



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 20/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

## Uchwała Nr 20/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

### Uchwała Nr 20/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 8 stycznia 2013 r.

w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.” zawartą z Beneficjentem Scanrad Sp. z o.o. w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013.

Na podstawie art. 25 pkt 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, ze zm.) w związku z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.), § 18 ust. 1 pkt. 2) i 5) umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00, Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej RPO WZ wersja 11.0 rozdział 7.1.6.

#### Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

uchwala, co następuje:

#### § 1

Rozwiązuje się umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.” zawartą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 z Beneficjentem Scanrad Sp. z o.o.

#### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Wdrażania RPO.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### Uzasadnienie

04 lutego 2011 r. przedsiębiorstwo Scanrad Sp. z o.o. w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 z dnia 28 grudnia 2010 r. złożyło w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (IZ RPO WZ) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-012/11 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.”.

24 marca 2011 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 415/11 Beneficjentowi Scanrad Sp. z o.o. przyznano dofinansowanie na realizację projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-012/11 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.” w wysokości 14 500,00 zł (w całości ze środków EFRR).

07 lipca 2011 r. podpisano z Beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.”

09 maja 2012 r. IZ RPO WZ w związku ze złożeniem przez Beneficjenta Scanrad Sp. z o.o. wniosku o płatność końcową w ramach przedmiotowego projektu, przeprowadziła kontrolę planową ww. projektu, polegającą na weryfikacji dostarczonej do IZ RPO WZ przez Beneficjenta dokumentacji.

Na skutek dokonanych czynności kontrolnych IZ RPO WZ powzięła wątpliwości w zakresie:

1. prawidłowości realizacji projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-012/11 pt. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.”, w świetle zapisów umowy o dofinansowanie projektu zawartej w dniu 07 lipca 2011 r. i procedur właściwych dla programu;
2. dopełnienia przez Beneficjenta obowiązku określonego w § 11 umowy o dofinansowanie projektu dotyczącego stosowania w ramach projektu zasad dotyczących przejrzystości i uczciwej konkurencji w wydatkowaniu środków w ramach projektu.

W związku z powyższym, zwrócono się do Zewnętrznej Kancelarii Radców Prawnych o wydanie opinii prawnej w przedmiotowych kwestiach.

W niniejszej sprawie uzyskano dwie opinie prawne - z dnia 03 lipca 2012 r. i 13 sierpnia 2012 r.

Na podstawie wyniku kontroli przeprowadzonej przez IZ RPO WZ, przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji, jak również w oparciu o uzyskane opinie prawne ustalono poniższe:

1. Beneficjent w dniu przeprowadzenia czynności kontrolnych na dokumentach w siedzibie Wydziału Wdrażania RPO WZ nie przedstawił umowy zawartej z jednostką certyfikującą. Wraz z pismem z dnia 22 maja 2012 r. Beneficjent przedstawił umowę certyfikacyjną Nr PL.0900562 z dnia 23 listopada 2010 r., podpisaną przez SCANRAD Sp. z o.o. w dniu 26 stycznia 2011 r. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi w ramach konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 realizacja projektu może rozpocząć się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Jak stanowi § 1 pkt 27

umowy o dofinansowanie projektu, rozpoczęciem realizacji projektu jest podjęcie czynności zmierzających bezpośrednio do realizacji projektu, w szczególności podjęcie prac budowlanych lub pierwsze zobowiązanie wnioskodawcy do zamówienia/zakupu środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych czy usług (np. zawarcie umowy z wykonawcą, zapłata zaliczki).

Mając na uwadze przedstawioną do kontroli umowę certyfikacyjną Nr PL.0900562 zawartą w dniu 26 stycznia 2011 r. ustalono, iż Beneficjent rozpoczął działania dotyczące realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

2. zgodnie § 11 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00 Beneficjent zobowiązany jest do dokonywania wydatków w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku. Ponadto obowiązkiem Beneficjent jest w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu, dokonanie wyboru i udzielenie zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem:

a) w dokumentacji przedstawionej podczas kontroli projektu przedłożona została wyłącznie jedna pisemna oferta związana z certyfikacją, złożona przez kontrahenta wybranego przez Beneficjenta. Podstawę do oceny konkurencyjnych jednostek certyfikujących stanowiły dokumenty będące zbiorem wydruków z Internetu, spośród których wybrane opatrzone zostały odręcznymi notatkami oraz dokumenty wewnętrzne sporządzone przez Beneficjenta. W zakresie postępowania dotyczącego zakupu usługi certyfikacji zintegrowanego systemu zarządzania za nieprawidłowe należy uznać dokonanie czynności oceny ofert w oparciu o wyłącznie jedną pisemną ofertę dedykowaną oraz oferty internetowe przedsiębiorstw konkurencyjnych. Nie można bowiem wykluczyć, iż oferty pisemne złożone przez przedsiębiorstwa konkurencyjne w odpowiedzi na konkretne zapytanie ofertowe mogłyby przedstawiać korzystniejszy bilans ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert. Przeprowadzenie analizy rynku w oparciu o wydruki ze stron internetowych i wewnętrzne dokumenty sporządzone przez Beneficjenta nie potwierdzają, iż zakupu usługi certyfikacji dokonano w oparciu o zasadę jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Beneficjent nie skonfrontował bowiem oferty wybranego wykonawcy usługi z ofertami konkurencji dedykowanymi pod konkretne zamówienie, a ocena ich doświadczenia, kompetencji, skali działalności, renomy itp. opierała się na wydrukach internetowych, które nie mogą zastąpić pisemnych ofert firm konkurencyjnych składanych w odpowiedzi na konkretne i dedykowane zaproszenia. W konsekwencji nie można wykluczyć, iż firmy konkurencyjne byłyby w stanie uzyskać większą liczbę punktów, gdyby potrzeba w tym zakresie została prawidłowo i jednakowo wyartykułowana wszystkim potencjalnym wykonawcom.

Uznano również, iż odręczne notatki i oferty internetowe (wydruki ze stron www) nie mogą być traktowane jako wiarygodne w sytuacji, gdy z uwagi na porównywalne proponowane wynagrodzenie, jednym z rzucających na wybór oferenta kryterium oceny ofert są warunki podmiotowe. Nie można wykluczyć, iż oceniony przez Beneficjenta stan faktyczny (doświadczenie, renoma, skala działalności, kompetencje itp.) opisany na stronie internetowej nie odzwierciedlał w sposób dostateczny sytuacji i warunków wykonawcy.

Dodatkowo stwierdzono, iż zastosowane przez Beneficjenta kryteria oceny ofert, takie jak ocena usług jednostki certyfikacyjnej w zakresie dotychczasowej współpracy ze Scanrad i/lub z firmą macierzystą Setrab, czy opinia i zalecenia firmy macierzystej Setrab na temat danej jednostki certyfikacyjnej, naruszają zasadę uczciwej konkurencji i nie powinny mieć przełożenia na realizowane zamówienie. Przy wykorzystaniu ww. kryteriów mogło dojść bowiem do nieuzasadnionego faworyzowania wybranego wykonawcy.

b) w zakresie procesu udzielenia zamówienia na usługi doradcze i szkoleniowe ustalono, iż Beneficjent posłużył się kryteriami oceny ofert, które mogły nie gwarantować udzielenia zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Ponadto przedstawione dokumenty nie potwierdziły, iż oferenci zostali poinformowani o przyjętych przez Beneficjenta kryteriach. Sposób przeprowadzenia postępowania udzielenia zamówienia na niniejsze usługi przez Beneficjenta stał w sprzeczności z zasadą transparentności postępowania i uczciwej konkurencji. Brak właściwej komunikacji z oferentami spowodował, iż potencjalni wykonawcy usług doradczych i szkoleniowych mogli składać oferty niezawierające wystarczających danych czy informacji, które mogłyby wpłynąć na ostateczny bilans kryteriów oceny, a tym samym wybór wykonawcy do realizacji zamówienia. Przeprowadzone przez Beneficjenta postępowanie nie gwarantowało wyboru i udzielenia zamówienia w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji. Stwierdzono również, iż niektóre przyjęte przez Beneficjenta kryteria oceny o charakterze podmiotowym nie gwarantowały zachowania zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji i nie powinny mieć przełożenia na realizowane zamówienie, np. kryterium „odległość w km od Scanrad Sp. z o.o.”.

Ze względu na stwierdzone przy realizacji projektu nieprawidłowości, IZ RPO WZ zdecydowała o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-012/11-00 zawartej dnia 07 lipca 2011 r. z Beneficjentem Scanrad Sp. z o.o. dotyczącej realizacji projektu pn. „System Zarządzania Środowiskowego w Scanrad Sp. z o.o.”, na podstawie następujących zapisów umowy o dofinansowanie:

1. § 18 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu, który stanowi, że IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent zrealizował projekt w sposób niezgodny z umową, przepisami prawa i procedurami właściwymi dla Programu,
2. § 18 ust.1 pkt 5 umowy o dofinansowanie projektu, który stanowi, że IZ RPO WZ może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Beneficjent nie przestrzegał zasad wskazanych w § 11 ust. 3-7 umowy przy wydatkowaniu środków w ramach realizowanego projektu.

W związku z rozwiązaniem przedmiotowej umowy Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 7 000,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

## **Informacje o stronie**

Wprowadził(a)

Norbert Baran

(16 stycznia 2013 9:57)

Opublikował(a)

Anna Łangowska

(17 stycznia 2013 11:17)

Liczba odsłon

302

---

**Adres URL źródła:** <https://www.bip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-2013-zarzadu-województwa-zachodniopomorskiego>