



Uchwała Nr 661/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 661/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 7 maja 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną nr WWRPO/6/W/2013 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22.01.2013 r. nakazującej zwrot środków przez Beneficjenta - Powiat Gryficki z siedzibą przy Placu Zwycięstwa 37 w Gryficach - otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00 z dnia 05.10.2009 r. na realizację projektu pn. „Kajakiem do morza – stworzenie sieci przystani kajakowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Redze, w 4 miejscowościach powiatu gryfickiego: Płotach, Gryficach, Trzebiatowie, Mrzeżynie”.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 oraz 15 a ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 i ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w zw. z art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję o utrzymaniu w mocy w całości decyzji administracyjnej nr WWRPO/6/W/2013 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 22.01.2013 r. nakazującej zwrot środków przez Beneficjenta – Powiat Gryficki z siedzibą przy Placu Zwycięstwa 37 w Gryficach, otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00 z dnia 05.10.2009 r. na realizację projektu pn. „Kajakiem do morza – stworzenie sieci przystani kajakowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Redze, w 4 miejscowościach powiatu gryfickiego: Płotach, Gryficach, Trzebiatowie, Mrzeżynie”.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent – Powiat Gryficki, z siedzibą przy Placu Zwycięstwa 37 w Gryficach - dnia 05.10.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00 na realizację projektu pn. „Kajakiem do morza – stworzenie sieci przystani kajakowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Redze, w 4 miejscowościach powiatu gryfickiego: Płotach, Gryficach, Trzebiatowie, Mrzeżynie”.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 umowy o dofinansowanie, w dniach 21 - 25.05.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r. ze zm.).

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa czterech przystani kajakowych na terenie powiatu gryfickiego”

stwierdzono naruszenie:

- art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej w skrócie: pzp (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.) poprzez żądanie od wykonawców zbudnego dokumentu w postaci wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia przy jednoczesnym niedokreśleniu postawionego warunku udziału w postępowaniu. Taryfikator MRR, tabela nr 4, poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje za powyższe zamówienie maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 2%,
- art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez użycie nazw własnych konkretnych produktów bez możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych. Taryfikator MRR, tabela nr 4, poz. 3 „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia” przewiduje za powyższe naruszenie maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 10 %,
- art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 pzp poprzez wprowadzenie zmiany istotnych warunków umowy z wykonawcą, które doprowadziły do naruszenia zasady konkurencyjności. Taryfikator MRR, tabela nr 4, poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5 %.

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty dodatkowe przy budowie przystani kajakowej w Trzebiatowie” stwierdzono naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt. 5 pzp, poprzez bezprawne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z taryfikatorem MRR maksymalny wskaźnik procentowy poziomu korekty finansowej w zakresie w/w naruszenia wynosi 25% - tabela nr 4, poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”.

Pismem z dnia 31.08.2012 r. beneficjent przekazał uwagi do treści protokołu pokontrolnego. Pismem z dnia 05.10.2012 r. IZ RPO WZ odniosła się do wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta, podtrzymując swoje stanowisko odnośnie naruszenia przez beneficjenta art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 144 ust. 2 i 3 pzp, art. 25 ust.1, art. 29 ust. 3 oraz art. 67 ust. 1 pkt. 5 pzp, co skutkowało utrzymaniem wskaźnika korekty finansowej. Wobec powyższego IZ RPO WZ pismem z dnia 29.10.2012 r. poinformowała beneficjenta, że na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach 21-25.05.2012 r. kontroli nałożona została korekta finansowa w wysokości 308 937,77 zł zawierająca środki, które zostaną potrącone z płatności końcowej w projekcie (wydatki objęte fakturami VAT nr 01/08/B/2010, 02/08/B/2010, 02/10/B/2010, 08/707-50/06/2010, 07/707-49/07/2010 ujęte we wniosku o płatność końcową) w łącznej wysokości 42 437,42 zł. IZ RPO WZ przedmiotowym pismem wezwała beneficjenta do zwrotu pozostałej kwoty wykorzystanej z naruszeniem procedur, tj. 266 500,35 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych lub wyrażenia zgody na jej potrącenie z płatności końcowej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu środków, pismem z dnia 14.11.2012 r. beneficjent podtrzymał swoje stanowisko, nie zgadzając się z żądaniem przez IZ RPO WZ zwrotu środków oraz nałożoną po kontroli korektą finansową. Ponadto beneficjent wniósł nowy dowód w sprawie po przeanalizowaniu, którego IZ RPO WZ odstąpiła od zarzutu naruszenia przez beneficjenta art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp. W związku z odstąpieniem od postawionego zarzutu naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp oraz na skutek ponownej analizy obniżeniem korekty finansowej w pozostałym zakresie ustalono kwotę do zwrotu w wysokości 136 806,80 zł. W tej kwocie zostały ujęte środki, które zostaną potrącone z płatności końcowej w projekcie, tj. 21 218,71 zł (wydatki objęte fakturami VAT nr 01/08/B/2010, 02/08/B/2010, 02/10/B/2010, 08/707-50/06/2010, 07/707-49/07/2010) oraz pozostała kwota należna do zwrotu, tj. 115 588,09 zł (należność główną należy powiększyć o odsetki jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania środków do dnia zwrotu).

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 15.11.2012 r. wobec beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00. Jednocześnie beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia wyjaśnień, zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia. W dniu 29.11.2012 r. beneficjent skorzystał z prawa do przejrzania akt sprawy.

Postanowieniami Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11.12.2012 r. oraz 11.01.2013 r., IZ RPO WZ poinformowała beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków w związku z toczącym się postępowaniem wyjaśniającym. Beneficjent został również poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie i pouczony o przysługujących mu w związku z tym prawach. Dnia 07.01.2013 r. beneficjent wniósł zastrzeżenia w sprawie wraz z prośbą o ponowne przeanalizowanie sprawy przed podjęciem decyzji.

W dniu 22.01.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/6/W/2013 zobowiązującą beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00 w wysokości 115 588,09 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z zastrzeżeniem, że po bezskutecznym upływie terminu zwrot środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności.

Beneficjent korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12 ufp pismem z dnia 12.02.2013 r. (doręczonym dnia 13.02.2013 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaną przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w/w decyzją administracyjną.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucił IZ RPO WZ:

1. brak wyjaśnienia czy ewentualne naruszenia przepisów prawa w zakresie zamówień publicznych wywołały jakiegokolwiek skutki finansowe. Beneficjent podniósł, że korekty finansowe nie mogą być nakładane automatycznie w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa zamówień publicznych. Jak wskazano w dalszej części uzasadnienia, samo stwierdzenie naruszenia przepisów prawa jest niewystarczające, niezbędne jest ustalenie nastąpienia skutków finansowych i połączenie ich związkiem przyczynowo skutkowym ze wskazanym naruszeniem. Dopiero wówczas w przypadku braku możliwości oszacowania takich skutków i tylko w takim przypadku organ może posłużyć się metodą wskaźnikową.
2. wskazane przez organ naruszenia miały tylko charakter formalny i nie rodziły skutków finansowych, co zdaniem beneficjenta przyznał sam organ wskazując w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, że „na każdą z czterech części postępowania wpłynęły minimum 2 ważne oferty od wykonawców. Wobec tego należy stwierdzić, że pomimo nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia wykonawcy składający ofertę uznali, iż nie stanowią on trudności w realizacji zamówienia”.
3. stosowanie w sprawie dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” pomimo, iż w umowie o dofinansowanie nie wskazano precyzyjnie o jaki dokument chodzi, nie został on również dołączony do umowy jako załącznik i nie stanowi prawa powszechnie obowiązującego.

Beneficjent dodatkowo pismem z dnia 25.03.2013 r. przedłożył przedmiar robót stanowiący załącznik do SIWZ dotyczący jednej przystani. Zdaniem beneficjenta dokument ten wskazuje na dopuszczenie rozwiązań równoważnych w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym niezasadność nałożenia korekty finansowej za stwierdzone naruszenie art. 29 ust. 3 pzp.

Dążąc do dokładnego wyjaśnienia sprawy, pismem z dnia 03.04.2013 r. (odebrany dnia 08.04.2013 r.) IZ RPO WZ wezwała beneficjenta do przedłożenia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, przedmiarów robót dotyczących pozostałych przystani, jednocześnie wydłużając postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z uwagi na konieczność analizy dodatkowych dokumentów. Pismem z dnia 16.04.2013 r. beneficjent przedłożył żądane dokumenty.

Wbrew twierdzeniom beneficjenta, w decyzji administracyjnej nr WWRPO/6/W/2013 z dnia 22.01.2013 r. IZ RPO WZ opisała kwestię przesłanek nieprawidłowości, w tym przesłankę szkody w budżecie ogólnym UE.

IZ RPO WZ wskazała, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, zaś celem przepisów prawa zamówień publicznych jest ograniczenie żądań zamawiającego do zakresu niezbędnego do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Opis warunków zamówienia powinien umożliwiać przygotowanie ofert konkurencyjnych w kontekście kryteriów opisanych w SIWZ, a także, co równie ważne, powinien stwarzać zamawiającemu możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o opisane kryteria. Powyższe naruszenia mogły przyczynić się do pozbawienia dostawców możliwości udziału w postępowaniu, a tym samym naruszyć zasadę konkurencyjności. Zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Ma to odniesienie także do nieproporcjonalnego określenia przez Zamawiającego warunków i żądań do spełnienia przez wykonawcę. Zamawiający stosując procedurę zamówień publicznych nie może przekraczać granic wyznaczonych przez ustawodawcę. Naruszenie przez beneficjenta art. 25 ust. 1, art. 29 ust. 3 i art. 7 ust. 1 pzp, można traktować jako złą wolę beneficjenta, polegającą na chęci ograniczenia możliwości składania ofert równoważnych, mających wpływ na zapewnienie warunków uczciwej konkurencji potencjalnym wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na każdym etapie postępowania wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Beneficjent przez ograniczenie równego udziału w postępowaniu pn. „Budowa czterech przystani kajakowych na terenie powiatu gryfickiego” nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców, czym zablokował możliwość udziału w tych postępowaniach większej ilości oferentów, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Kwestię wystąpienia szkody należy rozpatrywać w kontekście faktu, że gdyby środki wypłacone Beneficjentowi, który wydatkował je niezgodnie z obowiązującymi przepisami, nie zostałyby odzyskane przez IZ RPO WZ wpłynęłoby to na uszczuplenie budżetu środków europejskich.

Odnosząc się szczegółowo do kwestii poruszonej przez beneficjenta w piśmie z dnia 25.03.2012 r. i dnia 16.04.2013 r., tj. zagwarantowania przez beneficjenta możliwości składania ofert równoważnych, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż art. 29 ust. 3 pzp w sposób nie budzący wątpliwości określa kiedy i na jakich zasadach Zamawiający może posłużyć się w ramach opisu przedmiotu zamówienia nazwami własnymi. Ustawa co do zasady zakazuje dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Dopuszcza jednak posłużenie się wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia w sytuacjach wyjątkowych – uzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, a jednocześnie, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, nakładając jednak obowiązek umieszczenia wyrazów „lub równoważny”. W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie wykazał okoliczności, które wskazywałyby na konieczność posłużenia się nazwami konkretnych produktów. Wskazanie znaku towarowego, patentu lub pochodzenia jest wyjątkiem od reguły i nie powinno być interpretowane rozszerzająco. W każdym przypadku, gdy obiektywnie możliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania znaku towarowego, patentu lub pochodzenia Zamawiający powinien się do tego zastosować.

Nadto zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności materiałów, produktów nie wystarcza samo użycie sformułowania „lub równoważny”, jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności Zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów. Każdy materiał, produkt cechuje się wieloma właściwościami przypisanymi wyłącznie temu konkretnemu materiałowi, produktowi. Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, prowadziłby do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważałby sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czynił to postanowienie niewykonalnym.

Na marginesie, w kontekście pisma beneficjenta z dnia 25.03.2013 r. oraz przedłożonych przez beneficjenta pismem z dnia 16.04.2013 r. dokumentów w postaci przedmiarów robót budowlanych należy dodać, że w ramach kontroli planowej projektu IZ RPO WZ przeanalizowała dokumentację związaną z opisem przedmiotu zamówienia na roboty budowlane stanowiącą integralną część dokumentacji przetargowej. Zakres przedmiotowych dokumentów obejmował projekty budowlane, jak również specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych. Na każdym weryfikowanym podczas czynności kontrolnych dokumencie członkowie zespołu kontrolującego są obowiązani do umieszczenia pieczęci o treści „Przedłożono do kontroli IZ RPO WZ w dniu...”. Po przeanalizowaniu przedłożonych pismem z dnia 25.03.2013 r. oraz dnia 16.04.2013 r. kserokopii przedmiarów robót budowlanych IZ RPO WZ stwierdza, iż dokumenty te nie zostały przedłożone do wglądu przez beneficjenta w trakcie czynności kontrolnych.

Nadto w dalszej części uzasadnienia decyzji administracyjnej nr WWRPO/6/W/2013 z dnia 22.01.2013 r. wskazano, że w związku z faktem, iż skutki finansowe określonego naruszenia były trudne do oszacowania, to uprawniło to IZ RPO WZ do posłużenia się metodą wskaźnikową dla wyliczenia wysokości korekty finansowej. Co do zasady wysokość korekty finansowej odpowiadać powinna wartości stwierdzonej nieprawidłowości. Zasady tej nie można jednak zastosować wprost wobec nieprawidłowości, których wartość ze swej natury jest niekwantyfikowalna, czyli w szczególności wobec stwierdzonych w tej sprawie nieprawidłowości w zakresie prawa zamówień publicznych. Nie oznacza to jednak braku obowiązku nakładania korekt w przypadku wykrycia tego typu nieprawidłowości.

W kontekście powyższego, błędne jest zatem stwierdzenie beneficjenta, że IZ RPO WZ odstąpiła od wykazywania skutku finansowego ewentualnego naruszenia oraz związku przyczynowo skutkowego z naruszeniem, by w rezultacie posłużyć się metodą wskaźnikową

Odnosząc się do zarzutu stosowania w sprawie dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, nie jest tak jak twierdzi beneficjent, że kwestia obowiązywania taryfikatora nie została przewidziana w umowie o dofinansowanie. Należy bowiem wskazać, iż według § 10 ust. 7 w/w umowy o dofinansowanie: „w przypadku naruszenia ustawy Prawo Zamówień Publicznych stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie, na podstawie dokumentu zwanego dalej „Taryfikatorem”, opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych”. Jednocześnie zgodnie z zapisem § 19 ust. 1 umowy o dofinansowanie „w sprawach nieuregulowanych w Umowie o dofinansowanie zastosowanie mają w szczególności odpowiednie przepisy pierwotnego i wtórego prawa wspólnotowego, właściwe przepisy prawa polskiego, w tym także wszelkie wytyczne do nich, a także odpowiednie reguły, zasady i postanowienia wynikające z programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji Instytucji Zarządzającej RPO WZ”.

Praktyka, która miała miejsce przed publikacją taryfikatora, wskazuje, że instytucje wchodzące w skład systemu zarządzania i kontroli, a więc instytucje odpowiadające za oszacowanie poziomu oraz nałożenie korekty finansowej w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie pzp nakładały korekty finansowe w wysokości 100% wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach postępowania dotkniętego nieprawidłowością. Dostrzegając specyfikę naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych, Komisja Europejska opracowała „Wytyczne do określania korekt finansowych nakładanych na wydatki ponoszone z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w przypadku naruszeń przepisów prawa zamówień publicznych” (COCOF07/0037/03-PL), które wskazują główne kategorie potencjalnych nieprawidłowości oraz przypisują im określone procentowo poziomy korekt. Dokument ten stwierdza również, że zawarte w nim stawki korekt powinny być stosowane przez państwa członkowskie, które mogą opracować własne rozwiązania w zakresie dokonywania korekt związanych z tego typu naruszeniami, o ile nie będą one mniej restrykcyjne od przewidzianych wytycznych Komisji. Respektując powyższe zalecenie, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego opracowało własny taryfikator (dokument pod nazwą „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”).

Uchwałą nr 1295/10 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26.07.2010 r. został przyjęty taryfikator MRR, opracowany w oparciu o w/w Wytyczne Komisji Europejskiej. Uchwała wraz z załącznikami została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z treścią § 2 niniejszej uchwały, informacje o wykorzystaniu taryfikatora przy wymierzaniu korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE zamieszczone zostały na stronie internetowej www.rpo.wzp.pl [1]. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, iż poprzez przyjęcie taryfikatora uchwałą stał się on dokumentem wchodzącym w skład systemu realizacji RPO WZ. Zgodnie bowiem treścią art. 5 pkt 11 uzppr system realizacji programu operacyjnego to zasady i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji strategii rozwoju oraz programów, obejmujące zarządzanie, monitoring, ewaluację, kontrolę i sprawozdawczość oraz sposób koordynacji działań tych instytucji. W związku z powyższym IZ RPO WZ ma obowiązek stosować w/w taryfikator będący prawnie wiążącym ogólnodostępnym dokumentem, a beneficjent obowiązek dostosować się do jego zapisów i nie ma przy tym konieczności, ażeby stanowił on załącznik do umowy o dofinansowanie.

W zakresie zaś zarzutu jakoby IZ RPO WZ uznała – na podstawie następującego stwierdzenia zawartego w decyzji administracyjnej nr WWRPO/6/W/2013 z dnia 22.01.2013 r.: „na każdą z czterech części postępowania wpłynęły minimum 2 ważne oferty od wykonawców. Wobec tego należy stwierdzić, że pomimo nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia wykonawcy składający ofertę uznali, iż nie stanowi on trudności w realizacji zamówienia” - naruszenia Beneficjenta za mające wyłącznie charakter formalny i nie rodzące skutków finansowych, należy zauważyć że cytowany fragment stanowi jedynie uzasadnienie dla dokonanej przez IZ RPO WZ obniżenia wysokości korekty. W decyzji wyjaśniono, iż zgodnie z taryfikatorem przedstawione w tabelach stawki należy traktować jako zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające, podlegające ocenie IZ RPO WZ. Wysokość określonej korekty finansowej ściśle koresponduje z charakterem i wagą przedmiotowych naruszeń, a nie z brakiem skutków finansowych w związku z naruszeniem pzp.

Kierując się powyższym, IZ RPO WZ utrzymała w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 22.01.2013 r. nr WWRPO/6/W/2013 nakazującą beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy nr UDA-RPZP.05.01.01-32-026/09-00 o dofinansowanie projektu pn. „Kajakiem do morza – stworzenie sieci przystani kajakowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na rzece Redze, w 4 miejscowościach powiatu gryfickiego: Płotach, Gryficach, Trzebiatowie, Mrzeżynie”.

Plik:



[2]163.5 KB20-05-2013 [decyzja administracyjna](#) [2]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Anna Jończyk

(20 maja 2013 8:12)

Opublikował(a)

Joanna Niwa

(23 maja 2013 14:05)

Liczba odsłon

235

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-66113-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] <http://www.rpo.wzp.pl/>

[2] https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/38262_Powiat%20gryficki%20ostateczna.doc