



Uchwała Nr 625/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 625/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 7 maja 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez Komunikację Autobusową Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Karsiborskiej 33a w Świnoujściu, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-002/10-00, na realizację projektu pn. „Usprawnienie komunikacji publicznej w Świnoujściu poprzez budowę zajezdni autobusowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 i 2, art. 32 ust. 3, art. 35 ust. 1, art. 40 ust. 1 w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1590 ze zm.).

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Komunikację Autobusową Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Karsiborskiej 33a w Świnoujściu, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-002/10-00, na realizację projektu pn. „Usprawnienie komunikacji publicznej w Świnoujściu poprzez budowę zajezdni autobusowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. w wysokości 2 655 650,95 zł (słownie: dwa miliony sześćset pięćdziesiąt pięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych 95/100) wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent – Komunikacja Autobusowa Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Karsiborskiej 33a w Świnoujściu, dnia 09.07.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.06-32-002/10-00 na realizację projektu pn. „Usprawnienie komunikacji publicznej w Świnoujściu poprzez budowę zajezdni autobusowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 Umowy o dofinansowanie, w dniach 30.05 – 05.06.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. I tak w ramach:

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą”, stwierdzono naruszenie:

- art. 7 ust. 1 pzp – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) Zamawiający określił wymóg wykazania przez wykonawców wykonania w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 2 zadań polegających na wielobranżowym nadzorze inwestorskim zadania inwestycyjnego współfinansowanego z funduszy Unii Europejskiej (dalej: UE)).

2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy bazy transportowej dla Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o.” stwierdzono naruszenie:

- art. 25 ust. 1 i 2 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (wykaz osób oraz informacje o posiadaniu wymaganych uprawnień i zaświadczeń przez osoby, które będą uczestniczyły w

wykonaniu zamówienia – brak warunku dotyczącego dysponowania potencjałem osobowym; Zamawiający żądał przedłożenia dokumentów zbędnych, tj. wykazu podwykonawców, umowy konsorcjum, zaparafowanego projektu umowy).

3. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” stwierdzono naruszenia:

- art. 29 ust. 2 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję,
- art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych,
- art. 40 ust. 1 pzp w zw. z naruszeniem art. 40 ust. 3 oraz art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 3 pzp poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (dalej: UOPWE), przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP),
- art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia informacji w sprawie średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy robót budowlanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania oraz przedstawienia harmonogramu rzeczowo-finansowego),
- art. 43 ust. 2 pzp poprzez ustalenie terminów składania ofert krótszych o co najmniej 10 dni niż terminy ustawowe (Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 01.09.2010 r. (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 253792-2010) natomiast ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 17.08.2010 r.).

Beneficjent przekazał pismem z dnia 30.08.2012 r. wymagane wyjaśnienia oraz uwagi, co do treści protokołu pokontrolnego. Beneficjent wniósł o odstąpienie nałożonych korekt w całości w zakresie wszystkich kontrolowanych postępowań. Strona wyjaśniła, że prawidłowość postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” oraz „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” były przedmiotem kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej (dalej: UKS) w Szczecinie w okresie od 13.06.2012 r. do 27.06.2012 r. Kontrola była przeprowadzona m.in. pod kątem zgodności zadeklarowanych wydatków z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych. Kontrolujący z UKS nie dopatrył się w przeprowadzonych postępowaniach uchybień. Beneficjent ponadto wyjaśnił, iż w niedługim czasie przed realizacją tego zadania inwestycyjnego zrealizował inne mniejsze zadanie (zakup 10 sztuk autobusów), które również było poddane kontroli zarówno przez zespół kontrolujący Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego jak i przez UKS w Szczecinie. Kontrolujący w tym przypadku także nie odnotowali żadnych nieprawidłowości odnośnie kontrolowanego zadania.

Następnie, po przeanalizowaniu wyjaśnień Beneficjenta, IZ RPO WZ podtrzymała stanowisko przedstawione w protokole pokontrolnym, stwierdzając w postępowaniu pn. „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” naruszenie art. 7 ust. 1 pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców. IZ RPO WZ nie uwzględniła wyjaśnień Beneficjenta w zakresie naruszenia art. 25 ust. 1 i 2 pzp w postępowaniu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy bazy transportowej dla Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o.”, podtrzymując tym samym stanowisko wyrażone w protokole pokontrolnym. Ponadto w postępowaniu pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” odstąpiono od stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 pzp, art. 43 ust. 3 pzp oraz art. 25 ust. 1 i 2 pzp (jedynie w zakresie żądania od wykonawców harmonogramu rzeczowo-finansowego). Podtrzymano natomiast stwierdzenie naruszenia przez Beneficjenta art. 25 ust. 1 i 2 pzp poprzez żądanie w toku postępowania przetargowego zbędnych dokumentów w postaci: informacji w sprawie średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy robót budowlanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, parafowanego wzoru umowy, umowy konsorcjum i wykazu podwykonawców.

IZ RPO WZ pismem z dnia 01.03.2013 r., znak: WWRPO.III.MH.3462-6(2.1.6/2010/002)02/13 (odebrany przez Beneficjenta dnia 05.03.2013 r.) poinformowała Komunikację Autobusową Sp. z o.o., że na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach 30.05 – 05.06.2012 r. kontroli, nałożona została korekta finansowa w łącznej wysokości 2 746 603,48 zł.

Przedmiotowym pismem wezwano Beneficjenta do zwrotu kwoty w wysokości 2 655 650,95 zł wykorzystanej z naruszeniem procedur wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Ponadto poinformowano Stronę, iż o pozostałą kwotę, tj. 90 952,53 zł zostanie pomniejszona płatność końcowa.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 20.03.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.03.01-32-005/10-00 (pismo odebrane przez Stronę w dniu 21.03.2013 r.). Jednocześnie Strona została pouczona o możliwości złożenia wyjaśnień, zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Następnie, pismem z dnia 05.04.2013 r. poinformowano Stronę o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie i pouczono o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 267, dalej: kpa). Beneficjent skorzystał z przysługujących mu praw i w dniu 15.04.2013 r. zapoznał się z aktami zebranymi w sprawie.

W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy, m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uppr, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach pzp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10.

W przedmiotowej sprawie, w postępowaniu przetargowym pn. „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” Beneficjent naruszył art. 7 ust. 1 pzp, albowiem konieczność wykazania się doświadczeniem w nadzorowaniu inwestycji współfinansowanych z funduszy UE stanowi warunek nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Dla dokonywania czynności związanych z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru nie ma znaczenia czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych i w żadnej mierze nie powinno to wpływać na ocenę doświadczenia w prawidłowym dokonywaniu operacji finansowych, stąd odwołanie się przez Zamawiającego przy opisie warunków udziału w postępowaniu do finansowania inwestycji ze środków UE, jest ograniczeniem, w sposób nieuprawniony, dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. O doświadczeniu inspektora nadzoru świadczy wielkość, stopień, złożoność

inwestycji, na której pełni funkcję, nie zaś jej sposób finansowania. Dodatkowo poszczególne instytucje zagraniczne przyznające środki finansowe mogą ustalać różne procedury ich wydatkowania, co nie gwarantuje, że wykonawca znający procedury jednej takiej instytucji będzie również dysponował wiedzą w zakresie zasad wydatkowania środków z innego źródła. Należy też zwrócić uwagę na wyniki audytu Komisji Europejskiej (KE) z 2005 r. dotyczącego projektów Funduszu Spójności, w którym KE między innymi podniosła niezasadność stawiania przez Beneficjentów warunku doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE. Wymogi zawarte w SIWZ powinny być zgodne z art. 22 ust. 1 pzp, ale na tyle czytelne i dokładnie określone, aby żaden z potencjalnych oferentów nie miał problemów z ich interpretacją. Podczas tworzenia wymogów i opisów przez zamawiających, należy pamiętać o ograniczeniach wprowadzonych przez ustawodawcę, a przede wszystkim o tym, że zakazane jest formułowanie warunków udziału w postępowaniu uniemożliwiających swobodny dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Oznacza to konieczność eliminacji z warunków udziału w przedmiocie zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby ograniczać możliwość składania ofert równoważnych. Swoboda Zamawiającego w określeniu warunków udziału w postępowaniu jest ograniczona zasadą uczciwej konkurencji, a zatem Zamawiający ma obowiązek takiego ukształtowania warunków udziału w postępowaniu, aby z jednej strony zapewnić należytą realizację zamówienia i zagwarantować dostęp do zamówienia podmiotom zdolnym do jego wykonania, a z drugiej strony nie dopuścić do ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu potencjalnych podmiotów, zdolnych do realizacji takiego zamówienia. Beneficjent poprzez sprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu o treści: „W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy wykazą że wykonali co najmniej 2 zadania polegające na wielobranżowym nadzorze inwestorskim zadania inwestycyjnego współfinansowanego z funduszy Unii Europejskiej (...) określił warunek udziału w postępowaniu w sposób, który dyskryminował niektórych wykonawców. Poprzez takie zachowanie ograniczył dostęp do składania ofert innym wykonawcom, którzy spełniali inne postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, ale nie posiadali doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE. Tym samym naruszono fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wobec czego oczywistym jest stwierdzenie, iż w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp. Beneficjent przez ograniczenie równego udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców i ograniczył konkurencję, czym zablokował możliwość udziału w postępowaniu większej ilości oferentów, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób Beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu ww. zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Beneficjent poprzez nieprzestrzeganie prawa przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na straty. Dokonał on wydatków, które przy zachowaniu zasad prawa zamówień publicznych mogłyby być niższe, a co za tym idzie niższy byłby wkład UE. Wysokość powstałej szkody jest trudna do oszacowania, gdyż na tę chwilę trudno jest wskazać jednoznacznie, o ile niższy byłby to wkład UE. Nie sposób bowiem wyliczyć o ile korzystniejsze i niższe byłyby oferty wykonawców konkurencyjnych, którzy mogliby przystąpić do postępowania przy zachowaniu zasad konkurencyjności. Zachowanie zasad zapewniających uczciwą konkurencję dawałoby gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki, w tym najniższą cenę, zaś niezachowanie tych zasad przez Beneficjenta takiej gwarancji nie daje.

W postępowaniu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy bazy transportowej dla Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o.” doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 i 2 pzp. Należy zauważyć, iż z treści art. 25 ust. 1 pzp wynika, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Będą to przede wszystkim takie oświadczenia lub dokumenty, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykaz osób oraz informacje o posiadaniu wymaganych uprawnień i zaświadczeń przez osoby, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia jest żądaniem nieuzasadnionym z punktu widzenia postawionych warunków udziału w postępowaniu. Wskazany dokument nie mógł zostać przez IZ RPO WZ oceniony pod kątem spełniania bądź niespełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż warunek ten nie został precyzyjnie określony. Zamawiający nie określił swoich oczekiwań, co do tego jakim potencjałem kadrowym winni dysponować wykonawcy. Zamawiający jest w takiej sytuacji zobowiązany do uszczegółowienia warunków do potrzeb konkretnego zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania określonych warunków nadaje im treść odpowiednią do tego, aby mogły stać się przedmiotem weryfikacji z punktu widzenia zdolności wykonawcy do wykonania indywidualnego zamówienia. Brak opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków może doprowadzić do dowolności w ocenie spełniania warunków przez wykonawców, a zarazem stwarza możliwość podejmowania decyzji arbitralnych, naruszających interes poszczególnych wykonawców. Beneficjent przez ograniczenie równego udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając ww. zasad, przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy ich zachowaniu mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Ponadto Zamawiający żądał od wykonawców przedstawienia parafowanego wzoru umowy, umowy konsorcjum i wykazu podwykonawców. Wymóg przedstawienia przedmiotowych dokumentów w ramach wskazanego postępowania był bezzasadny i bezcelowy. Jednakże po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, ustalono, iż z dokumentacji nie wynika, żeby jakkolwiek wykonawca nie wziął udziału w przetargu z powodu powyższego żądania Zamawiającego. Wobec powyższego stwierdza się, iż żądanie powyższych dokumentów nie stanowi naruszenia art. 25 ust 1 pzp, w związku z czym odstępuje się od stwierdzenia naruszenia art. 25 ust. 1 pzp w powyższym zakresie. Niemniej jednak, weryfikacja stanowiska odnośnie ww. naruszenia nie wywiera wpływu na wysokość korekty finansowej nałożonej w postępowaniu pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej budowy bazy transportowej dla Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o.”.

Komunikacja Autobusowa Sp. z o.o. w postępowaniu pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” naruszyła art. 40 ust. 1 pzp w zw. z art. 40 ust. 3 oraz art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 3 pzp poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP. Art. 40 ust. 3 pzp stanowi, że jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, zamawiający przekazuje ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Przy dochowaniu należytej staranności ze strony Zamawiającego szacunkowa wartość zamówienia powinna zostać powiększona o wartość zamówień uzupełniających (zgodnie z art. 32 ust. 3 pzp), a także ustalona na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich (datowanych nie później niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania). IZ RPO WZ ustaliła, iż prawidłowo obliczona szacunkowa wartość zamówienia wynosi łącznie 24 881 951,23 zł (w tym: 16 587 967,49 zł - wartość szacunkowa zamówienia podstawowego oraz 8 293 983,74 zł - maksymalna wartość zamówień uzupełniających, tj. 50% wartości zamówienia podstawowego, co Zamawiający wyraźnie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu i załączniku do SIWZ). Taka wartość szacunkowa zamówienia winna zostać ustalona przez Beneficjenta. Powyższa kwota przekracza wartości określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp, w związku z czym Zamawiający jest zobowiązany przekazać ogłoszenie o zamówieniu do UOPWE. Rodzi to również obowiązek prowadzenia postępowania z zachowaniem wszelkich reguł, dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia, gdzie jego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp. Zamawiający powinien przeprowadzić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w procedurze przewidzianej dla zamówień przekraczających wartość określoną w art. 11 ust. 8 pzp (dla postępowania wszczętego 26.05.2010 r., jest to kwota 4 845 000,00 euro zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23.12.2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, Dz. U. z 2009 Nr 224 Poz. 1795).

Beneficjent w piśmie z dnia 16.04.2013 r. wyjaśnił, iż upublicznił ogłoszenie w sposób wystarczający, a przekazanie ogłoszenia do UOPWE nie spowodowałoby złożenia oferty bardziej korzystnej przez podmiot z rynku unijnego. Beneficjent przeanalizował wiele postępowań o udzielenie zamówień o dużej wartości, organizowanych przez Zamawiających na terenie Polski. Zdaniem Beneficjenta w wielu z tych postępowań pomimo ogłoszenia w UOPWE nie udało się uzyskać korzystniejszej oferty od firm spoza Polski, oferty firm z zagranicy były znacznie droższe. W innych przypadkach pomimo ogłoszenia w UOPWE firmy z zagranicy nie złożyły ani jednej oferty. Ponadto w wielu postępowaniach, gdzie nie opublikowano ogłoszenia w UOPWE firmy zagraniczne złożyły swoje oferty. Beneficjent zaznaczył, iż w związku z powyższym nie da się jednoznacznie stwierdzić, że gdyby ogłoszenie o zamówieniu ukazało się tylko w BZP z całą pewnością udałoby się uzyskać ofertę korzystniejszą. Odnosząc się do wyjaśnień

Beneficjenta, podkreślić trzeba, iż każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego różni się od siebie choćby pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu, wartości, stawianych wymagań czy stopnia złożoności. Treść wymaganych warunków udziału w postępowaniu jest zmienna w zależności od danego zamówienia publicznego i bezpośrednio zależy od zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw. Nie można z góry przesądzać, iż prowadzone przez Beneficjenta zamówienie publiczne będzie przebiegało w ten sam sposób jak inne zamówienie publiczne o podobnej wartości. Zamawiający jest w swoich działaniach ograniczony przepisami prawa, a ich nieprzestrzeganie będzie powodowało wystąpienie nieprawidłowości.

W kontekście naruszenia w ww. postępowaniu art. 25 ust. 1 i 2 pzp, żądanie informacji w sprawie średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy robót budowlanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, było nieuzasadnione z punktu widzenia postawionych warunków udziału w postępowaniu. Warunek, którego spełnienia oczekuje Zamawiający, winien być precyzyjnie opisany. Brak opisanego warunku udziału w postępowaniu w sposób precyzyjny, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu powoduje, iż Zamawiający w trakcie oceny ofert, nie mógł w sposób jednoznaczny ocenić złożonych ofert pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców. Wymóg przedstawienia przedmiotowych dokumentów w ramach wskazanego postępowania był bezzasadny i bezcelowy.

Mając na uwadze Wytyczne MRR, IZ RPO WZ nałożyła za ww. naruszenia w postępowaniu pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 25%.

Odpierając argument dotyczący przeprowadzenia przez UKS kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” oraz „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” wskazuje się, iż niestwierdzenie przez UKS wystąpienia uchybień w powyższych postępowaniach, nie świadczy o tym, że postępowania te zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami obowiązującymi Beneficjenta podczas realizacji projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Mając powyższe na uwadze, po przeanalizowaniu całej dokumentacji, IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie stwierdziła naruszenia przepisów pzp w trzech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Stosując zapisy Taryfikatora, zastosowano korektę finansową odpowiednio dla następujących umów w ramach:

- postępowania pn. „Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” (naruszenie art. 7 ust. 1 pzp) wobec umowy nr KA/ZP/3/2010/U z dnia 31.08.2010 r. zawartej z Konsorcjum firm: Liderem NBQ Sp. z o.o. oraz Partnerem - Pracownią Projektową Dróg i Mostów DIM Ryszard Kowalski, nałożono korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 5%,
- postępowania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy bazy transportowej dla Komunikacji Autobusowej Sp. z o.o.” (naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 pzp) wobec umowy nr 1/KA/2008 z dnia 09.05.2008r. zawartej z firmą Biuro Architektoniczne METROPOLIS, nałożono korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 2%,
- postępowania pn. „Budowa zajezdni autobusowej w Świnoujściu wraz z infrastrukturą” (naruszenie art. 40 ust. 1 ustawy pzp w związku z naruszeniem art. 40 ust 3 oraz art. 35 ust 1 i art. 32 ust 3 pzp) wobec umowy nr KA/ZP/2/2010 z dnia 24.09.2010 r. zawartej z firmą POLIMEX MOSTOSTAL S.A., nałożono korektę w oparciu o wskaźnik na poziomie 25%.

Wysokość korekty finansowej obliczono jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE, tj. 83,07 % i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych odpowiednio dla danego zamówienia (w ramach umowy).

Wobec ww. ustaleń, łączna wysokość korekty finansowej za stwierdzone naruszenia, została przez IZ RPO WZ ustalona w kwocie 2 746 603,48 zł. Powyższa kwota zawiera należność główną wymaganą do zwrotu, tj. 2 655 650,95 zł (którą należy powiększyć o odsetki jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania środków do dnia zwrotu) oraz kwotę, o którą zostanie pomniejszona płatność końcowa, tj. 90 952,53 zł (dotyczącą wydatków ujętych we wniosku o płatność końcową, dla której środki nie zostały jeszcze wypłacone).

W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu z dnia 01.03.2013 r. koniecznym stało się wydanie decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Plik:



[1]249 KB20-05-2013 decyzja administracyjna [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Anna Jończyk

(20 maja 2013 8:23)

Opublikował(a)

Joanna Niwa

(23 maja 2013 14:05)

Liczba odsłon

212

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-62513-zarzadu-województwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/38263_Komunikacja%20Autobusowa%20decyzja.doc