



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 864/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 864/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 864/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez Gminę Kolbaskowo z siedzibą w Kolbaskowie 106, 72 – 001 Kolbaskowo, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo”

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Gminę Kolbaskowo z siedzibą w Kolbaskowie 106, 72 – 001 Kolbaskowo, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo” w wysokości 267 258,14 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt osiem złotych/14/100), wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent – Gmina Kolbaskowo z siedzibą w Kolbaskowie 106, 72 – 001 Kolbaskowo, dnia 31.08.2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 na realizację projektu pn. „„Szlak Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo”, etap I Siadło Dolne – Pargowo”.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 umowy o dofinansowanie, w dniach 02 – 04.07.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm.). I tak w ramach:

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo-Pargowo etap I Siadło Dolne – Pargowo”, stwierdzono naruszenie:

- art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”, stwierdzono naruszenia:

- art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania,

- art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez użycie nazw własnych materiałów i producentów przy jednoczesnym braku możliwości składania ofert równoważnych.

Ponadto, IZ RPO WZ ustaliła, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający na wniosek wykonawcy (firmy FDO Sp. z o.o.) zmienił sposób wykonania nawierzchni ścieżki rowerowej z warstwy HanseGrand na warstwę z betonu asfaltowego. Zamawiający w rozdziale XI ust. 7 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP)

przewidział jedynie zmianę terminu realizacji zamówienia w przypadku wystąpienia robót dodatkowych koniecznych oraz zmianę uczestników procesu budowlanego. Powyższa zmiana sposobu wykonania nawierzchni nie została wcześniej przewidziana i w opinii IZ RPO WZ jest zmianą istotną, która stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 pzp. W związku z powyższym, IZ RPO WZ zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie wprowadzonej zmiany, gdyż w przypadku stwierdzenia naruszenia art. 144 ust. 1 pzp, wydatki poniesione niezgodnie z przepisami mogą zostać uznane w całości za niekwalifikowalne.

Ustalenia zespołu kontrolującego zostały przedstawione w protokole pokontrolnym. W odpowiedzi na ww. protokół, Beneficjent przekazał pismem z dnia 29.08.2012 r. wymagane wyjaśnienia oraz uwagi co do jego treści.

Nadto Gmina Kolbaskowo przedmiotowym pismem zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia korekty finansowej w postępowaniach pn. „Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo-Pargowo etap I Siadło Dolne – Pargowo” oraz „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”.

IZ RPO WZ, pismem z dnia 13.11.2012 r. wezwała Stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zmiany sposobu wykonania przedmiotu zamówienia w postępowaniu pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”. Nadto poinformowano Beneficjenta o uznaniu wydatków związanych z położeniem nawierzchni z betonu asfaltowego za wydatki niekwalifikowalne, a także zwrócono się do Gminy Kolbaskowo z prośbą o podanie wartości tych robót.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent pismem z dnia 29.11.2012 r. przekazał wyjaśnienia odnośnie ww. kwestii. Strona wskazała, iż przedmiot zamówienia został określony dokumentacją projektową, składającą się z projektu budowlanego. Zmiana nawierzchni ścieżki rowerowej z warstwy żwirowej na warstwę wykonaną z betonu asfaltowego nie stanowi zmiany warunków technicznych, sanitarnych i przeciwpożarowych, tym samym nie zmienia zawartej umowy na roboty budowlane. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego w sprawach projektowych, istotne jest stanowisko osób posiadających stosowne kwalifikacje i doświadczenie potwierdzone uprawnieniami. Gmina Kolbaskowo wyjaśniła, iż wniosek wykonawcy został potwierdzony przez projektanta jako zgodny z prawem budowlanym, a proponowane rozwiązania są nieistotnym odstępstwem od projektu budowlanego.

Pismem z dnia 23.01.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych w projekcie. Po przeanalizowaniu złożonych przez Gminę Kolbaskowo wyjaśnień odnośnie naruszenia art. 25 ust. 1 pzp w postępowaniu pn. „Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo-Pargowo etap I Siadło Dolne – Pargowo”, uznano je za niewystarczające i podtrzymano swoje stanowisko wyrażone w protokole pokontrolnym. W postępowaniu pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)”, stwierdzono naruszenie przez Gminę Kolbaskowo art. 25 ust. 1 pzp, uznając wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie za niewystarczające. Nadto, po przeanalizowaniu złożonych przez Stronę wyjaśnień odnośnie naruszenia art. 29 ust. 3 pzp, IZ RPO WZ uznała je za wystarczające, odstępując od stwierdzenia powyższego naruszenia.

Ponadto uznano zmianę sposobu wykonania nawierzchni ścieżki rowerowej z warstwy HanseGrand na warstwę z betonu asfaltowego za istotną z punktu widzenia ustawy pzp, co stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 pzp. W dniu 11.12.2012 r. Beneficjent przesłał pismo, w którym wskazano wartość wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 257 256,17 zł brutto. We wniosku nr 3 z dnia 10.05.2011 r., wykonawca zamiast podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie – gr 10 cm, zaproponował podbudowę z chudego betonu B 7,5 MPa – gr. 10 cm. Beneficjent nie wyciżył zamiennej pozycji w kosztorysie do powyższej wyceny. W związku z powyższym, ze względu na inną technologię wykonania, IZ RPO WZ uznała w kosztorysie ofertowym pozycje nr 12 i 13 (na wartość 99 088,01 zł brutto) za wydatki niekwalifikowalne. Wobec powyższego łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych dla umowy 96/2011 wynosi 356 344,18 zł brutto.

IZ RPO WZ pismem z dnia 19.02.2013 r., znak: WWRPO.IV.4331(6.3.0/2010/005) 2013.APB.01 (odebrany przez Beneficjenta dnia 21.02.2013 r.) poinformowała Beneficjenta, że na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach 02-04.07.2012 r. kontroli, nałożona została korekta finansowa w wysokości 278 817,93 zł. Beneficjent został poinformowany, iż korekta finansowa w wysokości 4 227,26 zł (dotycząca wydatków związanych z fakturami nr 10/11, 9/11, 12/11, 13/11, 14/11, 126/2011 ujętych we wniosku o płatność końcową) zostanie potrącona z płatności końcowej. Wobec powyższego, przedmiotowym pismem wezwano Beneficjenta do zwrotu pozostałej kwoty wykorzystanej z naruszeniem procedur, tj. 274 590,67 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 06.03.2013 r. Gmina Kolbaskowo zwróciła się z prośbą o udzielenie ulgi poprzez umorzenie odsetek oraz zmniejszenie wysokości naliczonej korekty finansowej. IZ RPO WZ, postanowieniem z dnia 19.03.2013 r. (odebrany przez Beneficjenta w dniu 21.03.2013 r.) odmówiła wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie, uznając złożony przez Stronę wniosek za przedwczesny.

Następnie, z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 08.03.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.03.01-32-005/10-00. Jednocześnie Strona została poinformowana o możliwości złożenia wyjaśnień, zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzpnr ustalenie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach pzp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

W przedmiotowej sprawie, w obu przeprowadzonych przez Beneficjenta postępowaniach Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia oświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wymóg przedstawienia przedmiotowych dokumentów w ramach ww. postępowań był bezzasadny i bezcelowy. Jednakże po ponownym przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, ustalono, iż z dokumentacji nie wynika, żeby jakkolwiek wykonawca nie wziął udziału w przetargu z powodu powyższego żądania Zamawiającego. Nie stwierdzono także, aby jakkolwiek wykonawca został wykluczony z postępowania albo któraś z ofert została odrzucona ze względu na niedopełnienie powyższego warunku, co mogłoby spowodować szkodę. Wymóg dołączenia ww. dokumentów (zaświadczeń przynależności do OIIB) do oferty nie wywarło żadnych skutków prawnych w postępowaniach, w tym w szczególności nie mogło zaszkodzić wykonawcom. Żądanie przedłożenia przez oferentów zaświadczenia przynależności do OIIB należy traktować jako uchybienie formalne niepowodujące nieważności postępowania ani skutków finansowych wynikających z Taryfikatora MRR. Uznano bowiem wyjaśnienia Beneficjenta, ustalając, iż Inżynierowie, którzy wykonują samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, mają obowiązek dokonania wpisu do OIIB. Wymóg ten obowiązywał wszystkich wykonawców, którzy mogli składać oferty w ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem Zamawiający nie ograniczył dostępu do oferty potencjalnym wykonawcom. Wobec powyższego stwierdza się, iż żądanie ww. dokumentów nie stanowi naruszenia przepisów pzp, w związku z czym odstępuje się od stwierdzenia naruszenia art. 25 ust. 1 pzp w obu ww. postępowaniach i anuluje naliczoną uprzednio w powyższym zakresie korektę finansową (w oparciu o wskaźnik 2%) w łącznej kwocie 11 559,79 zł.

W ramach postępowania pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)” Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie istotnej zmiany w umowie o udzielenie zamówienia publicznego. Przesłanki dopuszczalności zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostały określone w art. 144 ust. 1 pzp. Stosownie do powyższego przepisu zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidywał możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany. W omawianym postępowaniu, Gmina Kolbaskowo na wniosek wykonawcy – firmy FDO Sp. z o.o. dokonała zmiany w umowie, polegającej na zastąpieniu typu nawierzchni ścieżki rowerowej, tj. warstwy HanseGrand (przewidzianej uprzednio w dokumentacji przetargowej) na warstwę wykonaną z betonu asfaltowego. Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdza się, iż Gmina Kolbaskowo w ww. postępowaniu naruszyła art. 144 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy z wykonawcą.

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym także w razie stwierdzenia nieprawidłowości wynikających z naruszenia obowiązujących procedur.

Wytyczne dla Wnioskodawców dla Działania 6.3 „Ścieżki rowerowe na obszarze metropolitalnym”, konkurs RPOWZ/6.3/2009/1 (zwane dalej Wytycznymi dla Wnioskodawców) stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez Beneficjentów ubiegających się o dofinansowanie w ramach poddziałania 6.3. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi do rozliczenia w trakcie realizacji projektu, będą kwalifikować się do współfinansowania. Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami. Za wydatek kwalifikowalny można uznać tylko taki wydatek, który jest niezbędny do realizacji projektu oraz prawidłowo udokumentowany. Podstawową zasadą kwalifikowalności wydatków jest ich zgodność z prawem. Ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami.

Beneficjent dokonał naruszenia pzp już po wyborze wykonawcy, czyli po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „I. Szlak Orła Bielika na odcinku Ustowo – Pargowo: etap I Pargowo – granica państwa II. Infrastruktura łącząca dla polskich i niemieckich gmin i miast Mark Landin, Brussow, Carmzow – Wallmow, Schenkenberg, Schonfeld, Mescherin, Angermunde, Schwedt n. Odrą, Banie, Cedynia, Chojna, Gryfino, Kolbaskowo, Stare

Czarnowo i Trzcińsko Zdrój (II przetarg)", a zatem wobec stwierdzonego w projekcie naruszenia nie stosuje się korekt finansowych przewidzianych Taryfikatorem. IZ RPO WZ zobligowana jest uznać wydatki poniesione niezgodnie z procedurami za niekwalifikowalne, gdyż Beneficjent nie zastosował się do procedur zamówień publicznych na etapie realizacji projektu. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 ufp. W przedmiotowej sprawie poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy zawartej z wykonawcą, Beneficjent naruszył art. 144 ust. 1 pzp, a zatem naruszył obowiązujące go procedury. Zgodnie z §10 ust. 6 pkt. 2 umowy o dofinansowanie w przypadku stwierdzenia przez IZ RPO WZ, że podczas realizacji projektu Beneficjent realizował projekt niezgodnie z prawem zamówień publicznych wydatki poniesione przez Beneficjenta mogą zostać uznane w całości lub w części za nieprawidłowe i podlegające zwrotowi na zasadach określonych w § 7 ww. umowy. W związku z tym, iż Beneficjent swoim działaniem naruszył obowiązujące go procedury prawa zamówień publicznych, na podstawie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie jest on zobowiązany do zwrotu nieprawidłowo wykorzystanej kwoty otrzymanego dofinansowania. Należy podkreślić, iż IZ RPO WZ w przypadku uznania wydatków za niekwalifikowalne nie ma możliwości obniżenia kwoty ustalonej do zwrotu, gdyż nie jest to korekta finansowa obniżająca procentowo dofinansowanie na podstawie Taryfikatora. Kwotę do zwrotu ustala się bezpośrednio z poniesionych niezgodnie z procedurami wydatków, które uznaje się za niekwalifikowalne w projekcie.

Mając powyższe na uwadze, wysokość wydatków niekwalifikowalnych w związku z naruszeniem art. 144 ust. 1 pzp obliczono na podstawie dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta. W dniu 11.12.2012 r. Beneficjent przesłał pismo, w którym oszacował wartość wydatków niekwalifikowalnych związanych z wprowadzoną do umowy zmianą w wysokości 257 256,17 zł brutto. Po weryfikacji przedstawionej kwoty stwierdzono, iż Beneficjent nie wliczył do ww. wyceny zamiennej pozycji widocznej w kosztorysie. Ustalono zatem, iż ww. kwotę należy powiększyć o wartość pozycji nr 12 i 13 (dotyczących podbudowy z betonu). Wobec powyższych ustaleń łączna wartość wydatków niekwalifikowalnych związanych z dokonaną zmianą dla umowy 96/2011 wynosi 356 344,18 zł brutto.

Poziom dofinansowania ze środków UE dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.03.00-32-005/10-00 zawartej z Beneficjentem Gminą Kołbaskowo wynosi 74,9999995714 %. Kwotę do zwrotu obliczono zatem jako iloczyn wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (tj. 74,9999995714 %) oraz kwoty wszystkich wydatków powstałych w związku z wprowadzeniem zmiany do umowy z wykonawcą, tj. 356 344,19 zł (wydatki: nr 56/2011 na kwotę 60 887,77 zł, nr 68/2011 na kwotę 172 861,04 zł, nr 80/2011 na kwotę 122 595,38 zł, dotyczące umowy nr 96/2011 z dnia 11.04.2011 r., ujęte we wniosku o płatność nr WND-RPZP.06.03.00-32-005/10-02/K1). Wobec powyższego, wysokość środków wymaganych do zwrotu wynosi 267 258,14 zł. W związku z tym, iż Beneficjent swoim działaniem naruszył przepisy pzp, na podstawie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie jest on zobowiązany do zwrotu nieprawidłowo wykorzystanej kwoty otrzymanego dofinansowania. Po oszacowaniu powstałej w budżecie UE szkody ustalono kwotę do zwrotu, tj. 267 258,14 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej.

Mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej w dniach 02-04.07.2012 r. oraz korespondencję z Beneficjentem, właściwym jest wskazanie, iż doszło do naruszenia przepisów pzp, a tym samym procedur zawartych w umowie o dofinansowanie. W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu z dnia 19.02.2013 r. koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej.

Plik:



[1]207.5 KB18-06-2013 [decyzja administracyjna](#) [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

[Anna Jończyk](#)

(18 czerwca 2013 14:04)

Opublikował(a)

[Agata Tomczak-Mróz](#)

(18 czerwca 2013 15:16)

Liczba odsłon

370

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-86413-zarządu-województwa-zachodniopomorskiego>

Odnosi:

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/38685/Decyzja%20o%20zwrocie%20Gmina%20Kolbaskowo.doc>