



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 1011/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

## Uchwała Nr 1011/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1011/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 24 czerwca 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez beneficjenta - Politechnikę Koszalińską z siedzibą przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie - środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-049/09-00, na realizację projektu pn. „Budowa hali widowiskowo - sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie”, w wysokości 662 768,81 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 81/100)

wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.), art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity).

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

### § 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez beneficjenta - Politechnikę Koszalińską z siedzibą przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie - środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-049/09-00, na realizację projektu pn. „Budowa hali widowiskowo - sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie”, w wysokości 662 768,81 zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 81/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Beneficjent - Politechnika Koszalińska z siedzibą przy ul. Śniadeckich 2 w Koszalinie - dnia 01.08.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-049/09-00 na realizację projektu pn. „Budowa hali widowiskowo – sportowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie”.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 umowy o dofinansowanie, w dniach 10.10 - 12.10.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę doraźną realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006. W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa hali widowiskowo - sportowo wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie”, stwierdzono naruszenia:

- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: pzp (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.) - poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (Zamawiający żądał, aby na potwierdzenie warunku dotyczącego zdolności technicznej wykonawcy wykazał, iż wykonał jako główny wykonawca budowlany, co najmniej dwa obiekty użyteczności publicznej o wartości powyżej 7 500 000,00 zł każde). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje wskaźnik procentowy korekty finansowej w przedziale pomiędzy 5% a 25 % (Tabela nr 1, poz. 15 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”),

- art. 25 ust. 1 pzp - poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (w odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, z dnia 17.06.2009 r. Zamawiający zażądał, aby do oferty wykonawcy załączyli umowę konsorcjum). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (Tabela nr 1, poz. 16 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawcy”),

- art. 38 ust. 4a pzp - poprzez zmianę treści SIWZ prowadzącą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, bez zamieszczenia sprostowania ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (W odpowiedzi na zapytania do SIWZ z dnia 03.07.2009 r. Zamawiający powołując się na art. 38 ust. 4a pzp zmienili treść SIWZ wykreślając zdanie: „Termin zawarcia umowy nie może być późniejszy niż 30.07.2009 r.” Jednocześnie nie wykreślono tej informacji z ogłoszenia o

zamówieniu). Za powyższe naruszenie Taryfikator uszczegółwiający przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. w poz. 1 przewiduje wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 10%.

Mając na uwadze zapisy Wytycznych MRR, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków naruszenia zasad zamówień publicznych należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Jednocześnie należy zauważyć, iż Taryfikator oraz Taryfikator uszczegółwiający wskazują, że zamieszczone w nich wskaźniki procentowe traktować należy jako zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją przesłanki za tym przemawiające, np. Instytucja Audytowa zaproponuje w ramach podsumowania audytu niższy wskaźnik procentowy korekty za określone naruszenie. W związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie Instytucja Audytowa zaproponowała w ramach podsumowania audytu wskaźnik procentowy korekty w wysokości 5%, IZ RPO WZ za w/w naruszenia ustaliła korektę finansową w łącznej wysokości 5%. Wysokość korekty obliczona została jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (46,68%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.

Ustalenia zespołu kontrolującego zostały przedstawione w protokole pokontrolnym, w którym zawarto pouczenie, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Następnie beneficjent przekazał pismem z dnia 15.01.2013 r. wyjaśnienia oraz uwagi, co do treści protokołu pokontrolnego.

Po przeanalizowaniu przesłanych przez beneficjenta wyjaśnień i uwag, w piśmie z dnia 08.03.2013 r. IZ RPO WZ odstąpiła od stwierdzenia naruszenia art. 25 ust. 1 pzp, art. 38 ust. 4a pzp oraz częściowo art. 7 ust. 1 pzp dopuszczając możliwość użycia przez beneficjenta sformułowania „obiekt użyteczności publicznej”, przy określeniu opisanego powyżej warunku dotyczącego zdolności technicznej w postępowaniu pn. „Budowa hali widowiskowo - sportowo wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie”, a tym samym od nałożenia korekty za w/w naruszenia. Jednocześnie wyjaśnienia beneficjenta dotyczące naruszenia art. 7 ust. 1 pzp, w części dotyczącej użycia przez beneficjenta sformułowania „główny wykonawca budowlany” przy określeniu opisanego powyżej warunku dotyczącego zdolności technicznej, uznano za niewystarczające.

W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz.U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.) ustalanie i nakładanie korekt finansowych, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach pzp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

IZ RPO WZ pismem z dnia 11.04.2013 r. poinformowała Politechnikę Koszalińską, że na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach 10.10 - 12.10.2013 r. kontroli, nałożona została korekta finansowa w łącznej wysokości 662 768,81 zł. Przedmiotowym pismem wezwano beneficjenta do zwrotu (albo wyrażenia zgody na potrącenie) kwoty w wysokości 662 768,81 zł wykorzystanej z naruszeniem procedur wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. W odpowiedzi na wezwanie do zwrotu, pismem z dnia 26.04.2013 r. beneficjent poinformował, że nie zgadza się z decyzją o wymierzonej korekcie finansowej i odmawia jej zapłaty.

Z uwagi na upływ terminu przewidzianego na zwrot środków wskazanego w wezwaniu, z dniem 30.04.2013 r. wobec beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.05.01.01-32-049/09-00. Jednocześnie strona została pouczona o możliwości złożenia wyjaśnień, zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27.05.2013 r. poinformowano beneficjenta o przedłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami przez beneficjenta i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. W ustawowym terminie IZ RPO WZ poinformowała beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie i pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity, zwanej dalej: kpa).

W przedmiotowej sprawie, w postępowaniu pn. „Budowa hali widowiskowo - portowo wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Koszalinie” beneficjent naruszył art. 7 ust. 1 pzp poprzez zażądanie, aby na potwierdzenie warunku dotyczącego zdolności technicznej wykonawca wykazał, iż wykonał jako główny wykonawca budowlany, co najmniej dwa obiekty użyteczności publicznej o wartości powyżej 7 500 000,00 zł każde (kwestionowane przez IZ RPO WZ określenie „główny wykonawca budowlany”).

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ustawodawca nie określił sposobu zdobywania wiedzy czy doświadczenia. Zależy to od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości czy umiejętności specjalnych i jest konkretyzowane przez Zamawiającego w danym postępowaniu. Jednocześnie ustawodawca w art. 22 ust. 2 pzp wskazał, że Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Stosownie do brzmienia § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2006 r., Nr 87, poz. 605 ze zm.), w celu potwierdzenia opisanego przez Zamawiającego warunku posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia, może on żądać wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie.

Zatem, ani z art. 22 ustawy pzp, ani z cyt. rozporządzenia nie da się wywieść prawa Zamawiającego do decydowania o tym, że będzie preferował wykonawców, którzy wykonali oznaczone roboty jako „główny wykonawca budowlany”. Również ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.), nie definiuje takich pojęć jak: inwestor, generalny wykonawca czy podwykonawca. Określenia inwestor, wykonawca, podwykonawca, są używane w przepisach 647 - 658 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwana dalej: kc (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.) i na ich podstawie można wywieść pełnią rolę w procesie budowlanym. Pojęcie „głównego wykonawcy budowlanego” pozostaje niezdefiniowane w odrębnych przepisach.

Beneficjent w wyjaśnieniach zawartych w piśmie z dnia 15.01.2013 r. wskazał, iż określenie „główny wykonawca budowlany” ma jedynie charakter wyróżnika wskazującego samodzielne przyjęcie odpowiedzialności i wykonanie przez oferenta całej inwestycji lub jej części niezależnie od tego czy wykonywał to zadanie w ramach bezpośredniej umowy z inwestorem, czy też jako podwykonawca innego wykonawcy. Nadto beneficjent podał, iż potwierdzeniem przyjętej przez Zamawiającego definicji „głównego wykonawcy budowlanego” są zapisy SIWZ, gdzie wykonawca, w załączniku nr 7 „Doświadczenie wykonawcy” w kolumnie nr 6, miał wskazać czy roboty potwierdzające warunek wiedzy i doświadczenia wykonywał jako główny wykonawca czy podwykonawca. IZ RPO WZ nie może się zgodzić z wyjaśnieniami beneficjenta, iż potwierdzeniem przyjętej przez Zamawiającego definicji „głównego wykonawcy budowlanego” są zapisy SIWZ, o których mowa powyżej. IZ RPO WZ pragnie zwrócić uwagę, iż zapisy w SIWZ oraz w ogłoszeniu o postępowaniu przekazywanym do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich nie precyzują, użytego przez Zamawiającego pojęcia „główny wykonawca budowlany”, w związku z czym wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne mogli tylko przypuszczać, co Zamawiający miał na myśli.

Podkreślić należy, iż bez znaczenia pozostaje w jakim charakterze wykonawca brał udział w realizacji robót, istotne jest jedynie nabyte w związku z tym doświadczenie jako wprawa i ugruntowane w praktyce umiejętności. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (zwanej dalej: KIO) przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 08.06.2009 r. (sygn. KIO/UZP 676/09), zgodnie z którym: „doświadczenie wykonawcy zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, jest niezależne od tego czy wykonawca roboty wykonywał w charakterze wykonawcy, podwykonawcy czy głównego wykonawcy.” Zdaniem KIO, stawianie takich warunków odnośnie sposobu nabycia doświadczenia, jest nieuprawnione i nie znajduje podstaw w pzp.

W tym miejscu warto dodać, iż nie ulega wątpliwości, że w interesie Zamawiającego leży, aby jego zamówienie realizowane było przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem nabytym przy wykonywaniu prac o takim samym lub podobnym charakterze. Ma więc Zamawiający prawo do określenia w SIWZ warunku udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Prawo to nie daje jednak Zamawiającemu nieograniczonej swobody we wprowadzaniu tych warunków, gdyż pzp nakazuje przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 pzp) i zabrania określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 22 ust. 2 pzp), czyli wprowadzać nieuzasadnione bariery ograniczające oferentom wzięcie udziału w przetargu. Przy opracowywaniu SIWZ Zamawiający zobowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w SIWZ nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim węższy krąg wykonawców. Sprzeczne z tą zasadą jest również wyeliminowanie z udziału w przetargu tych wykonawców, którzy prace wykonywali w innym charakterze niż „główny wykonawca budowlany”. Wcale bowiem nie jest wykluczone, że wiedza i doświadczenie podwykonawcy jest równe, a może i większe od takiego wykonawcy, który przy pracach budowlanych posługuje się głównie podwykonawcami.

Sformułowany w przeprowadzonym przez beneficjenta postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zapis SIWZ dotyczący wykazania przez wykonawców, iż wykonali jako główni wykonawcy budowlani, co najmniej dwa obiekty użyteczności publicznej o wartości powyżej 7 500 000,00 zł każde, jest sprzeczny z

zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz równego dostępu do zamówienia (art. 7 ust. 1 pzp), gdyż ogranicza w sposób sztuczny i nieuzasadniony krąg podmiotów, które byłyby zdolne do wykonania zamówienia, nabywając odpowiednie doświadczenie poprzez wcześniejsze, należyte wykonanie robót, lecz w charakterze innym niż jako główny wykonawca.

Beneficjent przez ograniczenie równego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców, w tym tych, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę zamawianych robót. Zasady zapewniające uczciwą konkurencję zostały stworzone po to, aby dawać gwarancję wyłonienia wykonawców oferujących najkorzystniejsze warunki. Beneficjent nie przestrzegając w/w zasad, przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy ich zachowaniu mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Taryfikator za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniający równego traktowania wykonawców w Tabeli nr 1, poz. 15 („Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”) przewiduje korektę finansową w przedziale pomiędzy 5% a 25%. Mając na uwadze rodzaj i stopień przedmiotowego naruszenia oraz potencjalne skutki finansowe naruszenia dla wydatków finansowanych ze środków funduszy UE, a także fakt, iż Instytucja Audytowa zaproponowała w ramach podsumowania audytu wskaźnik procentowy korekty w wysokości 5%, IZ RPO WZ za w/w naruszenie ustaliła korektę finansową w wysokości 5%. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe precyzyjne i jednoznaczne ustalenie rozmiaru szkody, w związku z czym IZ RPO WZ zastosowała metodę wskaźnikową przy ustalaniu wysokości korekty finansowej.

W związku z powyższym, mając na uwadze całość dotychczas zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, protokół pokontrolny z kontroli przeprowadzonej w dniach 10.10 - 12.10.2013 r. oraz korespondencję z beneficjentem, właściwym jest wskazanie, iż doszło do naruszenia pzp, a tym samym procedur zawartych w umowie o dofinansowanie. W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: ufp (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu z dnia 11.04.2013 r. koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych o dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Plik:



[1]196.5 KB02-07-2013 decyzja administracyjna [1]

## **Informacje o stronie**

Wprowadził(a)

Anna Jończyk

(2 lipca 2013 9:16)

Opublikował(a)

Agata Tomczak-Mróz

(3 lipca 2013 8:39)

Liczba odsłon

271

---

**Adres URL źródła:** <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-101113-zarzadu-województwa-zachodniopomorskiego>

**Odnośniki:**

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/38904/Politechnika%20koszali%27nska%20decyzja.doc>