



## Uchwała Nr 1039/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1039/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 24 czerwca 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/11/W/2013 z dnia 27 marca 2013 r. nakazującą zwrot środków otrzymanych przez Beneficjenta - Szczecińskie Przedsiębiorstwo Autobusowe „Klonowica” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie – w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 na realizację projektu pn. „Zakup taboru autobusowego na potrzeby SPA „Klonowica”.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 i ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zw. z art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007, Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.), oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

### § 1

1. Podejmuje się decyzję utrzymującą w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/11/W/2013 z dnia 27 marca 2013 r. nakazującą zwrot środków otrzymanych przez Beneficjenta – Szczecińskie Przedsiębiorstwo Autobusowe „Klonowica” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie – w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 na realizację projektu pn. „Zakup taboru autobusowego na potrzeby SPA „Klonowica”.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Beneficjent – Szczecińskie Przedsiębiorstwo Autobusowe „Klonowica” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Klonowica 3c w Szczecinie – dnia 04.08.2010 r. zawarł z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 na realizację projektu pn. „Zakup taboru autobusowego na potrzeby SPA „Klonowica” Sp. z o.o. w Szczecinie”.

W dniach 02-03.08.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę doraźną realizacji ww. projektu. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006 r., ze zm.). Stosownie do zapisów § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia przez beneficjenta pzp, zostaną zastosowane korekty finansowe obniżające dofinansowanie, zgodnie z tzw. „Taryfikatorem” (zwanym dalej: Taryfikatorem) – dokumentem opracowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (dalej: MRR), zawierającym wytyczne do określania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.

Zgodnie z zapisami protokołu pokontrolnego, w postępowaniu pn. „Dostawa 8 sztuk fabrycznie nowych przegubowych autobusów niskopodłogowych” stwierdzono, iż Zamawiający dopuścił się naruszeń powodujących konieczność zwrotu otrzymanego dofinansowania:

1) art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp, poprzez niezamieszczenie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

2) art. 25 ust. 1 pzp, poprzez żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W związku z tym, że Taryfikator nie przewiduje kumulacji wskaźników wysokości korekty finansowej, w takich przypadkach stosuje się korektę w oparciu o wskaźnik o najwyższej wartości procentowej przewidziany za wykryte naruszenia. Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ za ww. naruszenia powinna ustalić korektę finansową na poziomie 10%. Niemniej jednak, w związku z faktem, iż ww. postępowanie przetargowe było przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej (dalej: UKS) w Szczecinie, który pełni rolę Instytucji Audytorowej oraz tym, iż Taryfikator MRR przewiduje możliwość dostosowania wysokości wskazanej korekty finansowej do ustaleń tej instytucji, IZ RPO WZ obniżyła wartość maksymalną wskaźnika procentowego korekty, określając za stwierdzone naruszenia łączną korektę w oparciu o wskaźnik na poziomie 5%.

Dnia 24.09.2012 r. Beneficjent przekazał uwagi do treści protokołu pokontrolnego wnosząc o odstąpienie od wymierzenia korekty finansowej ze względu na niemożność zakwalifikowania stwierdzonych naruszeń jako nieprawidłowości. Po przeanalizowaniu przesłanych przez Beneficjenta wyjaśnień, IZ RPO WZ podtrzymała swoje stanowisko odnośnie naruszenia przez Beneficjenta art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 25 ust. 1 pzp, co skutkowało utrzymaniem wskaźnika korekty finansowej. Wobec powyższego IZ RPO WZ pismem z dnia 09.01.2013 r. poinformowała Beneficjenta, że na podstawie protokołu pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach 02-03.08.2012 r. kontroli doraźnej ustalona została korekta finansowa w wysokości 377 128,00 zł. IZ RPO WZ przedmiotowym pismem wezwała Beneficjenta do zwrotu kwoty wykorzystanej z naruszeniem procedur wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych lub

wrażenia zgody na jej potrącenie z płatności końcowej w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 29.01.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00. W dniu 29.03.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/11/M/2013 zobowiązującą Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 w wysokości 377 128,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Beneficjent korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12 ufp pismem z dnia 29.04.2013 r. (doręczonym dnia 29.04.2013 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończony ww. decyzją administracyjną. Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucił IZ RPO WZ:

1) naruszenie prawa materialnego polegające na niewłaściwym zastosowaniu art. 207 ust. 1 pkt. 2 ufp w zw. z art. 184 ust. 1 ufp w zw. z art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15a uzppr poprzez przedwczesne i bezpodstawne wydanie decyzji w przedmiocie zwrotu środków,

2) błędne przyjęcie, że zachodzą okoliczności uzasadniające wydanie decyzji o zwrocie dofinansowania ze środków EFRR i w konsekwencji orzeczenie o obowiązku zwrotu przez skarżącą stronę otrzymanego dofinansowania, podczas gdy prawidłowo ustalone okoliczności niniejszej sprawy nie dają podstaw dla przyjęcia, że swoim postępowaniem Beneficjent doprowadził do wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006,

3) błędną wykładnię art. 38 ust. 4a pzp skutkującą przyjęciem, iż Beneficjent nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w zakresie publikacji zmian w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), mających wpływ na rozstrzygnięcie w zakresie w jakim dokonano ustalenia, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisów postępowania skutkującego koniecznością nałożenia korekty finansowej,

4) naruszenie przepisów postępowania tj. art. 6 kpa oraz art. 7 in principio kpa poprzez dokonanie w toku postępowania administracyjnego nieprawidłowych i niepełnych ustaleń w zakresie okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, w tym w szczególności w zakresie znaczenia norm prawa materialnego, stanowiących podstawę do wydania zaskarżonej decyzji i co za tym idzie wadliwe dokonanie subsumpcji stanu faktycznego sprawy rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją pod normy prawa materialnego, co jednocześnie doprowadziło do wadliwego ustalenia następstw prawnych zastosowanej normy i przyjęcia, że skarżąca jest zobowiązana do zwrotu otrzymanego dofinansowania.

Uzasadniając swoje stanowisko, Beneficjent podniósł, iż przepis art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp nie powinien być podstawą do orzekania o konsekwencjach nałożenia korekty finansowej, bowiem samoistną podstawą prawną do wydania odrębnej decyzji jest art. 98 ust. 2 rozporządzenia nr 1083/2006 w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 15a uzppr. Beneficjent zwrócił uwagę na to, iż w przeciwieństwie do ww. przepisów, art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp nie stanowi o nieprawidłowościach, korektach finansowych oraz sposobie ustalania wysokości zwracanej kwoty, w szczególności gdy zachodzi konieczność ustalenia części środków do zwrotu. Strona na potwierdzenie ww. stanowiska powołała się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA) o sygnaturze akt II GSK 1776/12. Zdaniem Beneficjenta podnieść należy, iż zanim IZ RPO WZ wydała decyzję w oparciu o art. 207 ust. 1 ufp, czyli decyzję określającą kwotę do zwrotu, termin zwrotu oraz termin, od którego rozpoczyna bieg okres naliczania odsetek, winna była w pierwszej kolejności wydać decyzję na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 15a uzppr w przedmiocie nałożenia korekty finansowej. Strona uważa, iż korekta finansowa została przez IZ RPO WZ nałożona „zwykłym pismem”, które nie posiada statusu decyzji administracyjnej, które nie gwarantuje Beneficjentowi środków ochrony prawnej w postępowaniu administracyjnym. Dalej Beneficjent wskazuje, iż z jego perspektywy jednoznacznie wynika, że wydanie decyzji było przedwczesne i bezpodstawne.

Ponadto Beneficjent uznał za nieprawidłową dokonaną przez IZ RPO WZ wykładnię i ocenę naruszenia art. 38 ust. 4a oraz art. 25 ust. 1 pzp. Strona zakwestionowała nadto prawidłowość zastosowania wobec Beneficjenta uszczegółowienia Taryfikatora, tj. Aneksu nr 1 do Taryfikatora przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. Zdaniem strony ww. Aneks nie obowiązuje w stosunkach między Beneficjentem a IZ RPO WZ, bowiem brak jest właściwych postanowień umownych umożliwiających stosowanie aneksu. W związku z tym, zdaniem Beneficjenta wymierzenie korekty finansowej za naruszenie art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp nie ma oparcia w żadnej podstawie prawnej.

Strona przedmiotowym pismem wniosła o uchylenie decyzji nr WWRPO/11/M/2013 z dnia 27.03.2013 r. oraz umorzenie postępowania.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w ww. wniosku oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Instytucja Zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Instytucja Zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006). Do jej ogólnych zadań, w ramach wszystkich programów należy: kontrola realizacji programu oraz ustalanie i nakładanie korekt finansowych (art. 26 ust. 1 pkt 14 i 15a uzppr). Instytucji Zarządzającej przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. Art. 26 ust. 1 pkt. 15a nadaje Instytucji Zarządzającej obowiązek ustalania i nakładania korekt finansowych. Po analizie powyższych przepisów prawa należy stwierdzić, iż art. 26 ust. 15a uzppr nie może być samoistną podstawą do wydania decyzji administracyjnej, gdyż jest to norma wskazująca jedynie zadania Instytucji Zarządzającej, natomiast art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 to norma kompetencyjna dla Państwa Członkowskiego. Co więcej, w obu ww. przepisach brak jest wskazania w jakiej formie powinno się odbywać nałożenie korekty finansowej. Ponadto należy zaznaczyć, iż ustawodawca nie przewidział, aby ustalenie korekty finansowej wymagało wydania odrębnej decyzji administracyjnej, tym bardziej nie należy takiej formy domniemywać.

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. IZ RPO WZ jest natomiast zobowiązana do odzyskania tych środków na podstawie art. 207 ust. 1 ufp. Zauważyć należy, jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny (dalej: WSA) w Gdańsku w wyroku z dnia 13.03.2013 r. (ISA/Gd 131/13), iż postępowanie w przedmiocie zwrotu przez beneficjenta dofinansowania uzyskanego w związku z realizacją projektów w ramach RPO ma specyficzny charakter, bowiem zająbiają się tu elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. W toku tych czynności dochodzi często do przenikania się i styku przepisów prawa cywilnego i administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa o dofinansowanie wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu środków w określonych sytuacjach, z drugiej o zwrocie tych środków, w przypadku braku dobrowolnego zwrotu po wezwaniu instytucji zarządzającej, orzeka się ostatecznie w drodze decyzji administracyjnej. Zobowiązanie ustalone tą decyzją podlega następnie egzekucji na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Takie uregulowanie powyższej kwestii wymaga zatem szczególnej dbałości w zagwarantowaniu zgodności z prawem działań instytucji zarządzającej (organu administracji publicznej).

Postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych niezgodnie z procedurami zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikiem kontroli doraźnej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach 02-03.08.2012 r. W trakcie trwania kontroli po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego w sprawie ustalono, iż Beneficjent dopuścił się naruszenia przepisów pzp, a w związku z tym nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Istotne znaczenie ma fakt, iż Beneficjent – Szczecińskie Przedsiębiorstwo Autobusowe „Klonowica” Sp. z o.o. zawierając w dniu 04.08.2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 zobowiązał się do przestrzegania postanowień w niej zawartych. Skoro w niniejszej sprawie stwierdzono naruszenie reguł wydatkowania środków poprzez naruszenie przepisów pzp, organ miał podstawy do wydania decyzji w trybie art. 207 ust. 1 ufp.

W odniesieniu do zarzutów podniesionych przez Beneficjenta, należy wskazać, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania ich oceny. Informację tę zamieścił na swojej stronie internetowej oraz powiadomił część wykonawców, którzy mogliby przystąpić do przetargu. Z dokumentacji postępowania wynika, że Beneficjent nie dokonał w przedmiotowym postępowaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym zaniechał dokonania czynności, do której był zobowiązany na podstawie art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp, który stanowi, iż jeżeli „w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (dalej: UOPWE) ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”. Jak wynika z ww. zapisu każda zmiana SIWZ prowadząca do zmiany ogłoszenia o zamówieniu obliguje Zamawiającego do zamieszczenia odpowiedniego ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Niedopełnienie powyższego obowiązku można traktować jako złą wolę Zamawiającego, polegającą na chęci ograniczenia dostępu do informacji, mających wpływ na zapewnienie warunków uczciwej konkurencji potencjalnym Wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający zablokował dostęp do ogłoszenia o zamówieniu wykonawcom zagranicznym, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę, gdyby zostali poinformowani o zmianie poprzez jej publikację. Wobec ww. ustaleń, oczywistym jest naruszenie przez Beneficjenta art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakwestionował dopuszczalność posłużenia się przez IZ RPO WZ Taryfikatorem uszczegóławiającym do ustalenia korekty finansowej za powyższe naruszenie. Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie „w przypadku naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych stosuje się korekty finansowe obniżające dofinansowanie, na podstawie dokumentu zwanego dalej „Taryfikatorem” opracowanego przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego określającym tryb postępowania i sposób nakładania korekt finansowych w procesie realizacji przedsięwzięć współfinansowanych z funduszy strukturalnych”. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przyjął ww. dokument (tzw. Taryfikator) w dniu 26.07.2010 r., uchwałą nr 1295/10 oraz jego aktualizację (Aneks nr 1) uchwałą nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. IZ RPO WZ nie podziela zdania Beneficjenta co do

braku możliwości zastosowania Aneksu nr 1 do Taryfikatora przy ustaleniu korekty finansowej za stwierdzone naruszenie art. 38 ust. 4a w zw. z art. 7 ust. 1 pzp. Poprzez przyjęcie uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, Aneks stał się dokumentem wchodzącym w skład systemu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego, przez który rozumie się zasady i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji strategii rozwoju oraz programów, obejmujące zarządzanie, monitoring, ewaluację, kontrolę i sprawozdawczość oraz sposób koordynacji działań tych instytucji (art. 5 pkt 11 uzppr). Skoro zatem zgodnie z § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie, do obliczania korekty finansowych stosuje się Taryfikator, a z uwagi na fakt, iż ww. Aneks stanowi jego aktualizację, to zapisy Aneksu także obowiązują Beneficjenta.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie zakwestionowała nadto prawidłowość przyjęcia, iż w toku przetargu publicznego naruszyła postanowienia art. 25 ust. 1 pzp. Beneficjent w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału pn. „sytuacja ekonomiczna i finansowa” żądał od wykonawcy przedłożenia polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie niższą niż 500 tys. złotych. Obowiązek przedłożenia opłaconej polisy wynika bezpośrednio z § 1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. „w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane”. Powyższy obowiązek powoduje wymóg wykazania spełnienia świadczenia obciążającego ubezpieczającego (podmiotu, który opłaca składki), wynikającego z umowy ubezpieczenia tj. opłacenia pierwszej składki polisy. Wymóg ten powinien być spełniony na dzień upływu terminu składania ofert. Stanowi on zabezpieczenie przed wykonawcami, którzy zawarli umowy ubezpieczenia i nie opłacili polisy wskutek czego przestały one wiązać strony, które taką umowę zawarły. Zdaniem Beneficjenta zgodnie z art. 183c ust. 1 pkt 2 pzp Zamawiający może żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach szczególnych. Strona wskazała, iż wykorzystwała przysługujące na podstawie art. 183c ust. 1 pkt 2 pzp uprawnienie do żądania dokumentów innych, niezbędnych z punktu widzenia spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Beneficjent stoi na stanowisku, iż poprzez żądanie dokumentu polisy w miejsce opłaconej polisy nie naruszył art. 7 ust. 1 pzp, a wręcz przeciwnie, gdyż rozszerzył się krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto Strona uznała, iż poprzez ww. żądanie nie spowodowała żadnej, nawet potencjalnej szkody w zakresie wydatkowania środków z funduszu UE, bowiem wykonawca, który został wyłoniony w przetargu przedłożył polisę wraz z potwierdzeniem jej opłacenia w całości, przez co zniwelowane zostało ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Niemniej jednak, weryfikacja stanowiska odnośnie ww. naruszenia nie wywiera wpływu na finalną wysokość korekty finansowej nałożonej w postępowaniu pn. „Dostawa 8 sztuk fabrycznie nowych przegubowych autobusów niskopodłogowych” albowiem jak już ustalono wcześniej IZ RPO WZ zastosowała za naruszenie art. 38 ust. 4a pzp z art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu korektę finansową w oparciu o wskaźnik 5 %.

Wysokość korekty finansowej została przez IZ RPO WZ obliczona jako iloczyn wskaźnika procentowego korekty finansowej, tj. 5%, wskaźnika procentowego dofinansowania ze środków UE, tj. 85% oraz wartości wydatków dokonanych w ramach umowy nr 43/10 zawartej z wykonawcą w dniu 01.04.2010 r. Wobec ww. ustaleń, wysokość korekty finansowej za stwierdzone naruszenie, została przez IZ RPO WZ ustalona w kwocie 377 128,00 zł (jest to należność główna, którą należy powiększyć o odsetki liczone jak dla zaległości podatkowej).

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności umowę o dofinansowanie, protokół pokontrolny oraz wyjaśnienia Beneficjenta, a także uzasadnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 27.03.2013 r. nr WWRPO/11/W/2013 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy nr UDA-RPZP.06.04.00-32-007/10-00 z dnia 04.08.2010 r. na realizację projektu pn. „Zakup taboru autobusowego na potrzeby SPA „Klonowica” Sp. z o.o. w Szczecinie”.

Plik:



[1]213 KB02-07-2013 [decyzja administracyjna](#) [1]

## Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Anna Jończyk

(2 lipca 2013 10:22)

Opublikował(a)

Agata Tomczak-Mróz

(3 lipca 2013 8:40)

Liczba odsłon

524

**Adres URL źródła:** <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-103913-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

**Odnośniki:**

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/38906/Decyzja%20o%20zwrocie%20SPA%20Klonowica%20II.doc>