



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 1061/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1061/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1061/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 02 lipca 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez Beneficjenta - TDE Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Wałczu przy ul. Kołobrzeszkiej 39, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00, na realizację projektu pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)”.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 1, 2, ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zw. z art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Beneficjenta - TDE Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Wałczu przy ul. Kołobrzeszkiej 39, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)” w łącznej kwocie 1 428 704,29 zł (słownie: jeden milion czterysta dwadzieścia osiem tysięcy siedemset cztery 29/100) wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.
2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent TDE Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Wałczu przy ul. Kołobrzeszkiej 39, w dniu 25 lutego 2011 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwana dalej u.z.p.p.r.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)”.

W dniu 12 lutego 2013 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo od Syndyka Masy Upadłości informujące, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 10 stycznia 2013 r. ogłoszono upadłość TDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością obejmującą likwidację majątku.

W związku z ww. zawiadomieniem pismem z dnia 28 lutego 2013 r., znak WWRPO.I.AZ.3461-5(1.1.3/2010/072)/01/13 IZ RPO WZ zwróciła się do Syndyka Masy Upadłości z zapytaniem czy:

1. w związku z ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej TDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zaprzestała prowadzenia działalności produkcyjnej,
2. środki trwałe nabyte przez Beneficjenta w ramach ww. umowy o dofinansowanie projektu:
 - sterowana numerycznie, wieloosiowa prasa krawędziowa 110T/3 m z oprzyrządowaniem (nr serjny 32836),
 - sterowana numerycznie, wieloosiowa zaginarka 3m x3 mm z oprzyrządowaniem (nr serjny 2750),
 - sterowana numerycznie, wieloosiowa prasa krawędziowa 175T/4 m z oprzyrządowaniem (nr serjny 34214),
 - sterowana numerycznie, wieloosiowa prasa krawędziowa 56T/1 m z oprzyrządowaniem (nr serjny 348),
 - automatyczna linia do malowania proszkowego z przygotowaniem chemicznym (nr serjny 139/11, 140/11, 141/11, 142/11-1, 142/11-2, 144/11),
 - wykrawarka narzędziowa sterowana CNC z oprzyrządowaniem (nr serjny A0035A0064)

stanowią w dalszym ciągu własność Beneficjenta lub czy w przypadku ww. środków trwałych prowadzone jest przez Syndyka Masy Upadłości postępowanie dotyczące ich zbycia na rzecz osób trzecich,

3. Pani Mirosława Joanna Karczewska, zatrudniona przez Beneficjenta w wyniku realizacji dofinansowanego projektu na stanowisku konstruktora, jest w dalszym ciągu pracownikiem Beneficjenta, a jeśli nie to z jakim dniem rozwiązano z ww. osobą umowę o pracę z dnia 30.12.2011 r. zawartą na czas określony od dnia 01.01.2012 r. do dnia 31.12.2013 r.

W odpowiedzi na powyższe Syndyk Masy Upadłości e-mailem z dnia 4 marca 2013 r. poinformował IZ RPO WZ, że w związku z ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej TDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zaprzestała działalności produkcyjnej, czynności prowadzone obecnie przez Syndyka mają na celu likwidację masy upadłości poprzez sprzedaż majątku Beneficjenta oraz że stosunek pracy pomiędzy Beneficjentem a Panią Mirosławą Joanną Karczewską ustał z dniem 31 grudnia 2012 r.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na które zostały przekazane. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

W nawiązaniu do powyższego, podkreślić należy, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (zwanego dalej RPO WZ), do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1, a następnie w dniu 25 lutego 2011 r. podpisując umowę o dofinansowanie. Jednocześnie działanie Beneficjenta wypełnia także przesłanki określone w art. 207 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm., zwana dalej u.f.p.) tj. wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytycznych dla Wnioskodawców, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach (zwanego dalej Przewodnikiem). Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych.

Tym samym, podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami, w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż we wniosku o dofinansowanie wnioskodawca zobowiązany jest określić, jakie wskaźniki produktu i rezultatu zamierza osiągnąć w wyniku realizacji projektu.

W myśl Przewodnika, produkt to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (str. 2). Wskaźniki produktu odnoszą się zatem do rzeczowych efektów działalności. Są to efekty, które osiągane są bezpośrednio na skutek wydatkowania środków. Wskaźniki produktu są związane wyłącznie z okresem realizacji projektu. Natomiast rezultat należy rozumieć jako bezpośrednie efekty wynikające z realizacji projektu, dotyczące Wnioskodawcy, mierzone po zakończeniu realizacji projektu lub jego części. Rezultat obrazuje zakres zmian, jakie wystąpiły u Wnioskodawcy bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu (str. 2), a zatem odpowiadają one bezpośrednim i natychmiastowym efektom wynikającym z wdrożenia programu/projektu. Wskaźniki rezultatu są logicznie powiązane ze wskaźnikami produktu.

Określając deklarowane wartości wskaźników produktu i rezultatu należy mieć na uwadze, iż będą one przedmiotem kontroli nie tylko na etapie realizacji i rozliczenia projektu, ale również na etapie trwałości projektu, albowiem zgodnie z Wytycznymi oraz umową o dofinansowanie (§ 9 ust. 5) wnioskodawca jest zobowiązany utrzymać projekt i jego rezultaty co najmniej przez 3 lata od daty zakończenia realizacji projektu.

Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż wartości wskaźników produktu i rezultatu stanowią zobowiązanie, którego niewypełnienie może uniemożliwić wypłatę dofinansowania oraz spowodować konieczność dokonania zwrotu wszystkich wcześniej otrzymanych środków publicznych w ramach projektu wraz z odsetkami. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do osiągnięcia i utrzymania przez okres 3 lat od ostatecznego zakończenia projektu (zakończenie rzeczowe realizacji projektu nastąpiło dnia 2 kwietnia 2012 r, zakończenie finansowe realizacji projektu nastąpiło dnia 3 kwietnia 2012 r.) następujących wskaźników:

1) Produktu (punkt C.10 wniosku o dofinansowanie nr WND-RPZP.01.01.03-32-072/10):

a. Liczba nabytych nowych środków trwałych - szt. 6,
b. Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych – szt. 4.

2) Rezultatu (punkt C.11 wniosku o dofinansowanie nr WND-RPZP.01.01.03-32-072/10):

a. Liczba nowych miejsc pracy – 5 etatów,
b. Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu – szt. 2
c. Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu,
d. Zmniejszenie ilości odpadów wytwarzanych przez wsparte przedsiębiorstwo.

Tym samym nieosiągnięcie lub nieutrzymanie wskaźników przez ww. okres jest jednoznaczne z wykorzystaniem środków przekazanych Beneficjentowi niezgodnie z procedurami wskazanymi w umowie o dofinansowanie oraz w Przewodniku, skutkujące koniecznością zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków wraz z odsetkami.

Odnosząc się do zakładanego we wniosku o dofinansowanie wskaźnika produktu „Liczba nabytych nowych środków trwałych” w wartości 6 sztuk, IZ RPO WZ wskazuje, iż w wyniku weryfikacji ewidencji środków trwałych, podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż w ramach projektu nabyto 7 środków trwałych. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż zakupiono wszystkie urządzenia wymienione we wniosku o dofinansowanie, wartość wskaźnika została zaktualizowana. Odnosząc się natomiast do wskaźnika produktu „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” Beneficjent został zobowiązany do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy zaplanowaną a faktycznie zakupioną ilością wartości niematerialnych i prawnych (Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zaplanował zakup 4 wartości niematerialnych i prawnych, faktycznie zakupiono zaś 6 sztuk). Tym samym zrealizowana wartość wskaźnika miała zostać ustalona po dostarczeniu przez Beneficjenta niezbędnych dokumentów oraz wyjaśnień. Niemniej jednak Beneficjent nie wypełnił ww. obowiązku, naruszając zapisy umowy o dofinansowanie. Wskazać należy, iż w zakresie realizacji projektu Beneficjent zobowiązał się do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie (§ 9 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie).

Ponadto IZ RPO WZ wskazuje, że Syndyk Masy Upadłości w wiadomości e-mail z dnia 4 marca 2013 r. poinformował IZ RPO WZ, iż obecnie prowadzone czynności mają na celu likwidację masy upadłości poprzez sprzedaż majątku Beneficjenta. Ponownie wskazać należy, iż zgodnie z wiążącymi Beneficjenta Wytycznymi oraz umową o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany nie tylko do osiągnięcia zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników, ale również do ich utrzymania co najmniej przez okres 3 lat licząc od zakończenia realizacji projektu. Tym samym mając na względzie cel oraz zasady efektywności, szybkości i ekonomiki postępowania upadłościowego obejmującego likwidację majątku, nie ulega wątpliwości, iż Beneficjent nie utrzyma wskazanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu. Podkreślić należy, iż dojdzie do zmiany charakteru własności zakupionych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych po zakończeniu postępowania upadłościowego z chwilą zaspokojenia roszczeń wierzycieli.

Z uwagi na powyższe Beneficjent swoim działaniem naruszył obowiązujące go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (zwanego dalej RPO WZ) procedury.

Dalej, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zakładał osiągnięcie wskaźnika rezultatu „Liczba nowych miejsc pracy” w wartości 5 etatów. Podczas czynności kontrolnych IZ RPO WZ ustaliła, iż do dnia 27 listopada 2012 r. w związku z realizacją projektu zatrudniono tylko jedną osobę na stanowisku konstruktor tj. Panią Joannę Karczewską. Zatem Beneficjent zrealizował wówczas 20% zakładanego wskaźnika. W myśl instrukcji wypełniania wniosku, kluczowym wskaźnikiem dla niniejszego poddziałania jest liczba nowych miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu nie później niż w okresie 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu. Mając na uwadze termin zakończenia realizacji projektu przewidziany w aneksie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-05 z dnia 16 sierpnia 2012 r. do umowy o dofinansowanie, Beneficjent mógł do dnia 3 kwietnia 2013 r. zatrudnić pozostałe 4 osoby. Niemniej jednak z uwagi na zaprzestanie działalności produkcyjnej (o czym IZ RPO WZ poinformował Syndyk Masy Upadłości wiadomością e-mail z dnia 4 marca 2013 r.) oraz niewypłacalność dłużnika, po ogłoszeniu upadłości nie zostały zatrudnione dodatkowe 4 osoby. Co więcej, Syndyk Masy Upadłości wskazał, że stosunek pracy pomiędzy Beneficjentem a Panią Mrostawą Joanną Karczewską zatrudnioną w związku z realizacją przez Beneficjenta umowy, ustał z dniem 31 grudnia 2012 r.

IZ RPO WZ wskazuje, że mając na względzie zapisy Przewodnika, zgodnie z którym nowoutworzone miejsca pracy muszą być związane bezpośrednio z realizacją projektu, a ich trwałość powinna być przewidywana przez Beneficjenta na co najmniej okres trwałości projektu, czyli trzy lata od ostatecznego zakończenia, Beneficjent nie osiągnął w zakładanej we wniosku o dofinansowanie wartości ww. wskaźnika rezultatu, jak również nie utrzymał zrealizowanej wartości przedmiotowego wskaźnika (rozwiązanie umowy o pracę z panią Joanną Karczewską).

Ponadto z uwagi na zaprzestanie działalności produkcyjnej przez Beneficjenta, nie zostaną również utrzymane zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki rezultatu: „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu”, „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” oraz „Zmniejszenie ilości odpadów wytwarzanych przez wsparte przedsiębiorstwo”.

Z uwagi na powyższe wskazuje się, iż Beneficjent naruszył obowiązujące go w ramach RPO WZ procedury wskazane zarówno w Przewodniku jak i w umowie o dofinansowanie.

Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się także do pisemnego informowania IZ RPO WZ o każdej zmianie formy prawnej i formy działalności (w tym dopiero planowanych czy przewidywanych), złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości lub postawieniu w stan likwidacji, albo podleganiu zarządowi komisyjczemu, ustanowieniu wobec niego kuratora, bądź zawieszeniu swej działalności lub gdy jest przedmiotem postępowania prawnego o podobnym charakterze, w terminie do 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności (§ 9 ust. 2 pkt 4 umowy o dofinansowanie). Beneficjent nie poinformował IZ RPO WZ o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości w ww. terminie, naruszając tym samym obowiązujące go procedury. Z postanowienia Sądu Rejonowego w Koszalinie wynika, iż dnia 10 stycznia 2013 r. ogłoszono upadłość TDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością obejmującą likwidację majątku. Zawiadomienie IZ RPO WZ o zaistniałej okoliczności nastąpiło dopiero po ogłoszeniu upadłości (wpływ pisma do IZ RPO WZ – 12 luty 2013 r.).

Podkreślić należy, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową, Wytycznymi dla Wnioskodawców, Przewodnikiem oraz przepisami prawa. Zaznaczyć należy, iż przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących Wytycznych oraz innych norm wynikających z dokumentacji aplikacyjnej oraz przepisów prawa.

Jednocześnie w badanej sprawie zaistniała przesłanka o jakiej mowa w art. 207 ust.1 pkt 1 u.f.p. to znaczy doszło do wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem. Podkreślić należy, iż z powyższym mamy do czynienia wówczas, gdy „(...) poniesione przez Beneficjenta wydatki nie są związane bezpośrednio z realizacją projektu lub nie przyczyniają się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie”, tym samym nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne i podlegają zwrotowi na podstawie art. 207 ust. 1 pkt 1 u.f.p. (M. Szymański Zwrot środków nieprawidłowo wykorzystanych przy realizacji programów Unii Europejskiej. Na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych, w: Kontrola Państwa, rocznik LV, nr 2/331, s.13).

W analizowanej sprawie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie celem projektu było wdrożenie wyników badań - technologii własnych, zgłoszonych do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, która miała wpłynąć na powstanie nowych oraz znacznie ulepszonych towarów. Beneficjent wskazywał, iż wdrożenie nowej technologii w ramach projektu stanowiło podstawowy element do wdrożenia innowacji i do zrealizowania zasadniczego celu, którym było podniesienie konkurencyjności międzynarodowej firmy. Beneficjent we wniosku o dofinansowanie zaznaczył, że do wyprodukowania przedmiotu własności przemysłowej – obu produktów, niezbędny jest zakup maszyn i urządzeń.

Mając na względzie cel postępowania upadłościowego bezspornym jest fakt, że Syndyk pozbawiając się aktywów upadłego nie zakupi w ich miejsce nowych, które gwarantowałyby utrzymanie celu projektu.

Zatem z uwagi na to, iż czynności prowadzone obecnie przez Syndyka mają na celu likwidację masy upadłości poprzez sprzedaż majątku oraz z uwagi na zaprzestanie działalności produkcyjnej, Beneficjent nie wdrożył nowej technologii, która miała wpłynąć na powstanie nowych oraz ulepszonych towarów, jak również nie podniósł konkurencyjności spółki, a zatem poniesione przez Beneficjenta wydatki nie przyczyniły się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe rozważania, w związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 u.z.p.p.r. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach u.f.p., IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych w ramach RPO WZ. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 u.f.p. w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10 u.f.p.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 20 maja 2013 r. wszczęte zostało wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00. Jednocześnie Beneficjent poinformowany został o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2013 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z tytułu dokonanych płatności z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebranym w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów. Nadto pismem wysłanym w dniu 17 czerwca 2013 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zwana dalej k.p.a.).

Jednocześnie stwierdzono przesłanki do rozwiązania z Beneficjentem umowy o dofinansowanie. Uchwałą nr 350/13 z dnia 12 marca 2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego rozwiązał umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-072/10-00 z dnia 25 lutego 2011 r. projektu pn. „Wdrożenie do produkcji opatentowanych komponentów do dźwigów oraz kompletnych dźwigów (wind)”.

Konkludując, wskazać należy, iż właściwe przedstawienie celów projektu oraz dobranie odpowiednich wskaźników to jedne z ważniejszych elementów realizacji projektu. IZ RPO WZ bada, nie tylko na etapie realizacji i rozliczenia projektu, ale również na etapie trwałości projektu (okres trzech lat od zakończenia realizacji projektu), osiągnięcie zakładanych celów projektu oraz wskaźników (głównie produktu i rezultatu). W analizowanej sprawie Beneficjent nie utrzymał wskazanych we wniosku o dofinansowanie wskaźników produktu i rezultatu, do czego był zobowiązany na podstawie umowy o dofinansowanie, wytycznych określonych przez IZ RPO WZ, a także wniosku o dofinansowanie, który stanowi integralną część umowy o dofinansowanie. Podkreślić należy, iż Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o ww. wnioski o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Tym samym naruszył procedury obowiązujące go w ramach RPO WZ. Bezspornym jest fakt, iż przez naruszenie procedur o których mowa w art. 184 u.f.p. należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie z uwagi na czynności podejmowane przez Syndyka Masy Upadłości względem majątku Beneficjenta, wskazać należy, iż Beneficjent nie osiągnął zakładanego we wniosku o dofinansowanie celu projektu.

Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust 1 pkt 1 i 2 u.f.p., skutkujące koniecznością odzyskania przez IZ RPO WZ środków w trybie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją o zwrocie.

W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 u.f.p., a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej.

Plik:



[1]179 KB12-07-2013 [decyzja administracyjna](#) [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

[Anna Jończyk](#)

(12 lipca 2013 9:13)

Opublikował(a)

[Agata Tomczak-Mróz](#)

(12 lipca 2013 10:34)

Liczba odsłon

298

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-106113-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnośniki:

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/39050/decyzja%20-%20TDE%20Sp.%20z%20o.o.%20w%20upadlo%27sci%20likwidacyjnej.doc>