



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 1798/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1798/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1798/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 28 października 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji utrzymującej w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. nakazującą zwrot środków otrzymanych przez beneficjenta - Powiat Gryficki z siedzibą w Gryficach przy Placu Zwycięstwa 37 - w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00 z dnia 05.10.2009 r. na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg powiatowych w centrum miasta Gryfice obejmująca ulice: Niepodległości, Wojska Polskiego, Bracka, Kościelna, Mickiewicza”.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i pkt 15a ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 i ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity) w zw. z art. 7 ust. 1, art. 67 ust. 1 pkt 5, art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję utrzymującą w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. nakazującą zwrot środków otrzymanych przez beneficjenta - Powiat Gryficki z siedzibą w Gryficach przy Placu Zwycięstwa 37 - w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 przyznanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00 z dnia 05.10.2009 r. na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg powiatowych w centrum miasta Gryfice obejmująca ulice: Niepodległości, Wojska Polskiego, Bracka, Kościelna, Mickiewicza”.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent - Powiat Gryficki z siedzibą w Gryficach przy Placu Zwycięstwa 37 - w dniu 05.10.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00 projektu pn. „Przebudowa dróg powiatowych w centrum miasta Gryfice obejmująca ulice: Niepodległości, Wojska Polskiego, Bracka, Kościelna, Mickiewicza”. Dodatkowo zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-01 z dnia 12.07.2010 r. oraz nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-02 z dnia 25.10.2012 r.

W dniach 15 - 17.10.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji w/w projektu, w efekcie której stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31.07.2006 r. ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006. I tak w ramach:

1. postępowania pn.: „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” stwierdzono naruszenia:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.), zwanej dalej: pzp, poprzez wydłużenie terminu zakończenia robót budowlanych z naruszeniem w/w przepisów (Zamawiający aneksem nr 1 z dnia 11.05.2010 r. zmienił termin realizacji robót budowlanych z dnia 30.05.2010 r. na dzień 30.09.2010 r., natomiast aneksem nr 3 z dnia 30.09.2010 r. zmienił termin realizacji robót budowlanych z dnia 30.09.2010 r. na dzień 30.10.2010 r. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ) umożliwił dokonanie zmiany terminu wykonania umowy tylko na skutek wystąpienia przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn zależnych od Zamawiającego, niesprzających warunków atmosferycznych oraz siły wyższej. Zamawiający przedłużył termin realizacji robót z uwagi na wystąpienie prac dodatkowych podczas realizacji robót podstawowych). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (Tabela nr 4, poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”),

- art. 38 ust. 4a pkt 1 pzp poprzez brak publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (W SIWZ termin składania ofert określono do dnia 24.09.2009 r., zaś w ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych (zwany dalej: BZP) do dnia 18.09.2009 r. Zamawiający umieścił ogłoszenie o zmianie terminu składania ofert w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń, nie umieścił jednak ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP). Za

powyższe naruszenie Taryfikator uszczegółowiający przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. przewiduje wskaźnik procentowy korekty na poziomie 5 %.

2. postępowania pn.: „Modernizacja drogi powiatowej w Gryficach Mckiewicza” stwierdzono naruszenie:

- art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 pzp poprzez wydłużenie terminu zakończenia robót budowlanych z naruszeniem ww. przepisów (Zamawiający aneksem nr 1 z dnia 28.06.2010 r. zmienił termin realizacji robót budowlanych z dnia 30.06.2010 r. na dzień 15.08.2010 r. Zamawiający w SIWZ umożliwił dokonanie zmiany terminu wykonania umowy na skutek wystąpienia przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn zależnych od Zamawiającego, niesprzyjających warunków atmosferycznych oraz siły wyższej. Zamawiający przedłużył termin realizacji robót z uwagi na wystąpienie prac dodatkowych podczas realizacji robót podstawowych). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (Tabela nr 4, poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”).

3. postępowania pn.: „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” – roboty dodatkowe do robót budowlanych” stwierdzono naruszenie:

- art. 67 ust.1 pkt 5 pzp poprzez bezprawne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki. Zgodnie z Taryfikatorem MRR maksymalny wskaźnik procentowy poziomu korekty finansowej w zakresie w/w naruszenia wynosi 25% (Tabela nr 4, poz. 2 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”).

4. postępowania pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy modernizacji dróg powiatowych w Gryficach ul. Mckiewicza, Niepodległości, Kościelna, Wojska Polskiego, Bracka” stwierdzono naruszenie:

- art. 7 ust. 1 pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (Zamawiający żądał spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykazania zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, (...)) przynajmniej dwóch prac podobnych w zakresie nadzoru i rozliczenia budowy i remontu dróg dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej (zwanej dalej: UE) o wartości nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto. Postawiony zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 pzp odnosi się do sformułowanego przez Zamawiającego warunku dotyczącego prac podobnych dofinansowanych ze środków UE). Za powyższe naruszenie Taryfikator przewiduje maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (Tabela nr 4, poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert”),

- art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od Wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Zamawiający żądał, aby wykonawca wykazał się zrealizowaniem dwóch prac podobnych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie (...)). Zamawiający mógł wymagać od wykonawcy doświadczenia z ostatnich 3 lat). Taryfikator (Tabela nr 4, poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”) przewiduje za powyższe zamówienie maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 2%.

Następnie beneficjent pismem z dnia 11.01.2013 r., odmawiając podpisania protokołu pokontrolnego, złożył jednocześnie zastrzeżenia do wyników kontroli. Po przeanalizowaniu wyjaśnień beneficjenta, IZ RPO WZ podtrzymała w całości swoje dotychczasowe stanowisko szczegółowo je uzasadniając.

W związku z faktem, iż beneficjent realizował projekt i wykorzystywał środki przekazane na ten cel z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 25.03.2013 r. wezwała beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 132 456,74 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych lub wyrażenie zgody na potrącenie powyższej kwoty z kolejnej płatności w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Ponadto poinformowano stronę, iż wydatek objęty fakturą nr 2491000055 z dnia 25.11.2010 r. (w ramach umowy nr 70/ZP/ASO/09 z dnia 14.10.2009 r.) ujęty we wniosku o płatność końcową, został również poniesiony z naruszeniem pzp, w związku z czym nałożono korektę finansową w kwocie 29 472,01 zł, która zostanie potrącona z płatności końcowej w projekcie.

Następnie, z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 11.04.2013 r. wobec beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00. Jednocześnie beneficjent został pouczony o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń w toku prowadzonego postępowania. Następnie postanowieniami z dnia 06.05.2013 r. oraz 05.06.2013 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków. Nadto pismem z dnia 15.05.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie i pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity), zwanej dalej: kpa.

Dnia 24.06.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/24/W/2013 orzekającą zwrot od beneficjenta środków otrzymanych w ramach umowy nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00 z dnia 05.10.2009 r. na realizację projektu pn. „Przebudowa dróg powiatowych w centrum miasta Gryfice obejmująca ulice: Niepodległości, Wojska Polskiego, Bracka, Kościelna, Mckiewicza” w łącznej kwocie 132 456,74 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowej decyzji administracyjnej odstąpiono od stwierdzonego w wyniku kontroli naruszenia art. 25 ust. 1 pzp w postępowaniu pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy modernizacji dróg powiatowych w Gryficach ul. Mckiewicza, Niepodległości, Kościelna, Wojska Polskiego, Bracka”.

Beneficjent korzystając z uprawnień wynikających z art. 207 ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity), zwanej dalej: ufp pismem z dnia 15.07.2013 r. wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaną przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w/w decyzją administracyjną.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w pierwszej kolejności zarzucił IZ RPO WZ niewyjaśnienie czy ewentualne naruszenia pzp wywołały jakiegokolwiek skutki finansowe. Jak wskazał, aby ustalanie korekt finansowych mogło być uznane za rzeczywisty instrument nadzoru nad prawidłowością wydatkowania środków pochodzących z budżetu UE musi być traktowane jako działanie polegające na stwierdzeniu uchybień w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, a ponadto musi obejmować ocenę wagi tych naruszeń stosownie do art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006. Beneficjent zwrócił uwagę, że przedmiotowe korekty nie mogą być nakładane na beneficjentów automatycznie w przypadku stwierdzenia naruszenia pzp. Niezbędne jest ustalenie nastąpienia skutków finansowych lub co najmniej możliwości ich wystąpienia i połączenie ich związkiem przyczynowo-skutkowym ze wskazanym naruszeniem. Dopiero wówczas w przypadku braku możliwości oszacowania takich skutków i tylko w takim przypadku organ może posłużyć się metodą wskaźnikową. Skarżący wskazuje również, że stosowanie w sprawie dokumentu pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” jest niedopuszczalne, albowiem w umowie o dofinansowanie nie wskazano precyzyjnie o jaki dokument chodzi, nie został on również załączony do umowy o dofinansowanie i nie stanowi źródła prawa.

Ustosunkowując się szczegółowo do poszczególnych zarzutów IZ RPO WZ przedstawionych w decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy wskazał co następuje. W ocenie beneficjenta bezasadnym jest zarzut IZ RPO WZ naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 pzp w postępowaniu pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, niepodległości, Bracka, Kościelna” oraz postępowaniu pn. „Modernizacja drogi powiatowej w Gryficach Mckiewicza” poprzez wydłużenie terminu zakończenia robót budowlanych z powodu wystąpienia konieczności przeprowadzenia robót dodatkowych przy braku przewidzenia tej przyczyny jako umożliwiającej przedłużenie wykonania umowy. Zamawiający przewidział możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy utożsamia z przyczynami nie leżącymi po stronie wykonawcy. Ponadto beneficjent również wskazał, że brak zawarcia aneksów powodujących wydłużenie terminu wykonania umowy w okolicznościach przedmiotowej sprawy skutkowałoby i tak wykonaniem umowy w późniejszym niż przewidziany w umowie terminie bez żadnych konsekwencji dla wykonawcy, albowiem ten z łatwością mógłby odeprzeć wszystkie zarzuty podnosząc, że do niewykonania umowy w terminie doszło z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy odniósł się także do zarzutu IZ RPO WZ naruszenia art. 38 ust. 4a pzp w postępowaniu pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna”. Zgodnie ze wskazanym przepisem jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający powinien umieścić taką zmianę również w BZP. Beneficjent zwrócił uwagę, iż w okolicznościach rozpatrywanej sprawy nie doszło do zmiany SIWZ, a tylko w takim przypadku można mówić o naruszeniu wskazanego powyżej przepisu. Nadto beneficjent podniósł, że przywołany przez organ Taryfikator uszczegółowiający został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego po zawarciu umowy o dofinansowanie i choćby z tej przyczyny nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 67 ust. 1 pzp poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego w trybie wolnej ręki, beneficjent wskazał, że roboty polegające na modernizacji sieci 0,4 KV oświetlenia ulicznego były w całości finansowane ze środków Powiatu Gryfickiego, zaś pozostałe roboty były niemożliwe do przewidzenia na etapie projektowania. Nadto beneficjent podniósł, iż IZ RPO WZ w uzasadnieniu decyzji nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. nie wskazała metod jakimi miałby posłużyć się Zamawiający, aby konieczność robót, o których mowa przewidzieć, stąd też beneficjent nie podjął polemiki w tym zakresie.

Dodatkowo w przedmiotowym piśmie, strona wniosła o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Pana Stanisława Hołubczaka. Z uwagi na brak oznaczenia przez stronę w piśmie z dnia 15.07.2013 r. faktów, które mają być zeznaniami świadka stwierdzone, organ nie będąc w stanie ocenić czy przedmiotem dowodu

jest okoliczność dotycząca przedmiotu sprawy i mająca znaczenie prawne dla rozstrzygnięcia sprawy, pismem z dnia 24.07.2013 r. zwrócił się do strony o dokładne oznaczenie faktów, które mają być zeznaniami świadka stwierdzone.

IZ RPO WZ postanowieniami z dnia 14.08.2013 r. oraz 05.09.2013 r. zawiadomiła beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków. W piśmie z dnia 03.09.2013 r. strona określiła tezę dowodową. IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 18.09.2012 r. dopuściła wnioskowany dowód. Wobec powyższego pismem z dnia 18.09.2013 r. poinformował o przychylnym rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku oraz wezwał ponownie świadka do osobistego stawienia w siedzibie Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 27.09.2013 r. na przesłuchanie w charakterze świadka. Dnia 24.09.2013 r. beneficjent telefonicznie wniosł o przesunięcie terminu przesłuchania świadka z uwagi na konieczność uczestnictwa świadka w dniu 27.09.2013 r. w sesji Rady Powiatu Gryfickiego. Świadek potwierdził telefonicznie wniosek strony zgłoszony dnia 24.09.2013 r. Mając na uwadze powyższe, organ pismem z dnia 25.09.2013 r. poinformował o przychylnym rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku oraz wezwał ponownie świadka do osobistego stawienia w siedzibie Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 30.09.2013 r. Ponadto IZ RPO WZ telefonicznie oraz pismem z dnia 25.09.2013 r. zawiadomiła stronę postępowania, o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadka. Nadto pismem z dnia 20.09.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. W dniu 30.09.2013 r. w siedzibie organu stawiał się wezwany świadek.

W związku z zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzutami, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem zarzutów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Po ponownym przeanalizowaniu sprawy, w opinii IZ RPO WZ beneficjent w postępowaniu pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” dopuścił się nieprawidłowości wynikającej z naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 pzp, bowiem wydłużył termin zakończenia robót budowlanych z naruszeniem w/w przepisów (aneksem nr 1 z dnia 11.05.2010 r. zmienił termin realizacji robót budowlanych z dnia 30.05.2010 r. na dzień 30.09.2010 r., natomiast aneksem nr 3 z dnia 30.09.2010 r. zmienił termin realizacji robót budowlanych z dnia 30.09.2010 r. na dzień 30.10.2010 r.). Zamawiający w SIWZ umożliwił dokonanie zmian terminu wykonania umowy na skutek wystąpienia przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn zależnych od Zamawiającego, niesprzyjających warunków atmosferycznych, siły wyższej. Zamawiający jeszcze w wyjaśnieniach przedstawionych w trakcie czynności kontrolnych poinformował, iż dokonał wydłużenia terminu realizacji zgodnie z zapisami umowy z wykonawcą, które umożliwiają wprowadzenie zmian w przypadku wystąpienia przerw w realizacji robót powstałych z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Tożsame wyjaśnienia zawiera wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy z dnia 15.07.2013 r. Przedłużenie terminu realizacji spowodowane było wystąpieniem prac dodatkowych podczas realizacji robót podstawowych, co potwierdził również świadek w trakcie przesłuchania w dniu 30.09.2013 r. Po ponownym rozpoznaniu sprawy IZ RPO WZ za trafne uznaje stanowisko przedstawione w decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r., a mianowicie że wystąpienie robót dodatkowych nie jest tożsame z przerwą w realizacji robót powstałą z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Jednocześnie trzeba dodać, że Zamawiający w umowie z wykonawcą nie zdefiniował „przyczyn zależnych od Zamawiającego” jako „przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy”, na które to rozumienie powołuje się strona we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy. IZ RPO WZ podziela pogląd wyrażony w decyzji administracyjnej, iż potencjalny wykonawca, po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej w zakresie terminu zakończenia robót budowlanych, mógłby stwierdzić, iż nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązania zawartego w umowie w określonym w SIWZ terminie. Tym samym beneficjent nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców i ograniczył konkurencję, czym zablokował możliwość udziału w postępowaniu większej ilości oferentów, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Na marginesie należy wskazać, że możliwość, bądź nie naliczania przez Zamawiającego kar umownych wobec wykonawcy za niedotrzymanie terminu wykonania robót budowlanych w razie nie zawarcia aneksów, o których mowa powyżej, na co zwrócono uwagę we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oraz w trakcie przesłuchania w dniu 30.09.2013 r., jest kwestią odpowiedniego sformułowania postanowień umownych łączących strony i pozostaje bez wpływu na stwierdzone naruszenie. Tak samo bez wpływu pozostaje, potencjalne prawo wykonawcy do żądania od Zamawiającego wynagrodzenia za powstałe przestoje oraz opóźnienia.

Analogicznie jak powyżej należy ocenić naruszenie przez beneficjenta art. 7 ust. 1 w zw. z art. 144 ust. 1 i 2 pzp w ramach postępowania pn. „Modernizacja drogi powiatowej w Gryficach Mckiewiczca”.

Ustosunkowując się do zarzutu, iż w postępowaniu pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” beneficjent nie dokonał zmiany zapisów SIWZ, a co za tym idzie chybiłom jest zarzut naruszenia art. 38 ust. 4a pzp, organ stwierdza, iż w dokumentacji przetargowej będącej w posiadaniu organu faktycznie brak jest modyfikacji SIWZ. Tymczasem jak słusznie zauważył beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, tylko gdy zmiana treści SIWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający powinien umieścić taką zmianę również w BZP. Tym nie mniej IZ RPO WZ stwierdza, iż rozbieżność pomiędzy treścią zapisów SIWZ, które zostały wcześniej podane do publicznej wiadomości oraz treścią ogłoszenia o zamówieniu, mogła przyczynić się do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, a więc do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp. W tym miejscu należy przypomnieć, iż w SIWZ termin składania ofert określono do dnia 24.09.2009 r., zaś w ogłoszeniu o zamówieniu umieszczonym na BZP do dnia 18.09.2009 r. Jak słusznie podkreślono w decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r., potencjalny wykonawca po przejrzaniu strony BZP po dniu 18.09.2009 r. mógł sądzić, iż jest już po terminie przewidzianym do składania ofert, tym samym mógł zrezygnować z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Opisane działania beneficjenta mogły zatem powodować mniejsze zainteresowanie uzyskaniem zamówienia przez innych wykonawców, a zatem beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę. W obliczu powyższego niewystarczającym jest wskazanie świadka, iż oferty obydwu wykonawców, którzy zdecydowali o złożeniu ofert wpłynęły w terminie. Podobnie należy ocenić zeznanie świadka, iż żaden z oferentów nie wystąpił z zapytaniem w jakim terminie należy złożyć ofertę.

Mając na uwadze poczynione rozważania, niewłaściwym jest ustalenie korekty finansowej w oparciu o Taryfikator uszczegóławiający przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Nr 94/12 z dnia 27.01.2012 r. Tym nie mniej nie wynika to, wbrew twierdzeniom beneficjenta, z faktu przyjęcia tejże uchwały po zawarciu pomiędzy Powiatem Gryfickim a Województwem Zachodniopomorskim umowy o dofinansowanie. Należy pamiętać, że poprzez przyjęcie w/w uchwałą, Taryfikator uszczegóławiający stał się dokumentem wchodzącym w skład systemu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Zachodniopomorskiego. Przyjęcie Taryfikatora uszczegóławiającego, podyktowane było koniecznością dostosowania zapisów Taryfikatora do wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków współfinansowanych z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności w przypadku nieprzebiegania przepisów dotyczących zamówień publicznych (COCOF 07/0037/03-PL), a także instytucji kontrolującej – Urzędu Kontroli Skarbowej. Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do stosowania jej postanowień, w tym również do stosowania właściwych przepisów prawa, w tym także wytycznych oraz postanowień, zasad i reguł wynikających z programu. Skoro zatem zgodnie z umową o dofinansowanie, do obliczania korekt finansowych stosuje się Taryfikator, a w/w aneks stanowi jego aktualizację, to zapisy aneksu także obowiązują beneficjenta. Jednakże ponownie należy zaznaczyć, iż zakwestionowany przez beneficjenta Taryfikator uszczegóławiający nie znajduje zastosowania w rozpoznanym sprawie. Zastosowanie natomiast znajduje zapis Taryfikatora kwalifikujący jako nieprawidłowość określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniać równego traktowania wykonawców. Za wymienione w tabeli 4 poz. 5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” naruszenie przewidziano maksymalny wskaźnik procentowy korekty finansowej na poziomie 5% (identycznym jak za naruszenie art. 38 ust. 4a pzp wyszczególnione w Taryfikatorze uszczegóławiającym).

Po przeanalizowaniu argumentów beneficjenta zawartych we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oraz zeznań świadka złożonych dnia 30.09.2013 r., odnośnie zarzucanego beneficjentowi naruszenia art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez bezprawne udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wojska Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” – roboty dodatkowe do robót budowlanych” IZ RPO WZ wskazuje co następuje. Zgodnie z brzmieniem art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp zamówienie dodatkowe to zamówienie udzielone dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, nieobjęte zamówieniem podstawowym i nieprzekraczające łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędne do jego prawidłowego wykonania, którego wykonanie stało się niemożliwe wcześniej do przewidzenia jeżeli z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub jeżeli wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Nieprzewidziana sytuacja, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego, powinna mieć charakter obiektywny i niezależny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Powyższe ma miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie mógł przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót budowlanych czy usług. Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego nie może być następstwem zawinionych działań przez Zamawiającego.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający podpisał umowę na roboty dodatkowe związane ze zmianą nawierzchni chodników z kostki brukowej na kostkę Nova Granit, modernizacją sieci 0,4kV oświetlenia ulicznego, wykonaniem robót budowlanych związanych z usunięciem kolizji sieci gazowej w ulicy Kościelnej, wykonaniem wymiany gruntu pod jezdnią i miejscami postojowymi w ulicy Brackiej. Jednocześnie w opinii IZ RPO WZ beneficjent nie wykazał, aby konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego na roboty w postaci zmiany nawierzchni chodników z kostki brukowej na kostkę Nova Granit oraz wykonanie wymiany

gruntu pod jezdnią i miejscami postojowymi w ulicy Brackiej, była następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności. Zakres robót dodatkowych w ramach protokołu konieczności z dnia 12.04.2010 r. nie wskazuje na wypełnienie wskazanych powyżej przesłanek ustawowych. Jak wynika z w/w protokołu, podczas prowadzonych prac rozbiórkowych oraz prac związanych z korytowaniem pod nowo projektowaną konstrukcją jezdni ulicy Brackiej stwierdzono natopnienie odmiennych warunków podpowierzchniowych od określonych w dokumentacji technicznej przekazanej przez Zamawiającego. Zgodnie z uchwałą KIO z dnia 23.02.2012 r. (sygn. akt KIO/KD 21/12) niemożność przewidzenia wykonania robót dodatkowych jest uzależniona od wykazania, że na etapie przygotowywania projektu pierwotnego dokonywane były przykładowo stosowne próby czy ekspertyzy elementów zakrytych, które po dokonaniu robót rozbiórkowych się nie potwierdziły. Tymczasem protokół konieczności z dnia 12.04.2010 r. wskazuje na to, że dokumentacja projektowa nie była weryfikowana w ten sposób na etapie planowania i przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym potwierdza, iż Zamawiający nie zachował należytej staranności. Zaś niestaranność planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwia udzielenia zamówień dodatkowych. Dodać należy, że okoliczność, iż kosztka zaplanowana pierwotnie do wykonania nawierzchni chodnika nie odpowiadała obecnym potrzebom społecznym (jak zeznał świadek: „(...) było szereg uwag mieszkańców co do tego materiału”) nie stanowi w obliczu powyższego wystarczającego argumentu dla jej wymiany w trakcie robót dodatkowych. Przedmiotowe roboty nie mogą służyć tylko i wyłącznie polepszeniu walorów użytkowych czy estetycznych.

W tym miejscu należy dodać, iż nie jest rolą IZ RPO WZ wskazywanie beneficjentowi metod jakimi miałby się posłużyć, aby konieczność robót dodatkowych przewidzieć. To Zamawiający, korzystając z innych trybów niż przetarg nieograniczony oraz ograniczony, zobowiązany jest wykazać ich prawidłowe zastosowanie, co wynika z art. 10 ust. 2 pzp („Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie...tylko w przypadkach określonych w ustawie”) oraz odpowiednich przepisów dla każdego z pozostałych trybów – w tym przypadku art. 67 ust. 1 zd. 1 pzp („Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli...”).

Z uwagi na powyższe należy podzielić pogląd wyrażony w decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r., że beneficjent nie zagwarantował udzielenia zamówienia w sposób oszczędny i konkurencyjny, bowiem w ogóle nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które mogłoby wyłonić wykonawcę, który zaproponowałby korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Odnosząc się do zasadności usunięcia kolizji sieci gazowej w ulicy Kościelnej w ramach wykonania robót dodatkowych, warto przytoczyć fragment zeznań świadka złożonych na przesłuchaniu w dniu 30.09.2013 r. Zgodnie ze złożonymi zeznaniami: „cała sieć gazowa była zainwentaryzowana na planie, ale nie była wskazana głębokość tej sieci. (...) To była stara sieć, mocno skorodowana. (...) Dopiero po zdjęciu starej nawierzchni okazało się, że sieć leży pod nią”. Ponadto jak wskazał świadek: „Przewidzenie sieci gazowej na głębokości 10 cm jest niemożliwe. Dla każdego fachowca ułożenie sieci na tej głębokości jest m.in. ze względów bezpieczeństwa nie do przyjęcia. Zamawiający wiedział, że ta sieć tam jest, natomiast nie mógł się spodziewać, że na tak małej głębokości, a wykonanie drogi na sieci położonej tak nisko jest niezgodne z prawem”. Aby możliwym było uznanie za prawidłowe zastosowanie w tym przypadku trybu zamówienia z wolnej ręki koniecznym jest udowodnienie niemożności przewidzenia tych robót. Jak już wskazano, powyższe musi być analizowane w szczególności biorąc pod uwagę etap planowania i przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W poddawanym analizie przypadku Zamawiający miał wiedzieć co do tego w jakim miejscu położona jest sieć gazowa, lecz nie na jakiej głębokości. Prace odkrywkowe w tym przypadku nie zostały przeprowadzone, tym nie mniej IZ RPO WZ uznaje wyjaśnienia beneficjenta, iż trudno wymagać, od osób posiadających odpowiednie przygotowanie zawodowe i uprawnienia w budownictwie, przewidzenia posadowienia sieci gazowej na nienormalnych głębokościach bezpośrednio pod konstrukcją jezdni. Z uwagi na fakt, iż zakres przedmiotu umowy nr 30/ZP/A/SO/10 z dnia 28.05.2010 r. obejmuje, poza usunięciem kolizji sieci gazowej, szereg innych dodatkowych robót budowlanych, weryfikacja stanowiska IZ RPO WZ w powyższym zakresie nie wywiera wpływu na wysokość finalnej korekty finansowej nałożonej w postępowaniu pn. „Modernizacja dróg powiatowych w centrum Gryfic ul. Wójśka Polskiego, Niepodległości, Bracka, Kościelna” – roboty dodatkowe do robót budowlanych”. Ze wspomnianego powodu pozostaje również bez wpływu, na stwierdzone przez IZ RPO WZ w w/w postępowaniu naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp, a w następstwie na wysokość nałożonej korekty finansowej, sposób finansowania roboty polegającej na modernizacji sieci 0,4kV oświetlenia ulicznego.

Po ponownym przeanalizowaniu sprawy IZ RPO WZ stwierdziła, że beneficjent dopuścił się w postępowaniu pn. „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy modernizacji dróg powiatowych w Gryficach ul. Mckiewiczza, Niepodległości, Kościelna, Wójśka Polskiego, Bracka” naruszenia art. 7 ust. 1 pzp poprzez żądanie spełnienia przez wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykazanie zrealizowania w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, (...) przynajmniej 2 prac podobnych w zakresie nadzoru i rozliczenia budowy i remontu dróg dofinansowanych ze środków UE o wartości nie mniejszej niż 2 000 000 zł brutto. Postawiony zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 pzp odnosi się do sformułowanego przez Zamawiającego warunku dotyczącego prac podobnych dofinansowanych ze środków UE. Konieczność wykazania się doświadczeniem w nadzorowaniu i rozliczaniu inwestycji współfinansowanych z funduszy UE stanowi warunek nadmierny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Dla dokonywania czynności związanych z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru nie ma znaczenia czy finansowanie danego zamówienia dokonywane jest z udziałem czy bez udziału środków unijnych i nie powinno wpływać na ocenę doświadczenia w prawidłowym wykonywaniu zadań. Stąd odwołanie się przez Zamawiającego przy opisie warunków udziału w postępowaniu do nadzorowania i rozliczania inwestycji dofinansowanej ze środków UE, ogranicza w sposób nieuprawniony dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy dysponują osobami mającymi doświadczenie i wiedzę wystarczającą do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Jak podkreślono w decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r., o doświadczeniu inspektora nadzoru świadczy wielkość, stopień, złożoność inwestycji, na której pełni funkcję, nie zaś jej sposób finansowania. Ponadto należy mieć na uwadze, że poszczególne instytucje zagraniczne przynajmniej różniące się środkami finansowymi mogą ustalać różne procedury ich wydatkowania. Wykonawca znający procedury jednej takiej instytucji może nie dysponować wiedzą w zakresie zasad wydatkowania środków z innego źródła. Określając wymóg posiadania doświadczenia w projektach współfinansowanych ze środków UE, beneficjent nie zapewnił równego traktowania wszystkich wykonawców i ograniczył konkurencję, czym zablokował możliwość udziału w postępowaniu większej ilości oferentów, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniesiono wydatki, które przy zachowaniu zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Dodatkowo beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy podniósł, że umowa o dofinansowanie nie określa precyzyjnie dokumentu jakim jest Taryfikator, ponadto dokument ten nie został dołączony do umowy jako załącznik i nie stanowi źródła prawa. W tym miejscu należy wskazać, iż strony na mocy porozumienia umownego (§9 ust. 7 umowy o dofinansowanie) włączyły wspomniany dokument do stosowania w ramach stosunku umownego. Beneficjent ubiegając się o dofinansowanie znał zasady i warunki jego przyznania i związane z tym konsekwencje prawne i zgodził się na stosowanie Taryfikatora podpisując umowę o dofinansowanie. Beneficjent umową tą poddał się w szczególności kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu, obowiązki zwrotu dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem bez zachowania obowiązujących procedur lub pobranego w sposób nienależyty lub w nadmiernej wysokości. Zanegowanie zapisów Taryfikatora prowadziłoby do tego, iż mimo, że istnieje przepis prawa materialnego dający podstawę do ustalenia i nałożenia korekty finansowej, to rozstrzygnięcie tej sprawy w drodze jednostronnej decyzji organu nie byłoby możliwe, gdyż przepisy prawa materialnego nie określają wysokości tej korekty. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że racjonalny ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania. Ponadto ponownie należy zaznaczyć fakt, iż Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego przyjął dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, czyli tzw. Taryfikator w dniu 26.07.2010 r., uchwałą nr 1295/10 opublikowaną w Biuletynie Informacji Publicznej. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ wskazuje, iż była uprawniona do posłużenia się w analizowanej sprawie Taryfikatorem. Niewątpliwie jest on wiążącym beneficjenta i ogólnodostępnym dokumentem.

Nadto niezasadne jest twierdzenie strony jakoby korekta finansowa została nałożona przez organ w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w zakresie przestrzegania pzp, bez wyjaśnienia czy wywołały one jakiegokolwiek skutki finansowe, jak i bez oceny wagi tych naruszeń. W decyzji administracyjnej nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. organ szczegółowo wyjaśnił beneficjentowi przesłanki stwierdzenia nieprawidłowości oraz jej konsekwencje w postaci nałożenia korekty finansowej, w tym metody ustalania korekty finansowej. Organ wskazał, że beneficjent poprzez swoje działanie ograniczył równy udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie zapewniając równego traktowania wszystkich wykonawców i ograniczając konkurencję, czym zablokował możliwość udziału w postępowaniu większej ilości oferentów, którzy mogliby zaproponować korzystniejsze warunki realizacji zamówienia. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. W analizowanej sprawie wysokość powstałej szkody jest trudna do oszacowania, gdyż na tę chwilę trudno jest wskazać jednoznacznie, o ile niższy byłby to wkład UE, dlatego zasadnym było posłużenie się metodą wskaźnikową dla zastosowania korekty finansowej. Nie sposób wyznaczyć o ile korzystniejsze i niższe byłyby oferty wykonawców konkurencyjnych, którzy mogliby przystąpić do postępowania przy zachowaniu zasad konkurencyjności. Waga i charakter szczegółowo opisanych naruszeń, których dopuścił się beneficjent podczas stosowania pzp, zdecydowały o przyjęciu do wliczenia wysokości korekty maksymalnych wskaźników procentowych.

Kierując się powyższym, oraz z uwagi na brak innych zarzutów, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności umowę o dofinansowanie, wyniki kontroli, korespondencję z beneficjentem, wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, protokół z przesłuchania świadka, koniecznym stało się utrzymanie w całości w mocy zaskarżonej decyzji nr WWRPO/24/W/2013 z dnia 24.06.2013 r. nakazującej beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie umowy nr UDA-RPZP.02.01.02-32-012/09-00.

Plik:



[1]406.5 KB04-11-2013 [decyzja administracyjna](#) [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

[Anna Jończyk](#)

(4 listopada 2013 14:12)

Opublikował(a)

[Agata Tomczak-Mróz](#)

(18 listopada 2013 14:17)

Liczba odsłon

223

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-179813-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/40207/decyzja%20-%20Powiat%20Gryficki.doc>