



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 1900/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

## Uchwała Nr 1900/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1900/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 21 listopada 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez beneficjenta – Gminę Biały Bór z siedzibą przy ul. Żymińskiego 10 w Białym Borze, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-001/09-00, na realizację projektu pn. „Budowa dróg gminnych w mieście Biały Bór – ulice: Kwiatowa, Ogrodowa, Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” w łącznej kwocie 66 300,09 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy trzysta złotych 09/100) wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 i 15 a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity) w zw. z art. 38 ust. 4a, art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 3, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2, art. 25 ust. 1, art. 36 ust. 1, art. 41 oraz art. 22 ust. 3, art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. ze zm.)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

### § 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez beneficjenta – Gminę Biały Bór z siedzibą przy ul. Żymińskiego 10 w Białym Borze - środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-001/09-00, na realizację projektu pn. „Budowa dróg gminnych w mieście Biały Bór – ulice: Kwiatowa, Ogrodowa, Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” w łącznej kwocie 66 300,09 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy trzysta złotych 09/100) wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

### § 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### UZASADNIENIE

Beneficjent - Gmina Biały Bór z siedzibą przy ul. Żymińskiego 10 w Białym Borze - w dniu 30.09.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.02.01.02-32-001/09-00 projektu pn. „Budowa dróg gminnych w mieście Biały Bór – ulice: Kwiatowa, Ogrodowa, Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna”.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzpr (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 tekst jednolity ze zm.) oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w dniach 20-22.06.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową, mającą na celu zweryfikowanie poprawności procedur dotyczących zamówień publicznych w przeprowadzonych przez beneficjenta postępowaniach. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu pzp w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego:

1) w ramach postępowania pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymińskiego, ul. Kwiatowa” stwierdzono naruszenie:

a) art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: pzp (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm.) poprzez brak publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Beneficjent w ramach wyjaśnień do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ) dokonał zmiany przedmiotu zamówienia (informacją z dnia 02.03.2009 r. zniósł część robót), nie publikując ogłoszenia o zmianie ogłoszenia,

b) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie nazwy producenta, nazw własnych bez uzasadnienia tego w SIWZ i bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych,

c) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (niesprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu),

d) art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania (nie dowodziły wypełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie zostały wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane – Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817, zwanym dalej: rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów).

2) w ramach postępowania pn. „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” stwierdzono naruszenie:

a) art. 36 ust. 1, art. 41 oraz art. 22 ust. 3 pzp poprzez niezamieszczenie w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

b) art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania (nie dowodziły wypełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie zostały wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów),

c) art. 7 ust. 1 pzp poprzez wybór wykonawcy, który nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu (Złożone przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzały spełnienia warunków postawionych w postępowaniu. Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia załączonych do oferty dokumentów. Po zbadaniu nadesłanych przez wykonawcę dokumentów i wyjaśnieniach Zamawiający powinien podjąć decyzję dotyczącą dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu.

3) w ramach postępowania pn. „Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, ul. Kwiatowa” stwierdzono naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez udzielenie zamówienia z pominięciem trybu konkurencyjnego w okolicznościach braku spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek wynikających z trybu art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp, w szczególności przesłanki dotyczącej udzielania zamówienia dodatkowego dla robót, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Pismem z dnia 13.09.2013 r. beneficjent złożył zastrzeżenia, uwagi, wyjaśnienia co do treści wyników kontroli. Po dokonaniu szczegółowej analizy wyjaśnień przedstawionych przez beneficjenta, IZ RPO WZ pismem z dnia 25.10.2012 r. przedstawiła szczegółowo swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W związku z faktem, iż beneficjent realizował projekt i wykorzystywał środki przekazane na ten cel z naruszeniem obowiązujących go w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 16.08.2013 r. wezwała beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 66 300,09 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych lub wyrażenie zgody na potrącenie powyższej kwoty z kolejnej płatności w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Następnie, z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 03.09.2013 r. wobec beneficjenta wszczęło postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Pismem z dnia 16.09.2013 r. beneficjent ponownie odniósł się szczegółowo do poszczególnych zarzutów IZ RPO WZ przedstawionych w wynikach kontroli. Postanowieniami z dnia 30.09.2013 r. i dnia 31.10.2013 r. IZ RPO WZ wydłużyła termin na zakończenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z tytułu dokonanych płatności. Nadto pismem z dnia 15.10.2013 r. beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.).

Po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak również mając na względzie powyższe regulacje IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

W ramach postępowania pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa” beneficjent dopuścił się naruszenia art. 38 ust. 4a pzp, bowiem nie opublikował ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Beneficjent odpowiadając w dniu 02.03.2009 r. na pytania dotyczące SIWZ, dokonał zmiany przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na pytanie nr 5 zrezygnował z części robót (pozycje nr 18-30 przedmiaru robót) uzasadniając to odstąpieniem inwestora od budowy przepompowni i rurociągu tłocznego. W związku z powyższym umieścił na stronie internetowej zawiadomienie dotyczące zmian SIWZ. Mając na uwadze fakt, iż opis przedmiotu zamówienia, zawierający wskazane elementy robót znajdował się zarówno w SIWZ, jak i ogłoszeniu o zamówieniu to, zgodnie z art. 38 ust. 4a pzp, beneficjent zobowiązany był do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia. Art. 38 ust. 4a pzp wprost nakłada na Zamawiającego obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP i nie przewiduje od tego obowiązku żadnych wyjątków. Należy podkreślić, iż oferty składane są na podstawie zapisów ogłoszenia i jedynie informacje zawarte w takim ogłoszeniu pozwalają wykonawcom na podjęcie decyzji o uczestnictwie w postępowaniu. Zaniechanie beneficjenta stanowi naruszenie, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Określenie od samego początku przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w takim zakresie jak obecnie, a zatem mniejszym, zwiększyłoby prawdopodobieństwo ubiegania się o udzielenie zamówienia większej ilości wykonawców. Część potencjalnych wykonawców mogła zrezygnować z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia z uwagi na niemożność realizacji całego zakresu pierwotnie określonych robót. Nie można wykluczyć, iż z udziału w postępowaniu zrezygnowały podmioty, których oferty byłyby lepsze (w tym dogodniejsze ekonomicznie) od ofert rzeczywiście złożonych. Tym samym beneficjent potencjalnie naraził budżet UE na szkody, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Ponadto w ramach postępowania pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa” beneficjent swoim działaniem naruszył także art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 pzp, dokonując opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie nazwy producenta, nazw własnych bez uzasadnienia tego specyfiką zamówienia i dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. Zgodnie ze wspomnianym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W przedmiotowej sprawie, Zamawiający nie wykazał, że bez wskazania nazw własnych nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz, że taki opis uzasadniony jest specyfiką zamówienia. Warto również nadmienić, iż zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie wykładni językowej pojęcia równoważny. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert (wyrok KIO z dnia 21.03.2009 r. sygn. akt KIO/UPZ 585/09). Ponadto w razie możliwości składania ofert równoważnych, Zamawiający jest obowiązany dokładnie wskazać i opisać minimalne parametry techniczne oraz wymogi jakościowe, jakie mają być spełnione przez oferowane produkty. W przeciwnym razie Zamawiający nie będzie w stanie przeprowadzić prawidłowego porównania tego rodzaju ofert. IZ RPO WZ pismem również zwróciła uwagę na fakt, iż pzp w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Sporządzenie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia z pominięciem cech obiektywnych przedmiotu świadczenia i w zamian posłużenie się zestawem cech właściwych wyłącznie do konkretnego wyrobu (produktu, usługi, technologii itd.), co do zasady zawsze będzie utrudniało uczciwą konkurencję. Nie można wykluczyć, iż gdyby w przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający dochował w/w zasad, do udziału w tym postępowaniu przystąpiłaby większa ilość podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia na korzystniejszych warunkach. W związku z niezachowaniem przez beneficjenta zasad określonych w pzp, nie można stwierdzić czy oferta zwycięska jest rzeczywiście ofertą najkorzystniejszą, a w konsekwencji nie można wykluczyć iż w przedmiotowej sprawie beneficjent poniósł wyższe wydatki niż mógłby ponieść, gdyby nie zawężył grona potencjalnych wykonawców, a więc i wyższy był wkład finansowy z budżetu UE.

Jednocześnie IZ RPO WZ stwierdziła w ramach postępowania pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa” naruszenie przez beneficjenta art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający formułując warunek „posiadania uprawnień do wykonywania określonej w przedmiocie zamówienia działalności lub czynności” nie dokonał opisu sposobu oceny spełnienia tego warunku. Wskazany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ dokument (aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej), na podstawie którego ocenić można czy wykonawcy spełniają ten warunek, pokazuje iż Zamawiający nie zrozumiał istoty warunku wymienionego w art. 22 ust. 1 pkt 1 pzp. Ustawodawca stawiając ten warunek wymaga od wykonawców, aby posiadali odpowiednie uprawnienia jeśli są one wymagane prawem, czyli w sytuacji kiedy prowadzenie działalności niezbędnej dla wykonania zamówienia wiąże się z koniecznością uzyskania szczególnych decyzji tj. zezwoleń, licencji czy koncesji. W przypadku zamówień polegających na wykonaniu robót budowlanych w/w nie są wymagane, a zatem postawienie wykonawcom warunku posiadania odpowiednich uprawnień jest w przedmiotowym postępowaniu działaniem bezcelowym. Aktualny odpis z właściwego rejestru jest dokumentem, którego żądanie służy ocenie braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt 2 pzp, a więc ocenie, czy w stosunku do wykonawcy nie otwarto likwidacji lub nie ogłoszono upadłości. Przytoczenie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ brzmienia tego warunku i wskazanie dokumentu, na podstawie którego ocenić można czy wykonawcy spełniają ten warunek było błędne i bezcelowe.

Nadto sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełnienia warunków dotyczących „posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” oraz „znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia” nie pozwala na jednoznaczną ocenę, na podstawie wymaganych od wykonawców dokumentów, spełnienia tych warunków, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 pzp. W pierwszym przypadku, w żądaniu udokumentowania wykonania jednej roboty odpowiadającej swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącej przedmiot zamówienia, nie podano czy chodzi o zakres (dokładnie wskazany), czy o kwotę robót budowlanych. Natomiast w drugim przypadku nie podano konkretnej wartości polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie ubezpieczenia. Nie można przyjąć, iż wysokość polisy dla potencjalnego wykonawcy została określona w załączniku do SIWZ – projekcie umowy, bowiem zawiera ona w § 3 ust. 2 pkt 18 wymagania dotyczące polisy ubezpieczeniowej związanych z prowadzeniem robót budowlanych („ubezpieczenie...w wysokości co najmniej wartości kontraktu”). Tymczasem bezpośrednio w SIWZ nie sformułowano właściwego żądania w tym zakresie. Celem natomiast żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez Zamawiającego wysokości.

Przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 pzp można nazwać blankietowymi, gdyż właściwą treścią powinien je wypełnić Zamawiający w SIWZ, w tym konkretnym przypadku w zakresie doświadczenia wykonawców, a także w zakresie wymaganych warunków finansowych. Innymi słowy, warunki udziału w postępowaniu zostały

określone przez ustawodawcę w sposób ogólny, mający zastosowanie do wszystkich zamówień publicznych. Tymczasem, każde postępowanie o udzielenie zamówienia różni się od siebie choćby pod względem przedmiotu zamówienia, jego zakresu, wartości, stawianych wymagań czy stopnia złożoności. Treść wymaganych warunków udziału w postępowaniu jest zmienna w zależności od danego zamówienia publicznego i bezpośrednio zależy od zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw. Każde zamówienie publiczne jest więc indywidualne, a Zamawiający tworzy SIWZ w oparciu o konkretne potrzeby charakterystyczne dla danego przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu określone powinny być tak, aby potencjalni wykonawcy sami mogli stwierdzić czy je spełniają, czy nie i na tej podstawie mogli podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Uniemożliwienie tego wykonawcom, poprzez niewłaściwy opis warunków, mogło doprowadzić w przeprowadzonym przez beneficjenta postępowaniu o udzielenie zamówienia do rezygnacji z udziału w tymże postępowaniu podmiotu, który mógłby złożyć korzystniejszą ofertę niż ta, która została wybrana. Ponadto niewłaściwy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków może prowadzić do dowolności w ocenie przez Zamawiającego spełniania warunków przez wykonawców, a zarazem stwarza możliwość podejmowania decyzji arbitralnych, naruszających interes poszczególnych wykonawców. Z uwagi na powyższe, dokonany przez beneficjenta opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu mógł utrudniać uczciwą konkurencję. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

Ponadto IZ RPO WZ stwierdziła również naruszenie art. 25 ust. 1 pzp w postępowaniu pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa” poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne. W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający żądał złożenia na potwierdzenie spełniania warunków w postępowaniu m.in. następujących dokumentów: aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej; wykazu wykonanych robót budowlanych; polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej; informacji z banku potwierdzającej wielkość posiadanych środków finansowych, brak zadłużenia lub zdolność kredytową wykonawcy – podane w wymiernych wielkościach (tylko w SIWZ).

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których odnoszą się wymienione dokumenty zostały opisane nieprecyzyjnie. Przepis art. 25 ust. 1 i 2 oraz art. 26 ust. 1 pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, określają jednoznacznie cel żądania przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumentów i oświadczeń. Żądane dokumenty (oświadczenia) mają potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp. Z przepisów rozporządzenia jednoznacznie wynika, że dopiero dokonanie opisu takich warunków i oceny ich spełniania upoważnia Zamawiającego do żądania na potwierdzenie ich spełniania odpowiednich dokumentów. Żądanie przez Zamawiającego przedłożenia dokumentów w powyższym zakresie, wobec nieprecyzyjnie opisanego lub braku opisanego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu stanowi zatem naruszenie art. 25 ust. 1 pzp, ponieważ dokumenty te nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający nie określił kryteriów oceny, bądź określił je nieprecyzyjnie, co nie pozwalało na weryfikację czy wykonawcy spełniają warunek dotyczący doświadczenia i sytuacji finansowej. IZ RPO WZ podkreśla, że zakres żądanych od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu uzależniony jest m.in. od opisanego przez Zamawiającego sposobu oceny tych warunków, który to opis został dokonany w sposób niewłaściwy przez beneficjenta. Zamawiający nie określił kryteriów oceny, bądź określił je nieprecyzyjnie, co nie pozwalało na weryfikację czy wykonawcy spełniają warunek dotyczący doświadczenia i sytuacji finansowej. Brak pewności potencjalnych wykonawców co do informacji jakie mają potwierdzać żądane od nich dokumenty, mógł przyczynić się do rezygnacji z udziału w postępowaniu części podmiotów, które mogłyby złożyć korzystniejsze oferty, powodując tym samym zmniejszenie wydatków beneficjenta, jak i zmniejszenie wkładu finansowego z budżetu UE. W związku z opisanym naruszeniem pzp, istnieje możliwość, iż Zamawiający nie zapewnił wyłonienia wykonawcy oferującego najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia, a tym samym mógł spowodować negatywne skutki finansowe w budżecie UE, co jest równoznaczne z wystąpieniem potencjalnej szkody.

Na marginesie należy dodać, iż podnoszona przez beneficjenta okoliczność, że w postępowaniu pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa” złożono dwie oferty, a Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, jak i nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy, pozostaje bez znaczenia, z uwagi na to, że zachowanie przez beneficjenta zasad konkurencyjności dawałoby gwarancję wyłonienia większej ilości wykonawców, mogących zaproponować korzystniejsze warunki, zaś niezachowanie tych zasad przez beneficjenta gwarancji takiej nie daje.

Zamawiający w ramach postępowania pn. „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” naruszył art. 36 ust. 1, art. 41 oraz art. 22 ust. 3 pzp poprzez niezamieszczenie w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał jedynie, iż ocena spełniania warunków zostanie dokonana w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach wyszczególnionych w SIWZ. W SIWZ w rozdziale dotyczącym warunków i sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, odwołał się do dokumentów i oświadczeń, których żąda jako załączników do oferty. Z wymaganych dokumentów wynika, iż Zamawiający żądał od wykonawców spełnienia m.in. następujących warunków: posiadania uprawnień do określonej działalności lub czynności (na podstawie aktualnego odpisu z rejestru lub zaświadczenia o wpisie do EDG); posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia (udokumentowania wykonania dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia); znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj.: posiadania polisy OC na kwotę „odpowiednią do wartości składanej oferty”, udokumentowania informacją z banku przedstawiającą kondycję firmy w postaci np. potwierdzającej wielkość posiadanych środków finansowych lub braku zadłużenia lub rocznych obrotach lub zdolności kredytowej wykonawcy – podane w wymiernych wartościach w stosunku do składanej oferty.

Tak postawione i opisane warunki nie wskazują czego oczekiwał Zamawiający od wykonawców IZ RPO WZ stwierdziła, że Zamawiający formując warunek „posiadania uprawnienia do wykonywania określonej w przedmiocie zamówienia działalności lub czynności” nie dokonał opisu sposobu oceny spełniania tego warunku. Szczegółowa argumentacja na temat powyższego została przytoczona przez organ przy omówieniu tego samego zarzutu w postępowaniu pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa”.

Nadto sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełniania warunków dotyczących „posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia” oraz „znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia” nie pozwala na jednoznaczną ocenę na podstawie wymaganych od wykonawców dokumentów spełniania tych warunków. W pierwszym przypadku, w żądaniu udokumentowania wykonania dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem i wartościami robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, nie podano czy chodzi o zakres (dokładnie wskazany), czy o kwotę robót budowlanych. Natomiast w drugim przypadku, jak wskazano w wynikach kontroli, nie podano konkretnej wartości polisy lub innego dokumentu oraz konkretnych wartości danych związanych z sytuacją ekonomiczną i finansową, której oczekuje się od wykonawców. W tym miejscu warto wskazać, że nie można przyjąć, iż wysokość polisy dla potencjalnego wykonawcy została określona w załączniku do SIWZ – projekcie umowy. Wskazany dokument zawiera wymagania dotyczące polisy ubezpieczeniowych związanych z prowadzeniem robót budowlanych. Celem natomiast żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez Zamawiającego wysokości. Sposób w jaki Zamawiający opisał sposób dokonania oceny spełniania warunku niewątpliwie nie jest wzorcowy, lecz zważając na fakt, iż żądanie polisy OC wymaganej na potwierdzenie spełniania w/w warunku zostało zawarte bezpośrednio w SIWZ i odnosi się wprost do wartości oferty („minimum na kwotę odpowiednią do wartości składanej oferty”) IZ RPO WZ uznała taki zapis za dopuszczalny. Przy czym należy zaznaczyć, iż zgodnie z Taryfikatorem, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy stosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Zatem uznanie powyższego zapisu w zakresie żądania polisy, pozostaje bez wpływu na finalną wysokość korekty finansowej nałożonej przez IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego postępowania.

W tym miejscu warto wspomnieć, iż Zamawiający powinien w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu, dokładnie sprecyzować swoje oczekiwania w zakresie doświadczenia wykonawców, a także wymaganych warunków finansowych. Wskazane warunki powinny być ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia. Określone powinny być tak, aby potencjalni wykonawcy sami mogli stwierdzić czy je spełniają, czy nie i na tej podstawie mogli podjąć decyzję o uczestnictwie w postępowaniu. Uniemożliwienie tego wykonawcom, poprzez niewłaściwy opis warunków, mogło doprowadzić w przeprowadzonym przez beneficjenta postępowaniu o udzielenie zamówienia do rezygnacji z udziału w tymże postępowaniu któregoś z wykonawców, który mógłby złożyć korzystniejszą (w tym dogodniejszą ekonomicznie) ofertę niż te, które zostały złożone. Nie może również umknąć uwadze, iż niewłaściwy opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków może prowadzić do podejmowania przez Zamawiającego arbitralnych decyzji naruszających interes poszczególnych wykonawców. Z uwagi na powyższe, naruszenie przez beneficjenta przepisów pzp w opisanym zakresie mogło utrudnić uczciwą konkurencję. Beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE.

W postępowaniu pn. „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” beneficjent naruszył art. 25 ust. 1 pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania (nie dowodziły wypełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie zostały wymienione w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów). W SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty: aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub EDG bez sprecyzowania warunku (podania jakich uprawnień wymaga od

Zamawiającego); wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie 5 lat (bez jasno sprecyzowanego warunku, tj. bez podania wartości wymaganych wykonanych robót); informacji przedstawiającej kondycję firmy w postaci np. potwierdzającej wielkość posiadanych środków finansowych lub braku zadłużenia lub rocznych obrotach lub zdolności kredytowej wykonawcy – podane w wymiernych wartościach w stosunku do składanej oferty, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem składania ofert.

Jak już IZ RPO WZ wykazała powyżej, warunki udziału w postępowaniu, do których odnoszą się wymienione dokumenty zostały opisane niewłaściwie. Przepis art. 25 ust. 1 i 2 i art. 26 ust. 1 pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, określają jednoznacznie cel żądania przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokumentów i oświadczeń. Żądane dokumenty (oświadczenia) mają potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp. Z przepisów rozporządzenia jednoznacznie wynika, iż dopiero dokonanie opisu takich warunków i oceny ich spełnienia upoważnia Zamawiającego do żądania na potwierdzenie ich spełniania odpowiednich dokumentów. Żądanie przez Zamawiającego przedłożenia dokumentów w powyższym zakresie, wobec nieprecyzyjnie opisanego lub braku opisanego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowi, zatem naruszenie art. 25 ust. 1 pzp, ponieważ dokumenty te nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający nie określił kryteriów oceny, bądź określił je nieprecyzyjnie, a zatem w tym przypadku nie był w stanie, zweryfikować spełnienia przez wykonawców warunku dotyczącego doświadczenia i sytuacji finansowej, a tym samym doszło przynajmniej potencjalnie do narażenia budżetu UE na szkodę. IZ RPO WZ podkreśla, że zakres żądanych od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu uzależniony jest m.in. od opisanego przez Zamawiającego sposobu oceny tych warunków, który to opis został dokonany w sposób niewłaściwy przez beneficjenta, mogący powodować skutki finansowe w budżecie UE, co jest równoznaczne z wystąpieniem potencjalnej szkody.

Dodatkowo Zamawiający żądał w SIWZ:

- na potwierdzenie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia - dołączenia do ofert kserokopii wymaganych uprawnień oraz zaświadczeń z odpowiedniej izby samorządu zawodowego,

- w celu potwierdzenia warunku nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 pzp - oświadczeń że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub rożnienie na raty zaległości płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji.

Treść wymaganych dokumentów nie jest zgodna z treścią rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, które podaje zamknięty katalog dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, na podstawie art. 25 ust. 1 pzp. Wymienione dokumenty nie znajdują się w rozporządzeniu, a więc ich żądanie narusza przepisy pzp. Niemniej jednak IZ RPO WZ po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego zebranego w sprawie uznaje, iż powyższe naruszenie należy traktować jako uchybienie formalne, z uwagi na brak skutków finansowych dla budżetu UE. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z Taryfikatorem, w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy stosować korektę finansową o największej wartości procentowej. Zatem uznanie powyższego zapisu w zakresie żądania polisy, pozostaje bez wpływu na finalną wysokość korekty finansowej nałożonej przez IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego postępowania.

Ponadto IZ RPO WZ, mając na uwadze zapisy SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, stwierdza, iż dokumenty załączone do wybranej, zwycięskiej oferty nie potwierdzają wypełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wybranego wykonawcę. Jak wynika z żądanych przez Zamawiającego dokumentów oczekiwano od wykonawców spełnienia m.in. następujących warunków w postępowaniu:

- posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia, tj. udokumentowania wykonania dwóch robót odpowiadającej swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia,

- znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj. posiadania polisy OC na minimum kwotą odpowiednią do wartości zamówienia.

Tymczasem w ofercie wybranego wykonawcy firmy Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Roman Jereczek brak jest dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Załączony wykaz wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat robót budowlanych, z podaniem ich wartości, dat wykonania oraz odbiorców zawiera trzy zrealizowane zamówienia (na kwoty brutto: 3 226 900,00 zł, 1 195 332,42 zł, 1 077 249,79 zł). Wartość brutto oferty wyniosła 1 260 066,07 zł. Tak więc nie zostało udokumentowane wykonanie dwóch robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia (tylko jedno zamówienie przewyższa kwotę oferty). Podobnie, warunek znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia nie został spełniony wobec złożenia polisy OC na kwotę 1 000 000,00 zł, przy wartości oferty – 1 260 066,07 zł. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 pzp powinien wezwać wykonawcę do uzupełnienia i wyjaśnienia załączonych do oferty dokumentów. Po zbadaniu nadesłanych przez wykonawcę dokumentów i wyjaśnień Zamawiający powinien dopuścić wykonawcę do udziału w postępowaniu – w przypadku kiedy dokumenty potwierdziłyby spełnienie postawionych warunków lub wykluczyć go na podstawie art. 24 ust. 2 pzp – w przypadku kiedy dostarczone dokumenty nie potwierdzałyby spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zobowiązany jest zawsze do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, tymczasem w przedmiotowym przypadku beneficjent dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 pzp.

Na marginesie należy dodać, iż podnoszona przez beneficjenta okoliczność, że w postępowaniu pn. „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna” złożono cztery oferty, a Zamawiający nie odrzucił żadnej oferty, jak i nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy, pozostaje bez znaczenia, z uwagi na to, że zachowanie przez beneficjenta zasad konkurencyjności dawałoby gwarancję wyłonienia większej ilości wykonawców, mogących zaproponować korzystniejsze warunki, zaś niezachowanie tych zasad przez beneficjenta gwarantuje takiej nie daje.

W postępowaniu pn.: „Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu pn.: „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, ul. Kwiatowa”, Zamawiający nie wykazał, iż roboty budowlane wynikające z protokołu konieczności wynikały z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, co jest warunkiem udzielenia zamówienia dodatkowego. W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp.

Zamówienia dodatkowe mogą być udzielane w trybie zamówienia z wolnej ręki w odniesieniu do zamówień na roboty budowlane i usługi tylko jeżeli przedmiot zamówienia dodatkowego: nie jest objęty zakresem zamówienia podstawowego; jest niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia podstawowego; zamówienia dodatkowe są udzielane na rzecz tego samego wykonawcy, któremu Zamawiający udzielił wcześniej zamówienia podstawowego; wartość zamówień dodatkowych nie może przekraczać 50% wartości realizowanego zamówienia podstawowego; konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, przy uwzględnieniu zobiektywizowanej kategorii należytej staranności.

Opisany przez beneficjenta w protokole konieczności z dnia 13.09.2009 r. rodzaj prac i konieczność ich wykonania nie wskazują na to aby, że zaszyły okoliczności, które umożliwiłyby zastosowania w stosunku do tych prac art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp i udzielenia na ich wykonanie zamówienia z trybie zamówienia z wolnej ręki. Zaprojektowanie przez beneficjenta nowego podziału działek budowlanych przy ulicy Kwiatowej i w związku z tym konieczność wykonania 7 zjazdów z realizowanej drogi nie są wystarczającymi przyczynami, które uzasadniałyby zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki. Konieczność wykonania robót nie wynika bowiem z zaistnienia sytuacji, której nie było można przewidzieć przed udzieleniem zamówienia podstawowego. Plany dotyczące podziału gruntów powinny zostać uwzględnione w dokumentacji projektowej, na podstawie której realizowano roboty budowlane na ulicy Kwiatowej. Resumując, beneficjent nie zagwarantował udzielenia zamówienia w sposób oszczędny i konkurencyjny, bowiem w ogóle nie przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które mogłoby wyłonić wykonawcę, który zaproponowałby korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. W ten sposób beneficjent przynajmniej potencjalnie naraził budżet UE na szkodę, bowiem poniósł wydatki, które przy zachowaniu w/w zasad mogłyby być niższe, a tym samym niższy byłby wkład finansowy z budżetu UE. Warto dodać, iż argumenty dotyczące sytuacji materialnej beneficjenta (argumenty pozaprawne) nie stanowią podstawy do zmniejszenia wysokości korekty finansowej nałożonej w związku z przeprowadzonym przez beneficjenta postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanej sprawie wysokość powstałej szkody jest trudna do oszacowania, gdyż na tę chwilę trudno jest wskazać jednoznacznie, o ile niższy byłby wkład UE przy zachowaniu przez beneficjenta opisanych w niniejszej decyzji administracyjnej zasad, dlatego uprawnione było posłużenie się metodą wskaźnikową dla zastosowania korekty finansowej. Nie sposób wycenić o ile korzystniejsze i niższe byłyby oferty wykonawców konkurencyjnych, którzy mogliby przystąpić do postępowania.

Z uwagi na wagę i charakter szczegółowo opisanych powyżej naruszeń, których dopuścił się beneficjent podczas stosowania pzp, IZ RPO WZ do wyliczenia wysokości korekty przyjęła maksymalne wskaźniki procentowe. Beneficjent poprzez swoje działanie doprowadził do naruszenia przepisów prawa, które mogło spowodować znaczną szkodę finansową w budżecie UE. Podkreślenia wymagają, iż w ramach postępowania pn. „Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu pn.: „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, ul. Kwiatowa” w ogóle nie przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które mogłoby wyłonić wykonawcę, który zaproponowałby korzystniejsze warunki realizacji zamówienia, w tym niższą cenę. Z kolei opisane szczegółowo naruszenia, których dopuścił się beneficjent przeprowadzając postępowanie pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymińskiego, ul. Kwiatowa” i „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna”, mogły wyeliminować potencjalnych wykonawców z zamówień. Zamawiający zobowiązany jest zawsze do traktowania na równych prawach wszystkich oferentów ubiegających się o zamówienie publiczne oraz do prowadzenia

postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Tym samym IZ RPO WZ nie widzi podstaw do obniżenia wskaźnika w ramach przedmiotowych postępowań.

Stosując zapisy Taryfikatora i Taryfikatora uszczegóławiającego zastosowano korektę finansową odpowiednio dla następujących umów w ramach:

- postępowania pn. „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, osiedle Żymierskiego, ul. Kwiatowa" (naruszenie art. 38 ust. 4a pzp, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 3 pzp, art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 pzp oraz art. 25 ust. 1 pzp) wobec umowy nr RIPZ 342/38/09 z dnia 27.03.2009 r. zawartej z STRABAG Sp. z o.o., nałożono łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 10% (kwotę korekty finansowej, tj. 46 573,77 zł obliczono jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia – tj. w/w umowy, a mianowicie 931 475,37 zł),

- postępowania pn. „Budowa dróg gminnych zlokalizowanych w mieście Biały Bór – ulice Ogrodowa, Jana Pawła II, deptak przy Jana Pawła II, Mastecka oraz Słoneczna" (naruszenie art. 36 ust. 1, art. 41 oraz art. 22 ust. 3 pzp, art. 25 ust. 1 pzp, art. 7 ust. 1 pzp) wobec umowy nr RIPZ 342/228/10 z dnia 04.08.2010 r. zawartej z firmą Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Roman Jereczek, nałożono łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 5% (kwotę korekty finansowej, tj. 18 236,35 zł obliczono jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia – tj. w/w umowy, a mianowicie 729 753,14 zł),

- postępowania pn. „Wykonanie robót dodatkowych na zadaniu pn.: „Budowa drogi osiedlowej wraz z kanalizacją deszczową i oświetleniem drogowym w Białym Borze, ul. Kwiatowa" (naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 pzp) wobec umowy nr RIPZ/IRB/2222/169/09 z dnia 04.08.2010 r. zawartej z firmą Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjno-Usługowo-Handlowe Roman Jereczek, nałożono łączną korektę finansową w oparciu o wskaźnik na poziomie 25% (kwotę korekty finansowej, tj. 9 684,88 zł obliczono jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia – tj. w/w umowy, a mianowicie 77 479,00 zł).

Wobec w/w ustaleń, łączna wysokość korekty finansowej za stwierdzone naruszenia, została przez IZ RPO WZ ustalona w kwocie 74 495,00 zł. Powyższa kwota zawiera należność główną wymaganą do zwrotu, tj. 66 300,09 zł (którą należy powiększyć o odsetki jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia przekazania środków do dnia zwrotu) oraz kwotę, o którą zostanie pomniejszona płatność końcowa, tj. 8 194,91 zł.

W związku z tym, że zaszyły przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 up, a beneficjent nie dokonał zwrotu środków wskazanych w skierowanym do niego wezwaniu z dnia 16.08.2013 r. koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej.

Plik:



[1]427.5 KB28-11-2013 [decyzja administracyjna](#) [1]

## Informacje o stronie

Wprowadził(a)

[Anna Jończyk](#)

(28 listopada 2013 8:59)

Opublikował(a)

[Agata Tomczak-Mróz](#)

(28 listopada 2013 13:31)

Liczba odsłon

221

---

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-190013-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnośniki:

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/article/40414/decyzja%20-%20Gmina%20Bialy%20B%27or.doc>