



Uchwała Nr 1902/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 1902/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 21 listopada 2013 r.

w sprawie podjęcia decyzji o zwrocie przez Beneficjenta - Panią Ewę Fenc-Czajka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. Ż., (...) G, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług””.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tj. ze zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tj. ze zm.)

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwała, co następuje:

§ 1

1. Podejmuje się decyzję o zwrocie przez Beneficjenta – Panią Ewę Fenc-Czajka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. Ż., (...) G, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” w łącznej kwocie 118 913,85 zł (słownie: sto osiemnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści złotych 85/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Beneficjent – Pani Ewa Fenc-Czajka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. Ż., (...) G, zawarł dnia 22.07.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”.

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniach 05-06.11.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji projektu. O zakończeniu czynności kontrolnych poinformowano Beneficjenta pismem z dnia 17.07.2013 r. W ramach przeprowadzonej kontroli stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na podstawie faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) w związku z wykonaniem robót remontowo-budowlanych w lokalu nr ..., który następnie dnia 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał na mocy aktu notarialnego nr REP: Anr ...,
- uznano za niekwalifikowalny podatek VAT w związku z wydatkami poniesionymi na podstawie faktury VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. w kwocie 6 805,48 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1 i 2),
- uznano za niekwalifikowalny wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT nr 1/M/2011 z dnia 28.06.2011 r. w kwocie 800,00 zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w związku z zakupem oprogramowania bez przestrzegania zasad określonych w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

IZ RPO WZ pismem z dnia 31.07.2013 r. znak: WWRPO-II.4331.(1.1.1/2009/035).2013.MO.01 wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowanych poniesionych w ramach faktur VAT nr 33/09/2009 oraz nr 35/10/2009 (tj. 198 189,75 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków. Ponadto przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr 1/M/2011

oraz nr 4/02/2010 (na łączną kwotę 7 605,48 zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.01-32-035/09-06/K03 zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł).

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z dziennikiem budowy nr 1014/09 wydanym dnia 07.09.2009 r. oraz umową nr 03/08/2009 zawartą w dniu 01.09.2009 r. na roboty remontowo-budowlane dotyczące adaptacji lokalu składały się prace związane między innymi z rozbiórką pomieszczeń, montażem ścianek działowych, wykonaniem konstrukcji nośnych sufitów podwieszanych, malowaniem powierzchni wewnętrznych. Beneficjent dokonał dodatkowo wymiany instalacji elektrycznej i sanitarnej w lokalu. Powyższe prace zakończono dnia 19.11.2009 r. Następnie w dniu 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał lokal nr ..., na mocy aktu notarialnego nr REP: Anr 9678/2009 (kserokopia aktu została przedstawiona IZ RPO WZ dopiero w trakcie trwania czynności kontrolnych). Beneficjent w piśmie z dnia 30.01.2013 r. wyjaśnił, iż lokal został sprzedany bez ujmowania w cenę sprzedaży kosztów poniesionych z tytułu remontu. Wskazano także, iż zgodnie z uwagami doradców księgowych przy sprzedaży lokalu cenę brutto nabycia potraktowano jako cenę netto sprzedaży nieruchomości. Nadto Beneficjent w wyjaśnieniach z dnia 20.05.2013 r. poinformował IZ RPO WZ, że poniesione w ramach projektu nakłady związane z pracami remontowymi pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem i stanowią inwestycję w obcym środku trwałym. Beneficjent przedstawił ewidencję środków trwałych za lata 2009-2013, przedwstępna umowę kupna-sprzedaży nieruchomości z dnia 15.09.2009 r. zawartą pomiędzy Panią Ewą Fenc-Czajką (sprzedającą) a Panem R.C. (kupującym) oraz umowę najmu lokalu użytkowego z dnia 16.09.2009 r. zawartą pomiędzy Panem R.C. (wynajmującym) a Panią Ewą Fenc-Czajką (najemcą). W przedstawionej ewidencji środków trwałych za lata 2009-2013, wydatki poniesione w ramach faktur VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. wykazano jako adaptację lokalu w roku 2009, natomiast w latach 2010-2012 jako inwestycję w obcym środku trwałym, jednakże już w ewidencji za rok 2013 ww. pozycji nie wykazano.

IZ RPO WZ po przeanalizowaniu całego materiału dowodowego stwierdza, iż wydatki przedstawione do współfinansowania nie stanowią części wartości środka trwałego Beneficjenta, gdyż dokonano zbycia nieruchomości. Poniesione nakłady nie są aktualnie w 2013 r. ujęte w wartości żadnego ze składników majątku Beneficjenta. Wydatki te nie mogą także stanowić inwestycji w obcym środku trwałym, bowiem roboty budowlane zostały wykonane w listopadzie 2009 r., a zatem przed zbyciem nieruchomości, kiedy lokal stanowił jeszcze własność Beneficjenta. Zgodnie z Wytężnymi, jak już zaznaczono wcześniej, wśród wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem oraz prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Mając na uwadze powyższe oraz z uwagi na fakt, iż wydatki w kwocie 198 189,75 zł (wartość netto 162 450,61 zł oraz podatek VAT 35 739,14 zł) poniesione zgodnie z fakturami VAT nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) nie prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego, zostają uznane za niespełniające warunków kwalifikowalności wskazanych w Wytężnych oraz w umowie o dofinansowanie projektu.

Nadto Beneficjent w ramach projektu przedstawił do rozliczenia fakturę VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. Beneficjent przedstawił zaświadczenie z Urzędu Skarbowego w Goleniowie z dnia 05.11.2012 r., z którego wynika, że zarejestrowany jest on jako podatnik VAT czynny. Dnia 06.11.2012 r. Beneficjent oświadczył, iż prowadzi działalność gospodarczą zwolnioną z podatku VAT oraz działalność polegającą na świadczeniu usług medycznych opodatkowaną w zakresie usług kosmetycznych, która nie jest związana z realizacją projektu. W ramach projektu wykonane zostały prace związane z wydatkiem nr 1 Adaptacja lokalu oraz Wydatkiem nr 2 Wymiana instalacji elektrycznej (Zadanie nr 5). Wydatki na ten cel zostały poniesione zgodnie z fakturą VAT nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. i stanowią wartość początkową inwestycji w obcym środku trwałym, który jest przeznaczony również do świadczenia usług opodatkowanych. Zgodnie z zapisami wniosku aplikacyjnego w sekcji H pkt 11 Beneficjent zobowiązał się m.in. do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiający odzyskanie tego podatku zgodnie z ww. ustawą. Za „odzyskanie” podatku VAT należy rozumieć odliczenie go od podatku VAT należnego lub zwrot w określonych przypadkach, według warunków ściśle określonych przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu podatku od towarów i usług w każdym przypadku, jeżeli zaistnieją przedmiotowe przesłanki, niezależnie od tego, czy z uwagi na własne działania czy też z uwagi na zmianę przepisów. Powyższy mechanizm został wprowadzony z uwagi na to, aby zapobiegać możliwości podwójnego finansowania wydatków. Zaznaczyć należy, że niedopuszczalne jest zrefundowanie całkowite lub częściowe danego wydatku dwa razy ze środków publicznych – zarówno wspólnotowych, jak i krajowych. Niedopuszczalny jest zwrot kosztów podatku VAT ze środków funduszy strukturalnych, a następnie odzyskanie tego podatku ze środków budżetu państwa na podstawie przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Kosztem kwalifikowalnym może być podatek od towarów wyłącznie w sytuacji, gdy zostanie rzeczywiście i ostatecznie poniesiony przez beneficjenta oraz jeśli beneficjent nie będzie miał prawnej możliwości odzyskania podatku VAT. W związku z tym, iż w przedmiotowej sprawie Beneficjent miał prawo do odzyskania podatku VAT, podatek od faktury nr 4/02/2010 z dnia 15.02.2010 r. został uznany za niekwalifikowalny w kwocie 6 805,48 zł. Należy zaznaczyć, iż podatek VAT naliczony zgodnie z fakturami nr: 33/09/2009 z dnia 25.09.2009 r. oraz nr 35/10/2009 r. z dnia 15.10.2009 r. poniesionymi w ramach Wydatku nr 5 jest również niekwalifikowalny, jednak obie faktury zostały już wcześniej uznane za niekwalifikowalne w całości, o czym była mowa powyżej.

Beneficjent – Pani Ewa Fenc-Czajka, zawierając w dniu 22.07.2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 zobowiązał się do przestrzegania postanowień w niej zawartych. I tak, w myśl § 11 ust. 1 ww. umowy Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity) w zakresie, w jakim ta ustawa ma zastosowanie do realizowanego projektu, natomiast zgodnie z § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent, na którym nie ciąży obowiązek stosowania ustawy pzp zobowiązuje się gromadzić i udostępniać na żądanie IZ RPO WZ lub innych organów upoważnionych wszelkich dowodów dotyczących stosowania zasad określonych w ust. 3 dotyczących dokonywania wydatków w oparciu o ufp, w tym w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z powyższym zapisem, a także § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu wybrać i udzielać zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnieniu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. W § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie wymieniony został przykładowy katalog dokumentów stanowiących dowody udzielenia zamówień zgodnie z ww. zasadami, tj. m.in. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, minimum 3 pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym Beneficjent podpisał umowę oraz oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór. W przedmiotowej sprawie do rozliczenia został przedstawiony wydatek na podstawie faktury VAT nr 1/M/2011 z dnia 28.06.2011 r. Beneficjent w trakcie trwających czynności kontrolnych zobowiązany został do przedstawienia dokumentów potwierdzających wybór dostawcy zakupionego oprogramowania. Beneficjent nie dostarczył wymaganych dokumentów pozwalających na ustalenie, iż oferty przedsiębiorstw Soft COM oraz Matsol obowiązywały w dniu dokonania wyboru dostawcy. Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta z dnia 30.01.2013 r., IZ RPO WZ nie kwestionuje istnienia ofert konkurencyjnych, jednakże upłynął zbyt długi okres od chwili uzyskania ofert firm Soft COM oraz Matsol do momentu wyboru dostawcy, zaś Beneficjent nie potwierdził u dostawców aktualności ww. ofert. Mając na uwadze powyższe, a także z uwagi na fakt, iż Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków określonych w § 11 umowy o dofinansowanie, wydatek poniesiony w ramach faktury VAT nr 1/M/2011 (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w kwocie 800,00 zł uznaje się za niekwalifikowalny w ramach projektu.

W związku z powyższym, spełnienie przesłanek z art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur w zakresie kwoty 198 189,75 zł, wykorzystanie środków z naruszeniem procedur w zakresie kwoty 800,00 zł oraz nienależnie pobranie środków w zakresie kwoty 6 805,48 zł powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ środków podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Obliczając wysokość środków do zwrotu ustalono, iż poziom dofinansowania dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-035/09-00 wynosi 60% (§ 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Kwota do odzyskania (w tym również przez pomniejszenie kolejnej płatności), tj. 123 477,13 zł stanowi zatem procentowy udział dofinansowania (60%) w wydatkach uznanych za niekwalifikowalne w łącznej kwocie 205 795,23 zł. Powyższe zawiera należność główną określoną do zwrotu, tj. 118 913,85 zł oraz kwotę, o którą zostanie pomniejszona płatność końcowa, tj. 4 563,28 zł.

Kwota 4 563,28 zł dotyczy uznania za niekwalifikowalne wydatków ujętych we wniosku o płatność końcową (w łącznej wysokości 7 605,48 zł), dla której środki nie zostały jeszcze wypłacone. Podsumowując, decyzja o zwrocie środków obejmuje tę część kwoty do zwrotu, dotyczącą wydatków, dla których dofinansowanie zostało już wypłacone, tj. 118 913,85 zł (123 477,13 zł – 4 563,28 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

W związku z tym, że zaszyły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z

przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, przez które należy rozumieć również niedopełnienie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie oraz pobrania środków w nadmiernej wysokości, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 31.07.2013 r., koniecznym stało się wydanie decyzji administracyjnej.

Zanonimizowała Aleksandra Koszykowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.

Plik:



[1]285.77 KB27-05-2020 centrumgastrologiileczeniaotyloscidrewafenc-czajkadecyzjaozwrocie.pdf [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Anna Jończyk

(28 listopada 2013 9:14)

Opublikował(a)

Aurelia Szyszłowska

(27 maja 2020 10:45)

Liczba odsłon

260

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-190213-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/centrumgastrologiileczeniaotyloscidrewafenc-czajkadecyzjaozwrocie.pdf>