



Uchwała Nr 2163/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 2163/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 19 grudnia 2013 r.

w sprawie rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-007/11-00 pt. „Doradztwo w zakresie opracowania wieloletniej strategii rozwoju firmy PEHAMOT sp. z o.o. w Szczecinie” zawartej z Beneficjentem PEHAMOT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013.

Na podstawie art. 25 pkt 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, ze zm.) w związku z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596, ze zm.), § 18 ust. 1 pkt. 5), § 18 ust. 1 pkt. 6) oraz § 18 ust. 1 pkt. 11) umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-007/11-00

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

uchwala, co następuje:

§ 1

Rozwiązuje się umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-007/11-00 pt. „Doradztwo w zakresie opracowania wieloletniej strategii rozwoju firmy PEHAMOT sp. z o.o. w Szczecinie” zawartą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 z Beneficjentem PEHAMOT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Wdrażania RPO.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

21 stycznia 2011r. przedsiębiorstwo PEHAMOT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 złożyło w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (IZ RPO WZ) wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-007/11 pt. „Doradztwo w zakresie opracowania wieloletniej strategii rozwoju firmy PEHAMOT sp. z o.o. w Szczecinie”. Koszt usługi doradczej został określony na kwotę 95 940,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 78 000,00 zł.

W trakcie oceny merytoryczno-technicznej złożonego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WZ w wyniku uwag zgłoszonych przez ekspertów w ramach Komisji Oceniającej Projekty (KOP), pismem z dnia 1 marca 2011r. zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie wysokości kosztów całkowitych projektu. Prośba motywowana była:

- wysoką ceną za wykonanie usługi doradczej w warunkach standardowego zakresu projektu, a w szczególności ilością planowanych godzin doradztwa oraz wysoką stawką godzinową,
- wątpliwością co do konieczności przeprowadzenia ponownej analizy funkcjonowania przedsiębiorstwa w kontekście wcześniejszego złożenia przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach poddziałania 1.1.2 Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa, zawierającego taką analizę,
- zapisami Biznes planu w kontekście kosztów realizacji projektów zrealizowanych dla innych firm przez wykonawcę usług doradczych o zbliżonym charakterze, gdzie średnia cena za usługę nie przekraczała 12 312,50 zł, a najwyższa wyniosła 31 200,00 zł.

8 marca 2011r. do IZ RPO WZ wpłynęła odpowiedź Beneficjenta na zapytanie ekspertów Komisji Oceniającej Projekty, w której Beneficjent uzasadnił koszt usługi doradczej jej zindywidualizowanym charakterem. Beneficjent wyjaśnił, iż we wstępnym procesie rozeznania rynku ustalił, iż potencjalni oferenci składający oferty tańsze nie specjalizowali się w branży motoryzacyjnej, a wysoka liczba godzin doradztwa wynika z przyjętej formuły doradztwa, w ramach którego konsultanci-doradcy prowadzić mieli interaktywne kontakty z personelem różnych działów przedsiębiorstwa, co zgodnie z dokumentacją aplikacyjną służyć miało opracowaniu niezbędnych procesów, standardów i zasad postępowania przy realizacji procesów inwestycyjnych, wdrożeniowych i rozwojowych firmy. Beneficjent uzasadnił, iż przyjęta stawka godzinowa wynika z faktu, iż zgodnie z ofertą złożoną przez wybranego wykonawcę specjalistycznej usługi doradczej, w pracę nad jej realizacją zaangażowanych będzie kilku specjalistów z firmy doradczej m. in. z zakresu finansów, zarządzania, prawa. Z kolei konieczność dokonania ponownej analizy uzasadniona jest zmienionym otoczeniem konkurencyjnym przedsiębiorstwa Beneficjenta.

Eksperci uznali wyjaśnienia Beneficjenta i w związku z tym 16 marca 2011r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o pozytywnym zakończeniu oceny ekonomiczno-finansowej oraz merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-007/11.

24 marca 2011r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 415/11 Beneficjentowi PEHAMOT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, przyznano dofinansowanie na realizację projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-007/11 pt. „Doradztwo w zakresie opracowania wieloletniej strategii rozwoju firmy PEHAMOT sp. z o.o. w Szczecinie” w wysokości 39 000,00 zł (w całości ze środków EFRR).

27 czerwca 2011r. podpisano z Beneficjentem umowę o dofinansowanie przedmiotowego projektu. W dniu 29 lutego 2012r. IZ RPO WZ, w związku z zakończeniem realizacji projektu, przeprowadziła kontrolę planową ww. projektu w siedzibie Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli projektu IZ RPO WZ ustaliła, iż

- Beneficjent we wniosku o dofinansowanie oraz w oświadczeniu o statusie przedsiębiorstwa z dnia 19 kwietnia 2011 r. oświadczył, iż firma PEHAMOT sp. z o.o. jest przedsiębiorstwem niezależnym, natomiast w toku czynności kontrolnych ustalono, iż podmiot pozostaje w relacji powiązania z przedsiębiorstwem Proekonomika Biuro Usługowe Stanisław Kapral. Z uwagi na brak niezbędnych danych, weryfikacja statusu przedsiębiorstwa zadeklarowanego w

dokumentacji aplikacyjnej nie była możliwa.

- Beneficjent nie udokumentował procesu wstępnego rozeznania rynku, na który powołuje się w piśmie złożonym w dniu 8 marca 2011r. Wyjaśnienia dotyczące zawężenia zapytań do przedsiębiorstw o požądanej specjalizacji nie znajdują potwierdzenia w treści przedstawionych zapytań ofertowych oraz ofert podlegających ocenie Beneficjenta, a w szczególności w ich części traktującej o kwalifikacjach konsultantów oraz dotychczasowym doświadczeniu.
- Przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja nie pozwala na stwierdzenie, iż w proces tworzenia strategii przedsiębiorstwa zaangażowanych było kilku konsultantów z różnych dziedzin doradztwa, a także wielu pracowników przedsiębiorstwa PEHAMOT Sp. z o.o.
- Wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie zaangażowania w pracę nad usługą doradczą specjalistów z wielu dziedzin nie znajdują potwierdzenia w treści oferty złożonej przez wybranego wykonawcę specjalistycznej usługi doradczej oraz w dokumentacji potwierdzającej wykonanie usługi.
- Treść oferty złożonej przez wybranego wykonawcę specjalistycznej usługi doradczej nie wskazuje na jego doświadczenie w realizacji usług doradczych w zakresie branży motoryzacyjnej.
- Treść protokołu nie pozwala na ustalenie, które elementy z przedstawionych ofert zdecydowały o przyznawaniu punktów w ramach kryteriów podlegających ocenie.
- W procesie wyboru firmy doradczej jedno z przedsiębiorstw otrzymało 0 pkt. w ramach kryterium czasu realizacji usługi. Zapisy protokołu wyboru firmy doradczej pozwalają na stwierdzenie, iż jest to rezultatem nieprzedstawienia przez przedmiotowe przedsiębiorstwo w ofercie liczby godzin doradczych, podczas gdy Beneficjent nie objął liczby godzin doradczych zapytaniem ofertowym.
- W procesie wyboru firmy doradczej nie poddano ocenie, a tym samym nie uwzględniono w punktacji kwalifikacji konsultantów.

W toku dalszych czynności wyjaśniających Beneficjent pięciokrotnie – ustosunkowując się do zapisów protokołu pokontrolnego oraz w odpowiedzi na kolejne pisma IZ RPO WZ – składał wyjaśnienia i dokumenty mające udowodnić prawidłowość przebiegu procesu wyłonienia podmiotu realizującego usługę doradczą, w wyniku której powstał dokument „Wieloletnia strategia rozwoju firmy PEHAMOT Sp. z o.o. w Szczecinie”, jak również uzasadniające wysokość kosztu usługi doradczej w kontekście wartości merytorycznej samego dokumentu strategii. Czynności wyjaśniające dotyczyły również treści złożonego przez Beneficjenta w dokumentacji aplikacyjnej oraz jako suplement do umowy oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa, w szczególności dokumentów mogących potwierdzić zadeklarowany w ww. dokumentach status MSP przedsiębiorstwa Beneficjenta oraz jego powiązanie z innymi podmiotami gospodarczymi. Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta wymaganych dokumentów, IZ RPO WZ dokonała natomiast pozytywnej weryfikacji udziału w procesie doradczym na zlecenie wykonawcy usługi doradczej kilku konsultantów oraz 15 pracowników PEHAMOT Sp. z o.o.

W związku z faktem, iż czynności wyjaśniające nie rozstrzygały kluczowych z punktu widzenia prawidłowości przebiegu procesu realizacji projektu kwestii, stwierdzono, jak następuje:

- Pomimo wnikliwej procedury wyjaśniającej Beneficjent nie zdołał w przekonujący sposób uzasadnić i potwierdzić stosownymi dokumentami zasadności ograniczenia kręgu ewentualnych oferentów do podmiotów legitymujących się znajomością branży motoryzacyjnej, wykluczenia potencjalnych oferentów z grona adresatów zapytań ofertowych (które, de facto w swej treści nie odnosiły się do kryterium znajomości branży motoryzacyjnej) z uwagi na nieznaną specyfikę branży motoryzacyjnej, jak również znajomości przedmiotowej branży przez podmioty, do których skierowane zostały zapytania ofertowe.
- Bezpodstawne jest powoływanie się przez Beneficjenta na zawężenie rozeznania rynku wyłącznie do podmiotów dysponujących doświadczeniem w zakresie doradztwa na rzecz podmiotów z branży motoryzacyjnej, zwłaszcza biorąc pod uwagę, iż jeden z oferentów nie potrafił wylegitymować się przed Beneficjentem znajomością tej branży.
- Składane przez Beneficjenta w związku z wątpliwościami IZ RPO WZ wyjaśnienia i dokumenty odnoszące się do sposobu rozeznania rynku i dokonania ostatecznego wyboru oferenta pozostają niewystarczające dla uznania, iż w przedmiotowym projekcie spełnione zostały zasady, o których mowa w § 11 umowy o dofinansowanie projektu. W szczególności, poczynaniom Beneficjenta nie można przypisać cech przejrzystości, oszczędności oraz staranności w dokumentowaniu okoliczności towarzyszących złożeniu zamówienia na usługę doradczą będącą przedmiotem projektu.
- Dokument strategii nie zawiera w swej treści szeregu zasadniczych elementów i informacji, których uzyskanie przez Beneficjenta stanowić miało istotę i cel jego sporządzenia, zatem uzasadniony jest wniosek, iż wydatek poniesiony w celu uzyskania przedmiotowego opracowania nie był zasadny i niezbędny do zrealizowania projektu i jako taki nie może być uznany za kwalifikowany.

Pomimo gruntownej procedury wyjaśniającej Beneficjent nie zdołał w przekonujący sposób potwierdzić stosownymi dowodami poprawnego przebiegu realizacji przedmiotowego projektu oraz zgodności sposobu poniesienia wydatków z zapisami umowy o dofinansowanie. W konsekwencji należy stwierdzić, iż realizacja projektu nie odbyła się z należytą starannością, wydatki nie zostały poniesione celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie. Na podstawie dokonanych w wyniku kontroli ustaleń stwierdzono, iż dokument strategii będący wynikiem doradztwa nie został sporządzony zgodnie z założeniami wyrażonymi w dokumentacji aplikacyjnej, które miały uzasadnić wysokie koszty usługi doradczej.

Zobowiązanie umowne wyrażone w § 2 ust. 10 stanowi, iż w przypadku projektu objętego pomocą publiczną wydatki są kwalifikowane zgodnie z zasadami określonymi w dokumentacji konkursowej nr RPOWZ/1.3.1/2010/1. Należy stwierdzić, iż Beneficjent nie zastosował się do wymogów sformułowanych w Wytężnych dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu, definiujących wydatek kwalifikujący się do współfinansowania jako wydatek spełniający łącznie szereg warunków, m.in. powinien być zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie, niezbędny do realizacji projektu, dokonany w sposób celowy i oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku. Obowiązek stosowania się do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytężnych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu został nałożony na Beneficjenta § 10 ust. 2 pkt 3) umowy o dofinansowanie projektu.

§ 10 ust. 2 pkt 2) umowy o dofinansowanie projektu zawiera obowiązek przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie. IZ RPO WZ trzykrotnie (pismami z dnia 30 maja 2012r., 4 października 2012r. oraz 14 lutego 2013r.) wzywała Beneficjenta do przedstawienia szeregu dokumentów potwierdzających przebieg realizacji przedmiotowego projektu. Do dnia dzisiejszego Beneficjent nie udokumentował twierdzenia, iż

- potencjalni oferenci składający oferty tańsze charakteryzowali się nieznaną znajomością branży motoryzacyjnej, co wykluczyło ich udział w dalszej części postępowania,
- oferenci, którzy zostali przez Beneficjenta zakwalifikowani do dalszego etapu postępowania, legitymowali się doświadczeniem w branży motoryzacyjnej,
- jeden z oferentów nie posiadał doświadczenia w branży motoryzacyjnej.

Ponadto Beneficjent nie przedstawił dokumentu potwierdzającego datę wzniesienia wykonywania działalności przez przedsiębiorstwo Proekonomika Biuro Usługowe Stanisław Kapral, który umożliwiłby potwierdzenie statusu przedsiębiorstwa PEHAMOT Sp. z o.o. W związku z tym kwestią nierozstrzygniętą pozostało ustalenie statusu przedsiębiorstwa Beneficjenta wskazanego we wniosku o dofinansowanie oraz w oświadczeniu z dnia 19 kwietnia 2011r. Potwierdzenie statusu przedsiębiorstwa jest jednak w kontekście pozostałych zastrzeżeń kwestią poboczną, albowiem w opinii IZ RPO WZ nie występuje zagrożenie, aby status przedsiębiorstwa uniemożliwił Beneficjentowi ubieganie się o wnioskowany poziom dofinansowania w ramach projektu.

Zgodnie z § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-007/11-00 Beneficjent zobowiązany został do dokonywania wydatków w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto zgodnie z § 11 ust. 5 w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu Beneficjent zobowiązany został do wyboru i udzielenia zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. Z kolei jak stanowi § 11 ust. 6 umowy Beneficjent, na którym nie ciąży obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest zgromadzić i udostępnić na żądanie IZ RPO WZ wszelkie dowody dotyczące zachowania powyżej opisanych zasad, np. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy z którym Beneficjent podpisał umowę (co do zasady minimum 3), oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór. § 11 ust. 8 precyzuje, iż w przypadku stwierdzenia przez IZ RPO WZ, że podczas realizacji projektu Beneficjent nie zachował niniejszych zasad, wydatki przez niego poniesione mogą zostać uznane w całości lub w części za nieprawidłowe i podlegające zwrotowi, a IZ RPO WZ może rozwiązać umowę o dofinansowanie projektu.

W rozpatrywanym przypadku Beneficjent wyłonił wykonawcę usługi doradczej w sposób, którego merytoryczne uzasadnienie budzi wątpliwości. Wyjaśnienia i dokumenty odnoszące się do sposobu przeprowadzenia przez Beneficjenta rozeznania rynku i dokonania ostatecznego wyboru oferenta były niewystarczające do potwierdzenia, iż w projekcie zachowane zostały zasady, o których mowa w § 11 umowy o dofinansowanie. Ponadto stwierdzono, iż wydatek poniesiony na realizację projektu jest niewspółmierny do uzyskanych efektów oraz że nie został poniesiony w sposób celowy i oszczędny (nieadekwatność wartości merytorycznej opracowania do kosztów poniesionych w związku z realizacją usługi). Kontrola projektu wykazała również, iż okoliczności przywołane przez Beneficjenta w piśmie z dnia 7 marca 2011r. stanowiącym odpowiedź na zapytanie KOP, dotyczące wstępnego procesu rozeznania rynku oraz rezultatów doradztwa nie znalazły swojego potwierdzenia w dokumentacji projektu.

Biorąc pod uwagę całość dokumentacji projektu, dokonane ustalenia kontrolne, złożone wyjaśnienia Beneficjenta oraz wnioski płynące z ich analizy, stwierdzić należy, iż zaistniały przesłanki umożliwiające IZ RPO WZ rozwiązanie umowy o dofinansowanie projektu bez wypowiedzenia, określone w:

1. § 18 ust. 1 pkt 5) umowy o dofinansowanie projektu, tj. Beneficjent nie przestrzegał zasad wskazanych w § 11 ust. 3 - 7 przy wydatkowaniu środków w ramach realizowanego projektu;
2. § 18 ust. 1 pkt 6) umowy o dofinansowanie projektu, tj. Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie. W rozpatrywanym przypadku obowiązkami niezrealizowanym przez Beneficjenta są:
 - a) wynikający z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu obowiązek realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie;
 - b) wynikający z § 10 ust. 2 pkt 2) umowy o dofinansowanie projektu obowiązek przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie;
 - c) wynikający z § 10 ust. 2 pkt 3) umowy o dofinansowanie projektu obowiązek stosowania się do obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu.
3. § 18 ust. 1 pkt 11) umowy o dofinansowanie projektu, tj. Beneficjent złożył lub przedstawił IZ RPO nieprawdziwe, sfałszowane, podrobione, przerobione lub poświadczające nieprawdę albo niepełne dokumenty i informacje w celu uzyskania dofinansowania w ramach niniejszej umowy.

Wobec powyższego Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął uchwałę o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-007/11-00 zawartej dnia 27 czerwca 2011r. z Beneficjentem PEHAMOT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dotyczącej realizacji projektu pn. „Doradztwo w zakresie opracowania wieloletniej strategii rozwoju firmy PEHAMOT sp. z o.o. w Szczecinie” w oparciu § 18 ust. 1 pkt. 5), § 18 ust. 1 pkt. 6) oraz § 18 ust. 1 pkt. 11) umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjentowi w związku z realizacją projektu nie wypłacono żadnych środków.

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Norbert Baran

(31 grudnia 2013 11:39)

Opublikował(a)

Magdalena Sikorska-Brezgieł

(31 grudnia 2013 13:39)

Liczba odsłon

232

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/artukul/uchwala-nr-216313-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>