



[Strona główna](#) » Uchwała Nr 2185/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 2185/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 2185/13 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 19 grudnia 2013 r.

w sprawie odmowy podpisania umowy o dofinansowanie w ramach projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-019/12 pn. „Budowa zakładu produkcyjnego firmy Metaltech Sp. z o.o. w Mirosławcu w celu uruchomienia seryjnej produkcji nowych wyrobów z zastosowaniem innowacyjnych technologii obróbczych stali” z Wnioskodawcą Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o., któremu zostało przyznane dofinansowanie uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1487/12 z dnia 07 września 2012 r.

Na podstawie art. 25 pkt 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, ze zm.) w związku z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.).

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się podpisania umowy o dofinansowanie w ramach projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-019/12 pn. „Budowa zakładu produkcyjnego firmy Metaltech Sp. z o.o. w Mirosławcu w celu uruchomienia seryjnej produkcji nowych wyrobów z zastosowaniem innowacyjnych technologii obróbczych stali” Wnioskodawcy Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Wdrażania RPO.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

07 września 2012 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1487/12 Wnioskodawcy Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. przyznano dofinansowanie w wysokości 3 999 500,00 zł (środki pochodzące w całości z EFRR) na realizację projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-019/12 pn. „Budowa zakładu produkcyjnego firmy Metaltech Sp. z o.o. w Mirosławcu w celu uruchomienia seryjnej produkcji nowych wyrobów z zastosowaniem innowacyjnych technologii obróbczych stali”.

Pismem z dnia 14 września 2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Wnioskodawcę o przyznaniu dofinansowania dla ww. projektu w kwocie 3 999 500,00 zł, wzywając jednocześnie do przedłożenia dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy o dofinansowanie, w tym między innymi Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa.

W trakcie kontroli innych projektów zrealizowanych uprzednio przez Wnioskodawcę – Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. uzyskano informację, iż część pracowników zatrudnionych dotychczas w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy została zatrudniona w innej spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, lecz nadal świadczy pracę na rzecz Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. Zbadanie relacji pomiędzy Zakładem Mechanicznym Metaltech Sp. z o.o. a spółką, o której mowa powyżej, w kontekście statusu MSP przedsiębiorstwa Wnioskodawcy nie było wymagane w celu zakończenia kontroli zrealizowanych przez Wnioskodawcę projektów, bowiem relacje te powstały w roku 2011 – w okresie, który nie był brany pod uwagę przez zespół kontrolujący.

W związku z weryfikacją dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.03-32-019/12 pn. „Budowa zakładu produkcyjnego firmy Metaltech Sp. z o.o. w Mirosławcu w celu uruchomienia seryjnej produkcji nowych wyrobów z zastosowaniem innowacyjnych technologii obróbczych stali” konieczne było zbadanie przez IZ RPO WZ statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy na dzień podpisania umowy o dofinansowanie z uwagi na fakt, iż dofinansowanie w ramach Poddziałania 1.1.3 *Inwestycje MSP w nowe technologie* mogą otrzymać jedynie przedsiębiorstwa posiadające status MSP.

Status MSP przedsiębiorstwa ustalany jest na podstawie zapisów Załącznika nr 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych). Zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ww. Załącznika przedsiębiorstwem jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na jego formę prawną. Zalicza się tu w szczególności osoby prowadzące działalność na własny rachunek oraz firmy rodzinne zajmujące się rzemiosłem lub inną działalnością, a także spółki lub konsorcja prowadzące regularną działalność gospodarczą. Natomiast zgodnie z art. 2 ww. Załącznika do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników, i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR a/lub całkowity bilans roczny nie przekracza 43 milionów EUR.

W kontekście ustalenia statusu MSP szczególne znaczenie mają kwestie powiązań pomiędzy przedsiębiorstwami, gdyż zgodnie z art. 6 ust. 2 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia nr 800/2008 dane Wnioskodawcy uzupełnia się danymi każdego przedsiębiorstwa, które jest bezpośrednio lub pośrednio powiązane z danym przedsiębiorstwem, jeśli dane te nie zostały podane wcześniej w ramach skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jak stanowi art. 3 ust. 3 ww. Załącznika przedsiębiorstwa powiązane oznaczają przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) przedsiębiorstwo ma większość praw głosu w innym przedsiębiorstwie w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorstwem lub postanowieniami w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, zgodnie z umową z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.

Przedsiębiorstwa pozostające w jednym z takich związków z osobą fizyczną lub grupą osób fizycznych działających wspólnie również traktuje się jak przedsiębiorstwa powiązane, jeżeli prowadzą swoją działalność lub część działalności na tym samym właściwym rynku lub rynkach pokrewnych.

Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 26 września 2012 r. przedłożył wymagane Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa uwzględniające dane za lata 2009-2011. Jednakże z uwagi na upływ kolejnego roku obrotowego (okresu sprawozdawczego) – roku 2012, konieczne stało się złożenie do IZ RPO WZ oświadczenia zawierającego dane za lata 2010-2012. Wnioskodawca wraz z pismem z dnia 28 marca 2013 r. przedłożył Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa uwzględniające dane za okres lat 2010-2012, w którym oświadczył, że jego przedsiębiorstwo jest przedsiębiorstwem niezależnym, czyli nie pozostającym z żadnym z przedsiębiorstw w relacji partnerstwa, bądź powiązania.

Mając na uwadze powyższe przytoczone zapisy Załącznika nr 1 Rozporządzenia 800/2008, złożone Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa oraz uzyskaną przez zespół kontrolujący informację o zatrudnieniu części dotychczasowych pracowników Wnioskodawcy przez inną spółkę prawa handlowego przy jednoczesnym świadczeniu pracy na rzecz Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o., IZ RPO WZ powzięła wątpliwość odnośnie poprawności powyższych oświadczeń w zakresie wskazania braku występowania relacji z innym przedsiębiorstwami, tj. zakwalifikowania przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jako podmiotu niezależnego w roku 2011 i 2012.

W wyniku analizy powyższej kwestii oraz prowadzonej z Wnioskodawcą korespondencji ustalono następujący stan faktyczny.

Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. powstał 30 sierpnia 1993 r., a spółka, o której mowa powyżej, powstała 18 października 2011 r. Lata obrotowe obu spółek pokrywają się z latami kalendarzowymi. Obie spółki charakteryzują się takim samym sposobem reprezentacji. Przedmiotowe spółki prowadzą działalność gospodarczą na tym samym lub pokrewnym rynku i posiadają siedzibę pod tym samym adresem. Spółki łączy ramowa umowa z dnia 01 listopada 2011 r. o świadczenie usług podwykonawczych oraz z zakresu administracji przez spółkę, o której mowa powyżej, na rzecz Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. za pomocą pracowników przedmiotowej spółki.

W skład osobowy wspólników Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. w analizowanym okresie wchodziły cztery osoby fizyczne. Ci sami wspólnicy pełnili również funkcję członków zarządu Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. Pomiędzy wspólnikami Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. nie istnieją relacje rodzinne.

W skład osobowy wspólników drugiej spółki prawa handlowego wchodził jeden ze wspólników Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. oraz dzieci pozostałych wspólników Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. W latach 2011-2012 wszyscy wspólnicy Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. wchodził również w skład zarządu drugiej spółki.

Rozkład udziałów w obu spółkach przypadający na każdą rodzinę jest jednakowy. Wspólnik Zakładu Mechanicznego Metaltech Sp. z o.o. będący jednocześnie wspólnikiem drugiej spółki posiada jednakowy procent udziałów w obu spółkach.

Ponadto w analizowanym okresie w skład działającej w Zakładzie Mechanicznym Metaltech Sp. z o.o. Rady Nadzorczej wchodziły małżonki trzech wspólników Wnioskodawcy.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny ustalono, iż pomiędzy Wnioskodawcą – Zakładem Mechanicznym Metaltech Sp. z o.o. a drugą spółką w roku 2011 i 2012 istniała relacja powiązania zgodnie z art. 3 ust. 3 Załącznika nr 1 Rozporządzenia nr 800/2008.

W niniejszej sprawie w ramach analizowanego okresu w latach 2011-2012 istniała bowiem grupa osób fizycznych działających wspólnie, za pośrednictwem której zachodzą zależności przedstawione w art. 3 ust. 3 lit. a i b Załącznika nr 1 Rozporządzenia Komisji nr 800/2008. W art. 3 ust. 3 Załącznika nr 1 Rozporządzenia Komisji nr 800/2008 mowa jest o powiązaniu przedsiębiorstw poprzez osobę fizyczną lub grupę osób fizycznych działających wspólnie, które to powiązanie należy rozumieć w ten sposób, iż to właśnie osoba fizyczna lub grupa osób fizycznych działających wspólnie w ramach jednego przedsiębiorstwa posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka czy też posiada prawo wyznaczania lub odwołania większości członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego w drugim przedsiębiorstwie.

W latach 2011-2012 spółka powiązana z Zakładem Mechanicznym Metaltech Sp. z o.o. działająca przez swój organ zarządzający, który tworzyła grupa osób fizycznych działających wspólnie, miała większość praw głosu w roli udziałowców w Zakładzie Mechanicznym Metaltech Sp. z o.o., a co za tym idzie, miała także prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu zarządzającego, nadzorczego w Zakładzie Metalowym Metaltech Sp. z o.o. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż zarząd spółki kapitałowej prowadzi sprawy spółki oraz ją reprezentuje. W tym kontekście niewątpliwym jest, że w badanych latach grupa osób fizycznych wchodzących w skład zarządu spółki powiązanej z Wnioskodawcą wywierała wpływ na spółkę Wnioskodawcy z uwagi na tożsamość osób będących jednocześnie udziałowcami i członkami zarządu tej ostatniej spółki.

Dodatkowo spółka powiązana oraz przedsiębiorstwo Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. prowadziły w badanym okresie swoją działalność na rynku pokrewnym, co w kontekście powiązania przedsiębiorstw za pomocą grupy osób fizycznych działającej wspólnie jest wystarczającą przesłanką do uznania przedsiębiorstw za powiązane.

W opinii IZ RPO WZ grupa osób fizycznych, będących w badanym okresie zarówno wspólnikami Wnioskodawcy, jak i członkami zarządu Wnioskodawcy i spółki powiązanej, mogła ponadto w badanym okresie wywierać wpływ na zgromadzenie wspólników spółki powiązanej, biorąc pod uwagę więzy rodzinne łączące członków zarządu ze wspólnikami tej spółki. Komisja Europejska podkreślała w wydawanych przez siebie decyzjach, że związek między przedsiębiorstwami za sprawą osób fizycznych, a zwłaszcza członków rodziny, może doprowadzić do wspólnej działalności na tym samym rynku lub rynkach pokrewnych. Należy badać czy grupa osób fizycznych może koordynować działalność gospodarczą danego przedsiębiorstwa i w tym zakresie relacje rodzinne winno się oceniać jako szczególnie znaczące (decyzja Komisji Europejskiej z dnia 7 czerwca 2006 r. w sprawie C 8/2005 Nordbrendenburger Umesterungswerke 2006/904/WE).

O powyższych ustaleniach Wnioskodawca został poinformowany przez IZ RPO WZ w piśmie z dnia 03 września 2013 r., w którym jednocześnie wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia błędów/braków w dokumentacji niezbędnej do sporządzenia umowy o dofinansowanie, w tym do przedłożenia Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa uwzględniającego powiązanie pomiędzy przedsiębiorstwem Wnioskodawcy a spółką powiązaną. W piśmie tym wskazano również Wnioskodawcy, iż zaprzestanie pełnienia funkcji w 2013 r. przez dotychczasowego Prezesa Zarządu, jak również zmiana składu osobowego zarządu spółki powiązanej dokonana w 2013 r. nie mają wpływu na stanowisko IZ RPO WZ w sprawie określenia statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, bowiem zgodnie z art. 4 ust. 2 Załącznika nr 1 Rozporządzenia Komisji nr 800/2008 zmiana statusu przedsiębiorstwa następuje, gdy przedsiębiorstwo Wnioskodawcy przekroczyło pułapy zatrudnienia lub pułapy finansowe określone w art. 2 Załącznika nr 1 ww. Rozporządzenia lub spadło poniżej tych pułapów przez okres dwóch kolejnych okresów obrotowych. W związku z tym zmiany dokonywane podczas 2013 roku nie będą miały znaczenia dla określenia statusu przedsiębiorstwa w roku 2013, jak również w roku 2014 ze względu na istnienie relacji powiązania w latach 2011-2012.

Wraz z pismem z dnia 10 września 2013 r. Wnioskodawca przedłożył dokumenty stanowiące uzupełnienia braków/błędów w dokumentacji niezbędnej do sporządzenia umowy o dofinansowanie. Jednakże Wnioskodawca, podtrzymując swoje stanowisko, przedłożył Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa, zgodnie z którym przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest przedsiębiorstwem niezależnym.

Celem potwierdzenia poprawności dokonywanych przez IZ RPO WZ ustaleń, IZ RPO WZ pismem z dnia 13 września 2013 r. wystąpiła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie powiązań Wnioskodawcy z drugą spółką prawa handlowego, jako do organu odpowiedzialnego za monitorowanie pomocy publicznej, właściwego do dokonywania oceny zgodności pomocy publicznej z zasadami jej udzielania, w tym kwalifikowalności podmiotów do objęcia wsparciem, w szczególności posiadania przez przedsiębiorstwa statusu MŚP w rozumieniu zapisów Załącznika nr 1 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych). W związku z tym weryfikacja przedłożonych przez Wnioskodawców dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy o dofinansowanie została zawieszona do czasu uzyskania stanowiska Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 31 października 2013 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zajął stanowisko w niniejszej sprawie, potwierdzając fakt istnienia relacji powiązania pomiędzy przedsiębiorstwem Wnioskodawcy a drugą spółką. Zgodnie z przedmiotowym stanowiskiem każdy z udziałowców Wnioskodawcy tworzy ze swoimi dziećmi grupę osób fizycznych działających wspólnie, o której mowa w art. 3 ust. 3 Załącznika nr 1 Rozporządzenia 800/2008. W opinii Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów obie spółki są własnością tak zdefiniowanych grup osób fizycznych, które dodatkowo stanowią także ich zarządy, co umożliwia im uzgadnianie m.in. strategii rozwojowych tych podmiotów. Dodatkowo fakt wspólnego prowadzenia wielu przedsiębiorstw przez te same osoby świadczy o tym, że powinny one zostać uznane za grupę osób fizycznych działających wspólnie. Zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z tym, że Whioskodawca i druga spółka prowadzą swoją działalność na tym samym rynku właściwym / względnie na rynkach pokrewnych, należy uznać je za powiązane za pośrednictwem opisanej grupy osób fizycznych działających wspólnie.

Ponadto Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił uwagę na fakt, iż o powiązaniu Whioskodawcy i drugiej spółki w badanym okresie świadczyło sprawowanie funkcji prezesa ich zarządów przez tą samą osobę. Art. 3 ust. 3 lit. c) Załącznika nr 1 ww. Rozporządzenia dotyczy sytuacji, w której powiązanie występować może pomimo braku relacji między przedsiębiorstwami na płaszczyźnie własnościowej. Wtedy podstawą do stwierdzenia istnienia powiązania może być prawo przedsiębiorstwa do wywierania dominującego wpływu na inne przedsiębiorstwo zgodnie z umową zawartą z tym przedsiębiorstwem lub postanowieniami w jego statucie lub umowie spółki. Zgodnie z akapitem czwartym art. 3 ust. 3 Załącznika nr 1 Rozporządzenia nr 800/2008 opisana relacja może występować także za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych. Zatem w opinii Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w przypadku, gdy ta sama osoba pełni funkcję prezesa zarządu w dwóch spółkach, to mamy do czynienia ze spełnieniem warunków, o których mowa w przywołanych przepisach Załącznika nr 1, tj. osoba fizyczna może wywierać decydujący wpływ na oba podmioty poprzez pełnienie w nich funkcji prezesa zarządu spółki.

Zgodnie z opinią Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów definicja MŚP, zawarta w Załączniku nr 1 Rozporządzenia 800/2008 ma na celu wyłonienie tych podmiotów, które ze względu na swoją wielkość mają utrudniony dostęp do kapitału, rynków zbytu, sieci dystrybucyjnej, czy nowych technologii i dlatego uprawnione są do korzystania ze specjalnych instrumentów pomocowych dla nich przeznaczonych lub ze zwiększonej intensywności pomocy. Natomiast podmioty, które dzięki powiązaniom faktycznym lub prawnym z innymi podmiotami nie doświadczają tych problemów, nie są uprawnione do korzystania z ułatwień, przysługujących MŚP. Ocena niezależności przedsiębiorstwa ma przede wszystkim na celu zapobieganie próbom obejścia definicji MŚP. Próby takie mogą mieć miejsce poprzez tworzenie „sztucznie rozdrobnionej” struktury własnościowej i decyzyjnej przedsiębiorstwa, wydzielanie różnych obszarów działalności do pozornie niezależnych podmiotów, czy „komplikowanie” powiązań osobowych i kapitałowych między nimi, celem ukrycia faktycznie występujących między tymi podmiotami relacji.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał również na możliwość uznania przedsiębiorstwa za część innej, większej jednostki gospodarczej, które łącznie tworzą faktycznie jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu funkcjonalnym (jeden organizm gospodarczy, ang. *single economic unit*) ze względów innych niż stosunki własnościowe. Zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym kontekście dokonane w obu spółkach zmiany składów zarządów nie wpływają na ocenę powiązań między tymi spółkami.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów istnieje możliwość stwierdzenia związków pomiędzy przedsiębiorstwami na podstawie powiązań gospodarczych i organizacyjnych w przypadku powiązań poprzez osoby fizyczne (w tym o charakterze nieformalnym, wynikających m.in. z relacji rodzinnych, które umożliwiają koordynację działań tych przedsiębiorstw i ich strategii rozwojowych). Wskazano, że obie spółki w rozumieniu funkcjonalnym stanowią jedno przedsiębiorstwo z uwagi na fakt, iż

1. spółka powiązana jest jednym z podwykonawców Whioskodawcy na podstawie umowy ramowej,
2. obydwie spółki posiadają siedziby pod tym samym adresem,
3. pracownicy spółki powiązanej świadczą pracę na rzecz Whioskodawcy.

Reasumując, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organ odpowiedzialny za monitorowanie pomocy publicznej stwierdził, że Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. i drugą spółkę występującą w niniejszej sprawie należy uznać za przedsiębiorstwa powiązane.

W związku z powyższą opinią IZ RPO WZ pismem z dnia 21 listopada 2013 r. poinformowała Whioskodawcę o wznowieniu procedury weryfikacji formalno-prawnej dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy o dofinansowanie. W celu jej ostatecznego zakończenia wezwwała Whioskodawcę do wykonania zobowiązania określonego w piśmie z dnia 03 września 2013 r. i złożenia *Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa* za lata 2010-2012 zgodnego z uwagami zawartymi w niniejszym piśmie, tj. uwzględniającego relację powiązania w latach 2011-2012 pomiędzy Whioskodawcą - Zakład Mechaniczny Metaltech Sp. z o.o. a spółką powiązaną.

W odpowiedzi Whioskodawca w piśmie z dnia 02 grudnia 2013 r. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, przedkładając w załączeniu *Oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa* wskazujące na brak relacji powiązania w roku 2011 i 2012.

Mając na uwadze powyższe, weryfikację formalno-prawną projektu nr WND-RPZP.01.03-32-019/12 pn. „Budowa zakładu produkcyjnego firmy Metaltech Sp. z o.o. w Mrostawcu w celu uruchomienia seryjnej produkcji nowych wyrobów z zastosowaniem innowacyjnych technologii obróbczych stali” zakończono wynikiem negatywnym z uwagi na wniesienie przez Whioskodawcę błędnych poprawek na etapie weryfikacji formalno-prawnej dokumentów niezbędnych do przygotowania umowy o dofinansowanie, tj. błędnego *Oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa*. Wniesienie błędnych poprawek na etapie weryfikacji formalno-prawnej dokumentów niezbędnych do sporządzenia umowy o dofinansowanie stanowi przesłankę do odmowy podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

Wobec powyższego IZ RPO WZ podjęła decyzję o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Norbert Baran

(31 grudnia 2013 12:05)

Opublikował(a)

Magdalena Sikorska-Brezgieł

(31 grudnia 2013 13:40)

Liczba odsłon

462

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-218513-zarządu-województwa-zachodniopomorskiego>