



Uchwała Nr 86/18 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

Uchwała Nr 86/18

Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego

z dnia 23 stycznia 2018 r.

w sprawie akceptacji wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie opinii z zakresu pożarnictwa (obejmującej również uczestnictwo w przesłuchaniu świadków) dotyczącej projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 realizowanego przez Gminę Maszewo na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu” oraz wyrażenia zgody na zawarcie umowy z P. R. N.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1376 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 2096 tekst jednolity), art. 4 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 tekst jednolity ze zm.), § 2 ust. 8 załącznika nr 2 do uchwały nr 1480/16 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 13 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia zasad wykonywania ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Wyraża się zgodę na zawarcie umowy z P. R. N. prowadzącym działalność gospodarczą jako Rzecznik ds. Zabezpieczeń Przeciwożarowych R. N. siedziba K., NIP: ..., REGON: ..., na wykonanie opinii dotyczącej projektu współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 realizowanego przez Gminę Maszewo na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”.
2. Projekt umowy, o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Beneficjent - Gmina Maszewo z siedzibą przy Placu Wolności 2 w Maszewie w dniu 07.11.2014 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 na realizację projektu pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu” Oś priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja”, Działanie 5.2 „Rozwój kultury-ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, Poddziałanie 5.2.2 „Zachowanie dziedzictwa kulturowego”.

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobligowany był stosować procedury zapewniające ponoszenie wydatków zgodnie z prawem, zwłaszcza odnoszącym się do zamówień publicznych. Tym samym Beneficjent zobowiązał się do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: pzp) w zakresie w jakim ustawa ta ma zastosowanie zarówno do niego jak i do projektu (§ 11 ust. 1 umowy o dofinansowanie).

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzpr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową, w dniach 16-18.02.2016 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu nr WND-RPZP.05.02.02-32-012/10 pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”. W toku czynności kontrolnych stwierdzono m.in., że Beneficjent w celu uniknięcia stosowania przepisów pzp podzielił zamówienie na części, a tym samym naruszył art. 32 ust. 2 pzp oraz zapisy umowy o dofinansowanie projektu. Jak ustalono Beneficjent wypowiedział umowę na roboty budowlane wybranemu w przetargu nieograniczonym wykonawcy, który realizował ją przy pomocy szeregu podwykonawców. Następnie Beneficjent zawarł z byłymi podwykonawcami wiele odrębnych umów na dokończenie remontu ratusza. Beneficjent przy wyborze nowych wykonawców, którzy mieli dokończyć remont ratusza nie zastosował przepisów pzp, choć zgodnie z planem zamówień publicznych na dokończenie remontu sporządzonym po odstąpieniu od umowy na roboty budowlane z byłym wykonawcą, oszacował zakres prac na kwotę, która obligowała go do tego. Brak zastosowania przepisów pzp doprowadził, w ocenie organu, do ograniczenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co mogło mieć wpływ na wysokość poniesionych przez Beneficjenta wydatków związanych z dokończeniem remontu ratusza miejskiego współfinansowanych z budżetu Unii Europejskiej. Gdyby wiedzą o zamówieniu mogła dysponować większa liczba podmiotów świadczących usługi, które były w danej chwili potrzebne Beneficjentowi to prawdopodobnym jest, iż wpłynęłyby oferty spośród, których można by wybrać te będące korzystniejsze cenowo, co jest istotne z punktu widzenia zasad obowiązujących przy finansowaniu wydatków.

W ocenie Beneficjenta plan zamówień na dokończenie remontu zabytkowego ratusza miał jedynie charakter roboczy i był wyłącznie próbą usystematyzowania sposobu dokończenia remontu wspomnianego obiektu według stanu wiedzy na dzień jego sporządzenia. Jak podał Beneficjent, w momencie sporządzania w/w planu nie znał on jeszcze rzeczywistego stanu w jakim pozostawił budowę poprzedni wykonawca robót. Beneficjent jako warunki w jakich przyszło mu kontynuować remont wskazał m.in.: brak dokumentacji budowy określającej stopień zaawansowania robót oraz ocenę techniczną wykonanych robót, w szczególności brak protokołów odbiorów technicznych robót zanikowych i odbiorów częściowych robót, brak istotnych wpisów byłego nadzoru inwestorskiego oraz byłych kierowników budowy w dzienniku budowy oraz liczne wady i niedoróbki stwierdzone w czasie inwentaryzacji budowy przez obecny nadzór budowy. Beneficjent nie podziela opinii IZ RPO WZ, iż w momencie sporządzenia planu zamówień dysponował on całościową wiedzą w zakresie prac i dostaw koniecznych dla dokończenia zadania inwestycyjnego. Zdaniem Beneficjenta wiedza ta była fragmentaryczna, niepełna i jedynie co mógł stwierdzić z pewnością to tylko to, że remont ratusza trzeba pilnie dokończyć, aby usunąć zagrożenie pożarowe – techniczne obiektu i sąsiadującej zabudowy mieszkalnej i zachować terminy wynikające z umowy o dofinansowanie. Zamawiający działał w stanie awaryjnym obiektu, w sytuacji wyższej konieczności, w okolicznościach, których nie mógł wcześniej przewidzieć. Jak podał powierzenie dokończenia robót jednemu wykonawcy było niemożliwym.

IZ RPO WZ uznała, iż w obliczu przedstawionych przez Beneficjenta argumentów, potwierdzenie czy w sprawie doszło do wystąpienia naruszenia przy realizacji projektu wymaga ustalenia czy po odstąpieniu przez Beneficjenta od umowy na roboty budowlane z byłym wykonawcą - wybranym przez Beneficjenta w przetargu nieograniczonym, w związku z realizowanym przez Beneficjenta projektem możliwym było ustalenie zakresu i rodzaju prac do wykonania celem zakończenia inwestycji w szczególności czy możliwym było sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia na pozostałą do wykonania część robót budowlanych oraz ustalenie czy występowała natychmiastowa konieczność wykonania części lub całości tych robót, a jeśli tak to podania wartości i zakresu tych robót. W celu ustalenia zaś powyższego niezbędne jest przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, posiadającego niezbędne wiadomości specjalne.

Tym samym zgodnie z art. 84 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 poz. 1257 tj. ze zm.) koniecznym stało się dokonanie wyboru biegłego, który wyda opinię w powyższym zakresie. Należy zaznaczyć, że wydanie opinii winno zostać poprzedzone wizytacją w miejscu realizacji projektu, jak i przesłuchaniem świadków, w których to czynnościach biegły będzie uczestniczył.

IZ RPO WZ w trybie właściwym dla zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 tj. ze zm.), tj. o wartości poniżej 30 000,00 euro, skierowała zapytanie ofertowe do 13 podmiotów. W odpowiedzi na w/w zapytania ofertowe do IZ RPO WZ wpłynęły dwie ważne oferty.

- P. R. N. prowadzący działalność gospodarczą jako Rzeczoznawca ds. Zabezpieczeń Przeciwożarowych R. N. siedziba K., złożył kompletną ofertę na wykonanie zamówienia za kwotę ... zł brutto (... zł netto), która zgodnie z Szczegółowym Opiskiem Przedmiotu Zamówienia otrzymała 100 pkt,
- P. Z. K. zam. (...), D.P. złożył ofertę na wykonanie zamówienia za kwotę wynagrodzenia ... zł brutto, która zgodnie z Szczegółowym opisem Przedmiotu zamówienia otrzymała 52,65 pkt.

Kryterium wyboru wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu była cena brutto. Tym samym wybrana została oferta, którą złożył P. R. N. prowadzący działalność gospodarczą jako Rzeczoznawca ds. Zabezpieczeń Przeciwożarowych R. N. siedziba K., na kwotę ... zł brutto (... zł netto).

Przygotowana – w ramach realizacji umowy z P. R. N. – opinia zostanie wykorzystana w dalszych czynnościach związanych z prowadzonym przez IZ RPO WZ postępowaniem administracyjnym w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00 na realizację projektu pn. „Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu”. Powyższa opinia pozwoli ustalić czy Beneficjent dopuścił się naruszenia art. 32 ust. 2 pzp oraz zapisów umowy o dofinansowanie projektu, a tym samym będzie miała kluczowe znaczenie dla przebiegu toczącego się w sprawie postępowania administracyjnego.

Zanonimizowała Anna Jończyk na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.

Plik:



[1]425.51 KB16-06-2020 umowazbiegłymzalbip.pdf [1]

Informacje o stronie

Wprowadził(a)

Aurelia Szyszowska
(16 czerwca 2020 14:15)

Opublikował(a)

Aurelia Szyszowska
(16 czerwca 2020 14:15)

Liczba odsłon

340

Adres URL źródła: <https://www.bip.wzp.pl/arttykul/uchwala-nr-8618-zarzadu-wojewodztwa-zachodniopomorskiego>

Odnosiniki:

[1] https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/umowazbieglymzalbip_4.pdf