



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie

– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych

ul. Piłsudskiego 40-42, pokój 343

70-421 Szczecin

Tel.: 91 44 67 168 (120)

Fax: 91 44 67 185

adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl

strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

Szczecin, dnia 5 marca 2015 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.4.2015.DP

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro „Dostawę sprzętu komputerowego dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

Odpowiedź na pytanie Wykonawcy

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – dalej „ustawa PZP”, Zamawiający odpowiada na pytanie Wykonawcy:

Pytanie nr 1:

(nazwa własna Wykonawcy) z uwagą śledzi postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez krajowych zamawiających. Szczególnie interesuje nas prawidłowość (zgodność z obowiązującym prawem) przebiegu postępowań, w których uczestniczą nasi członkowie - przedsiębiorcy z branży teleinformatycznej. Staramy się wskazywać potencjalne naruszenia prawa, które mogłyby zakłócać konkurencyjność procesu udzielenia zamówienia. W wielu przypadkach nasza interwencja przyczyniła się do skorygowania postępowania o udzielenie zamówienia, przez co zamawiającym udało się uniknąć konsekwencji związanych z nieprawidłowościami i bez zakłóceń dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej.

Analizując ogłoszenie numer 42238-2015, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25-02-2015 r. oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia, którego przedmiot określony został jako "Dostawa sprzętu komputerowego dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego", stwierdziliśmy istotną nieprawidłowość, której skutkiem może być naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.). Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wydajność zamawianego sprzętu komputerowego przez wskazanie minimalnego wyniku testu syntetycznego. Taki sposób określenia wydajności komputera uznany jest za niejednoznaczny i przez to za niedoskonały, mogący zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.

Na ten fakt wskazywał Urząd Zamówień Publicznych w komunikacie pt. „Wykorzystywanie wyników testów aplikacyjnych do oceny wydajności zamawianych zestawów komputerowych” wydanym w dniu 2 stycznia 2015 roku. Problem ten był podnoszony także wcześniej w Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych wydanych w 2010 r.

Konsekwencją zastosowania testów syntetycznych może być zakup komputerów, niezgodnych z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Publikowane na stronach internetowych wyniki testów syntetycznych mogą dotyczyć komputerów zbudowanych z zupełnie innych elementów, niż te użyte w dostarczonym zestawie, a jedynym elementem wspólnym może być typ zastosowanego procesora. Wyniki testów tego samego procesora publikowane w internecie zmieniają się często nawet o kilkadziesiąt procent w ciągu kilku dni. Należy podkreślić to, że zastosowana w postępowaniu metoda oceny wydajności niesie za sobą nie tylko ryzyko dokonania złego zakupu, lecz także jest niezgodna z przywołanymi wyżej przepisami prawa zamówień publicznych. Przedmiot zamówienia nie jest bowiem opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a także może utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z zapisami „Rekomendacji” oraz treścią „Komunikatu”, **(nazwa własna Wykonawcy) zaleca wprowadzenie zmiany w opisie przedmiotu zamówienia poprzez zastosowania jako miernika wydajności TESTÓW APLIKACYJNYCH, np. udostępnianych przez niekomercyjną organizację BAPCo®**. Testy BAPCo zalecane są przez inne europejskie organizacje gospodarcze zrzeszające dostawców z branży ICT, a także przez Komisję Europejską.

Pragniemy jednocześnie zwrócić Państwu uwagę na to, że pozostawienie dotychczasowego opisu, w przypadku zamówienia współfinansowanego ze środków europejskich naraża Zamawiającego na korektę finansową w wysokości 10-25% wartości dofinansowania.

Uwaga: (nazwa własna Wykonawcy) nie przeprowadzała kompleksowej analizy poprawności prowadzonego postępowania ograniczając się wyłącznie do kwestii zastosowania testów syntetycznych do oceny wydajności urządzeń komputerowych.

Odpowiedź nr 1:

Na wstępie chciałbym podziękować za merytoryczny głos w sprawie realizowanego przez Województwo Zachodniopomorskie (Zamawiający) postępowania przetargowego pn. "Dostawa sprzętu komputerowego dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego".

Odnosząc się do poruszonych w piśmie zagadnień podnoszę, co następuje:

- 1) Trudno zgodzić się z podnoszoną w piśmie tezą, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wydajność komputera przez wskazanie minimalnego wyniku testu syntetycznego. Zamawiający nie określił w specyfikacji minimalnych wymogów wydajnościowych dla zamawianych komputerów, zbudowanych na bazie komponentów, które wyspecyfikowano w opisie przedmiotu zamówienia. Wymaganie jakie Zamawiający zdefiniował w zakresie wydajności dotyczy jedynie jednego z wielu podzespołów (procesor), składających się na kompletny zestaw komputerowy i określił swoje obiektywne potrzeby wskazując wyłącznie na wykorzystanie zamawianych komputerów „*dla potrzeb aplikacji biurowych, aplikacji edukacyjnych, aplikacji obliczeniowych, dostępu do Internetu oraz poczty elektronicznej, jako lokalna baza danych, stacja programistyczna*” – (str. 31 SIWZ). Dlatego też Zamawiający nie zgadza z podnoszoną w piśmie tezą, że „*konsekwencją zastosowania testów syntetycznych może być zakup komputerów, niezgodnych z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego*”. Zamawiający w SIWZ w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określił, że oczekuje zaproponowania procesora, który na dzień składania ofert osiągnął co najmniej zakładany wynik

- w teście Passmark CPU Mark. Zamawiający oprócz tego określił specyfikację techniczną komputera, która z jednej strony dopuszcza zaoferowanie różnych modeli komputerów, a równocześnie jest na tyle precyzyjna, że zabezpiecza Zamawiającego przed zakupem sprzętu niezgodnego z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.
- 2) W opinii Zamawiającego, co do zasady wykorzystanie testów aplikacyjnych miałyby uzasadnienie w przypadku skwantyfikowania wymagań wydajnościowych dla całego zestawu komputerowego, natomiast testy syntetyczne dostarczają bardziej obiektywnych informacji na temat wydajności konkretnego podzespołu wchodzącego w skład jednostki komputerowej niż testy aplikacyjne. Takie podejście Zamawiającego wynika z chęci zakupu komputera wyposażonego w procesor oczekiwanej klasy, co może być zapewnione poprzez określenie minimalnej liczby punktów uzyskanych przez procesor w testach syntetycznych.
 - 3) Zamawiający zauważa, że przytoczone w piśmie stwierdzenie „*Publikowane na stronach internetowych wyniki testów syntetycznych mogą dotyczyć komputerów zbudowanych z zupełnie innych elementów, niż te użyte w dostarczonym zestawie, a jedynym elementem wspólnym może być typ zastosowanego procesora,*” dotyczy w takim samym stopniu testów syntetycznych jak i rekomendowanych testów aplikacyjnych BAPCo.
 - 4) Publikowane na stronie <http://bapco.com/results#SYSmark-2014> zestawienie prezentuje wyniki wydajności różnych procesorów na podstawie testów, które zostały przeprowadzone dla niejednorodnych konfiguracji sprzętowych tj. różne karty graficzne, dyski twarde, pamięci operacyjne oraz różnych systemów operacyjnych, a zatem są one nieporównywalne i uzależnione od tych konfiguracji. W przeważającej większości przypadków wydajność poszczególnych procesorów publikowana na stronie <http://bapco.com/results#SYSmark-2014> prezentowana jest tylko dla jednej, ściśle określonej konfiguracji sprzętowej. Przyjęcie jako kryterium weryfikacji wyniku tak skonstruowanego testu z pewnością spowodowałoby ograniczenie konkurencji ponieważ wymagałoby od dostawców dostarczenia zestawów komputerowych zbudowanych z wykorzystaniem dokładnie tych samych komponentów, które wykorzystano do przeprowadzenia testów BAPCo. W przypadku zaoferowania innych zestawów Zamawiający zmuszony byłby do odrzucenia takiej oferty z uwagi na brak wyników testu dla dostarczonej konfiguracji lub stanąłby przed koniecznością przeprowadzenia testu aplikacyjnego we własnym zakresie. Zastosowanie jako miernika wydajności rekomendowanego przez Państwa testu aplikacyjnego „*udostępnionego przez niekomercyjną organizację BAPCo*” wiąże się w praktyce z koniecznością zakupu komercyjnego oprogramowania SYSmark 2014 oferowanego przez BAPCo w cenie 1295\$ za jednostanowiskową licencję.
 - 5) Odnosząc się do sugestii pytającego jakoby określenie wydajności zamawianego sprzętu komputerowego przez wskazanie minimalnego wyniku testu syntetycznego (w naszym przypadku Passmark CPU Mark) może zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców wyjaśniam, że stosowanie takiego rozwiązania w prowadzonym postępowaniu w żadnej mierze nie zagraża naruszeniem podstawowych zasad systemu zamówień publicznych. Nawet w przywołanym przez pytającego komunikacie pt. „Wykorzystywanie wyników testów aplikacyjnych do oceny wydajności zamawianych zestawów komputerowych” wydanym w dniu 2 stycznia 2015 roku, zamieszczonym na stronach UZP, znajduje się informacja, iż testy syntetyczne charakteryzuje łatwa dostępność wyników testów na stronach internetowych, bezpłatne, najczęściej aż 30 dniowe wersje oraz krótki czas przeprowadzenia testu – zazwyczaj ok. 10 min. Mając powyższe na uwadze, zdaniem Zamawiającego, wręcz przeciwnie niż sugeruje pytający, tak samo jak w przypadku wyników testów udostępnianych przez organizację BAPCo, każdy potrzebujący ma do nich dostęp i może bezpłatnie z nich korzystać. W tej sytuacji żądanie

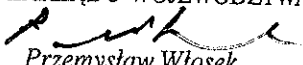
przez Zamawiającego w SIWZ podania osiągniętego przez procesor wyniku w teście Passmark CPU Mark, z jednej strony nie stanowi jakiegokolwiek ograniczenia konkurencji i równocześnie nie narusza zapisów art. 29 ustawy PZP.

- 6) Co więcej, wbrew sugestii wyartykułowanej w zapytaniu komunikat wydany w dniu 2 stycznia 2015 r. nie zawiera stwierdzenia jakoby zastosowanie testów syntetycznych może zakłócić uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Komunikat UZP nie zawiera takiego stwierdzenia, ponieważ posługiwanie się testami syntetycznymi w sposób opisany w SIWZ w żaden sposób nie narusza reguł uczciwej konkurencji i nie powoduje nierównego traktowania wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert. Oferty należy składać w terminie do dnia **9 marca 2015 r.** do godziny **10.00** w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin (pokój nr 343).

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia (**tj. 9 marca 2015 r.**) o godzinie **10.30** w pok. 308 w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA


Przemysław Włosek
Sekretarz Województwa
Dyrektor Główny Zamawiającego

Powołując się na art. 27 ust. 2 ustawy Pzp., proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2015 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy