



ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

WOiRZL.II.272.7.2016.SK

Szczecin, dnia 6 lipca 2016 r.

**Adres do korespondencji:**

**Województwo Zachodniopomorskie**

**– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

**Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych**

**ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343**

**70-421 Szczecin**

**Tel.: 91 44 67 184**

**Fax: 91 4467 185**

**adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)**

**strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)**

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

**według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209 000 euro na „**Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty RPO WZ 2007-2013”**”.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 555/16 z dnia 12 kwietnia 2016 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209.000 euro na **Wykonanie badania ewaluacyjnego pn. „Ewaluacja podsumowująca postęp rzeczowy i rezultaty RPO WZ 2007-2013”**.



W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia **9 maja 2016 r. do godz. 12.00** zostało złożonych **12 ofert**.

### 1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE OCENY:

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 40%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Metodyka badania" waga - 60%		SUMA pkt
				Liczba pkt w Kryterium „Metodyka badania”	Liczba pkt w poszczególnych Podkryteriach	
1.	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową ul. Do Studzienki 63 80-227 Gdańsk	264 450,00 zł		<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.1.)</b>	1) <b>5,25 pkt</b> 2) <b>0,00 pkt</b> 3) <b>5,00 pkt</b> 4) <b>5,25 pkt</b> 5) <b>0,00 pkt</b> 6) <b>3,00 pkt</b>	-----
2.	Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata Sp. j. ul. Sławie 53 61-312 Poznań	196 800,00 zł	40,00	50,75	1) 12,75 pkt 2) 9,25 pkt 3) 8,50 pkt 4) 9,00 pkt 5) 8,00 pkt 6) 3,25 pkt	90,75
3.	ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 5 99-301 Kutno	101 868,60 zł		<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.2.)</b>	1) <b>6,25 pkt</b> 2) <b>5,75 pkt</b> 3) <b>6,25 pkt</b> 4) <b>6,00 pkt</b> 5) <b>5,75 pkt</b> 6) <b>3,50 pkt</b>	-----
4.	Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (LIDER KONSORCJUM) ul. Karmelkowa 29 52-437 Wrocław  GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz (PARTNER KONSORCJUM) ul. Wiązana 26F 04-680 Warszawa	226 000,00 zł		<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.3.)</b>		



5.	<b>Grupa BST Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Mieczyków 12 40-748 Katowice  <b>EU-Consult Sp. z o.o.</b> <b>(CZŁONEK KONSORCJUM)</b> ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk	267 470,00 zł	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP</b> (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.4.)			
6.	<b>ITTI Sp. z o.o.</b> ul. Rubież 46 61-612 Poznań	101 647,20 zł	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP</b> (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.5.)		1) <b>5,88 pkt</b> 2) <b>5,00 pkt</b> 3) <b>7,00 pkt</b> 4) <b>7,25 pkt</b> 5) <b>4,75 pkt</b> 6) <b>3,25 pkt</b>	-----
7.	<b>DANAE Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Ludwika Narbutta 3 lok. 2 02-564 Warszawa  <b>Bartosz Ledzion, Karol Olejniczak</b> <b>EGO – Evaluation for Government Organizations S.C.</b> <b>(PARTNER KONSORCJUM)</b> ul. Sándora Petőfiiego 2A, lok. 26 01-917 Warszawa	258 000,00 zł	<b>11,57</b>	<b>57,00</b>	1) <b>14,75 pkt</b> 2) <b>10,00 pkt</b> 3) <b>9,75 pkt</b> 4) <b>10,00 pkt</b> 5) <b>10,00 pkt</b> 6) <b>2,50 pkt</b>	<b>68,57</b>
8.	<b>IMAPP Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Rejtana 15/25 02-516 Warszawa  <b>Policy&amp; Action Group Uniconsult Sp. z o.o.</b> <b>(CZŁONEK KONSORCJUM)</b> ul. Kierbedzia 4 00-728 Warszawa	198 030,00 zł	<b>39,43</b>	<b>54,00</b>	1) <b>14,50 pkt</b> 2) <b>9,75 pkt</b> 3) <b>8,75 pkt</b> 4) <b>8,75 pkt</b> 5) <b>7,25 pkt</b> 6) <b>5,00 pkt</b>	<b>93,43</b>
9.	<b>DYSPERSJA Anna Chrościcka</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Karola Szymanowskiego 4 lok. 65 03-477 Warszawa  <b>FUNDEKO Korbel, Krok-Baściuk Spółka Jawna</b> <b>(CZŁONEK KONSORCJUM)</b> ul. Przejazd 4/77 02-654 Warszawa	233 700,00 zł	<b>22,86</b>	<b>38,88</b>	1) <b>7,88 pkt</b> 2) <b>5,00 pkt</b> 3) <b>7,50 pkt</b> 4) <b>8,50 pkt</b> 5) <b>6,00 pkt</b> 6) <b>4,00 pkt</b>	<b>61,74</b>



10.	<b>Openfield Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Ozimska 4/7 45-057 Opole  <b>Centrum Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o.o.</b> <b>(PARTNER KONSORCJUM)</b> ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4 71-332 Szczecin	231 208,15 zł	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP</b> (uzasadnienie faktyczne i prawne w pkt 3.6.)			
11.	<b>Agrotec Polska Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Dzika 19/23, lok. 55 00-172 Warszawa  <b>WYG PSDB Sp. z o.o.</b> <b>(PARTNER KONSORCJUM)</b> ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r., nr 7 02-366 Warszawa	215 446,80 zł	<b>31,34</b>	<b>52,75</b>	1) <b>13,25 pkt</b> 2) <b>9,50 pkt</b> 3) <b>9,25 pkt</b> 4) <b>8,75 pkt</b> 5) <b>7,75 pkt</b> 6) <b>4,25 pkt</b>	<b>84,09</b>
12.	<b>Ecorys Polska Sp. z o.o.</b> <b>(LIDER KONSORCJUM)</b> ul. Solec 38, lok. 105 00-394 Warszawa  <b>Taylor Economics Sp. z o.o.</b> <b>(CZŁONEK KONSORCJUM)</b> ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	245 877,00 zł	<b>17,20</b>	<b>48,50</b>	1) <b>11,75 pkt</b> 2) <b>7,25 pkt</b> 3) <b>7,75 pkt</b> 4) <b>9,25 pkt</b> 5) <b>7,75 pkt</b> 6) <b>4,75 pkt</b>	<b>65,70</b>

## 2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera Ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę:

**IMAPP Sp. z o.o.**  
**(LIDER KONSORCJUM)**  
ul. Rejtana 15/25  
02-516 Warszawa

**Policy& Action Group Uniconsult Sp. z o.o.**  
**(CZŁONEK KONSORCJUM)**  
ul. Kierbedzia 4  
00-728 Warszawa

### Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

#### 1) **Cena (waga: 40%)**

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpz.pl](http://www.wzpz.pl)



W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **39,43 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **198 030,00 zł brutto**.

## 2) Metodyka badania (waga: 60%).

W kryterium „Metodyka badania” Wykonawca uzyskał: **54,00 pkt**, w tym w ramach następujących podkryteriów:

<b>Ocena szczegółowa w ramach poszczególnych podkryteriów</b>		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i opis podkryterium</b>	<b>Liczba pkt w podkryterium</b>
1)	<b>Spójność koncepcji badania</b> – czy wykonawca przejrzyście wskazał sposób, w jaki poszczególne elementy badania łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów i zakresu badania. Ponadto koncepcja badania ma być autorską modyfikacją zapisów zawartych w SOPZ, a nie ich wiernym powtórzeniem.	<b>14,50</b>
2)	<b>Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej</b> (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) <b>lub koncepcji naukowej</b> (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych).	<b>9,75</b>
3)	<b>Trafność zaproponowanych w ramach planu badawczego<sup>3</sup> metod i technik badawczych</b> w kontekście realizacji celu badania, pozyskania rzetelnego (umożliwiającego dokonywanie analiz ilościowych i jakościowych) materiału badawczego i udzielenia odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne. Ocena <b>nie będzie uzależniona</b> od liczby zaproponowanych metod i technik, lecz od ich zasadności i trafności;	<b>8,75</b>
4)	<b>Trafność zaproponowanych w ramach planu badawczego metod i technik analizy danych.</b> Metody i techniki analizy powinny być opisane i uzasadnione. Ocena <b>nie będzie uzależniona od liczby</b> zaproponowanych metod i technik, lecz od ich zasadności i trafności;	<b>8,75</b>
5)	<b>Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej.</b> Dodane pytania muszą się odnosić do celów i zakresu badania, a także muszą zostać uzasadnione przez Wykonawcę. Pytania powinny pogłębiać zakres badania tzn. wprowadzać nowe zagadnienia, pogłębiające przedmiot badania, które nie zostały ujęte przez Zamawiającego i będą adekwatne do celów badania będącego przedmiotem zamówienia oraz będą istotne z punktu widzenia użyteczności wyników. Nie zostaną uznane pytania, które będą powtórzeniem, nieznacznym rozszerzeniem lub powieleniem kontekstu pytań postawionych przez Zamawiającego (odnośnie treści pytania, konstrukcji, zapisu). Podczas oceny będzie brana pod uwagę trafność dodanych pytań. Ocena <b>nie będzie uzależniona od liczby</b> dodatkowych pytań, lecz od ich zasadności i trafności;	<b>7,25</b>
6)	<b>Trafność zidentyfikowania potencjalnych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środka/ów go minimalizującego/-ych</b> w kontekście celów i zakresu badania oraz wpływających na poprawę rzetelności i precyzji badania – do <b>1 pkt za każdy obszar ryzyka</b> , łącznie <b>max 5 pkt</b> . Ocenie będzie podlegać pierwsze 5 obszarów ryzyka wskazanych przez Wykonawcę.	<b>5,00</b>



Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał największą łączną liczbę punktów: **93,43 pkt.**

### 3. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

#### 3.1. Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

Institut Badań nad Gospodarką Rynkową  
ul. Do Studzienki 63  
80-227 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ wskazał w szczególności:

#### **„Sposób przyznawania punktów w ramach kryterium „Metodyka badania”:**

Członkowie komisji przetargowej dokonujący oceny – przyznają punkty pod względem stopnia spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie następujących podkryteriów:

- 1) **Spójność koncepcji badania;**
- 2) **Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub koncepcji naukowej; (...)**
- 5) **Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej; (...).**

<b>Ocena szczegółowa w ramach poszczególnych podkryteriów</b> (punkty zostaną przyznane przez Członków komisji przetargowej dokonujących oceny ofert)		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i opis podkryterium</b>	<b>Skala punktacji</b>
<b>1)</b>	<b>Spójność koncepcji badania</b> – czy wykonawca przejrzysto wskazał sposób, w jaki poszczególne elementy badania łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów i zakresu badania. Ponadto koncepcja badania ma być autorską modyfikacją zapisów zawartych w SOPZ, a nie ich wiernym powtórzeniem.	<b>0 – 15</b>
<b>2)</b>	<b>Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej</b> (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) <b>lub koncepcji naukowej</b> (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych).	<b>0 – 10</b>



5)	<p><b><i>Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej.</i></b></p> <p><u><i>Dodane pytania muszą się odnosić do celów i zakresu badania, a także muszą zostać uzasadnione przez Wykonawcę. Pytania powinny pogłębiać zakres badania tzn. wprowadzać nowe zagadnienia, pogłębiające przedmiot badania, które nie zostały ujęte przez Zamawiającego i będą adekwatne do celów badania będącego przedmiotem zamówienia oraz będą istotne z punktu widzenia użyteczności wyników. Nie zostaną uznane pytania, które będą powtórzeniem, nieznacznym rozszerzeniem lub powieleniem kontekstu pytań postawionych przez Zamawiającego (odnośnie treści pytania, konstrukcji, zapisu). Podczas oceny będzie brana pod uwagę trafność dodanych pytań. Ocena nie będzie uzależniona od liczby dodatkowych pytań, lecz od ich zasadności i trafności;</i></u></p>	0 – 10
<p><i>Liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np. 8 + 9 + 9 + 10 = 36; 36:4 = 9 pkt).</i></p>		

#### **UWAGA!**

Zamawiający – chcąc zagwarantować wysoką jakość i profesjonalizm realizacji zadania – wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania.

Stwierdzenie, czy oferta uzyskała minimum 50% punktów w poszczególnych podkryteriach zostanie dokonane w oparciu o wyniki opisanej powyżej „Oceny szczegółowej w ramach poszczególnych podkryteriów”, w szczególności: liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np. 8 + 9 + 9 + 10 = 36; 36:4 = 9 pkt).

Jeżeli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP („jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”).

#### **Zamawiający w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ wskazał również:**

— „Oferta, która w chociażby jednym podkryterium uzyska **0 pkt.** zostanie uznana za ofertę niezgodną z treścią SIWZ i zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP”.

**W wyniku dokonania oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Metodyka badania” we wskazany powyżej sposób, Oferta Wykonawcy uzyskała:**

- 1) **5,25 pkt (5 + 6 + 5 + 5 = 21 / 4 = 5,25 pkt) w podkryterium „Spójność koncepcji badania”, co stanowi 35,00% (5,25 pkt / 15 pkt = 35,00%) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium** (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium). W uzasadnieniach oceny zawartych w indywidualnych kartach oceny ofert Członkowie Komisji Przetargowej wskazali w szczególności na:



- zbyt ogólny opis koncepcji badania i brak powiązań z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego;
- niedostatecznie wykazaną spójność przedstawionej koncepcji badania.

2) **0,00 pkt** ( $0 + 0 + 0 + 0 = 0 / 4 = 0,00$  pkt) w podkryterium „*Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub koncepcji naukowej*”, co stanowi **0,00%** ( $0,00$  pkt /  $10$  pkt =  $0,00\%$ ) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium).

Zdaniem Członków Komisji Przetargowej dokonujących oceny – oferent jedynie nadmienił o ewaluacji ex-post i związanych z nią dokumentach Komisji Europejskiej. Wzmianki Oferenta są zbyt ogólne, aby można było ocenić trafność odniesienia się do ewaluacji ex-post i dokumentów KE.

3) **0,00 pkt** ( $0 + 0 + 0 + 0 = 0 / 4 = 0,00$  pkt) w podkryterium „*Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej*”, co stanowi **0,00%** ( $0,00$  pkt /  $10$  pkt =  $0,00\%$ ) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium).

Zdaniem Członków Komisji Przetargowej dokonujących oceny - Oferent przedstawił dodatkowe, chociaż nie wyróżnione, pytania badawcze, **ale ich nie uzasadnił**. Zgodnie z zapisami Rozdziału XVII pkt 3 SIWZ: „*Dodane pytania muszą się odnosić do celów i zakresu badania, a także muszą zostać uzasadnione przez Wykonawcę*”. **Brak uzasadnienia dodanych pytań powoduje, że Wykonawca nie wykazał ich trafności i zasadności**, a te dwa elementy decydują o przyznaniu punktów w tym podkryterium. Wskazuje też na to następujący zapis SIWZ: Ocena nie będzie uzależniona od liczby dodatkowych pytań, lecz od ich zasadności i trafności.

Zamawiający mając na uwadze powyższe stwierdza, że oferta Wykonawcy:

- **nie uzyskała minimum 50% punktów** możliwych do otrzymania w podkryterium – „Spójność koncepcji badania” – i tym samym nie spełniła wymogu postawionego w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ (tj. „Zamawiający (...) wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania”).
- **uzyskała 0 pkt** w podkryteriach – „Trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej lub koncepcji naukowej”, „Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej” – i tym samym zgodnie z treścią rozdziału XVII pkt 3 SIWZ (tj. „Oferta, która w chociażby jednym podkryterium uzyska 0 pkt zostanie uznana za ofertę niezgodną z treścią SIWZ i zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP”) jest niezgodna z treścią SIWZ.

W tych okolicznościach **Zamawiający** – działając zgodnie z treścią rozdziału XVII pkt 3 SIWZ – **odrzuca Ofertę Wykonawcy (jako niespełniającą wymagań Zamawiającego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.



**3.2. Oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę:

ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 5  
99-301 Kutno

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ wskazał w szczególności:

**„Sposób przyznawania punktów w ramach kryterium „Metodyka badania”:**

Członkowie komisji przetargowej dokonujący oceny – przyznają punkty pod względem stopnia spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie następujących podkryteriów:

1) **Spójność koncepcji badania; (...).**

<b>Ocena szczegółowa w ramach poszczególnych podkryteriów</b> (punkty zostaną przyznane przez Członków komisji przetargowej dokonujących oceny ofert)		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i opis podkryterium</b>	<b>Skala punktacji</b>
1)	<b>Spójność koncepcji badania</b> – czy wykonawca przejrzysto wskazał sposób, w jaki poszczególne elementy badania łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów i zakresu badania. Ponadto koncepcja badania ma być autorską modyfikacją zapisów zawartych w SOPZ, a nie ich wiernym powtórzeniem.	<b>0 – 15</b>

Liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np. 8 + 9 + 9 + 10 = 36; 36:4 = 9 pkt).

**UWAGA!**

Zamawiający – chcąc zagwarantować wysoką jakość i profesjonalizm realizacji zadania – wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania.

Stwierdzenie, czy oferta uzyskała minimum 50% punktów w poszczególnych podkryteriach zostanie dokonane w oparciu o wyniki opisanej powyżej „Oceny szczegółowej w ramach poszczególnych podkryteriów”, w szczególności: liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np. 8 + 9 + 9 + 10 = 36; 36:4 = 9 pkt).

Jeżeli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP („jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”).



W wyniku dokonania oceny oferty Wykonawcy w kryterium „*Metodyka badania*” we wskazany powyżej sposób, **Oferta Wykonawcy uzyskała:**

**6,25 pkt** ( $5 + 7 + 6 + 7 = 25 / 4 = 6,25$  pkt) w podkryterium „*Spójność koncepcji badania*”, co stanowi **41,67%** ( $6,25$  pkt /  $15$  pkt =  $41,67\%$ ) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium). W uzasadnieniach oceny zawartych w indywidualnych kartach oceny ofert Członkowie Komisji Przetargowej wskazali w szczególności na:

- kopiowanie zapisów SOPZ i brak jego autorskiej modyfikacji;
- nie w pełni spójną koncepcję, gdyż pomija ona etap wnioskowania i interpretacji, który powinien nastąpić po etapie analizy i oceny.

Zamawiający mając na uwadze powyższe stwierdza, że oferta Wykonawcy nie uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania w podkryterium – „*Spójność koncepcji badania*” – i tym samym nie spełniła wymogu postawionego w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ (tj. „*Zamawiający (...) wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania*”).

W tych okolicznościach Zamawiający – działając zgodnie z treścią rozdziału XVII pkt 3 SIWZ – **odrzuca Ofertę Wykonawcy (jako niespełniającą wymagań Zamawiającego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

### 3.3. Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę:

Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

(LIDER KONSORCJUM)

ul. Karmelkowa 29

52-437 Wrocław

GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz

(PARTNER KONSORCJUM)

ul. Wiązana 26F

04-680 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

**Zamawiający w rozdziale XIII pkt 1 SIWZ** wskazał:

„(...) Wykonawca jest zobowiązany (zgodnie z pkt 4.2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia pn. „*Wymagania oferty*”<sup>1</sup>) zawrzeć w swojej ofercie przede wszystkim:

<sup>1</sup> Pkt 4.2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia pn. „*Wymagania oferty*”: „Wykonawca zawrze w ofercie przede wszystkim: → koncepcję badawczą, → metodykę badania, → powiązanie pytań z celami szczegółowymi badania, → obszary ryzyka dla badania - wraz z propozycją sposobów ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania), → sposoby kontroli jakości, zbierania i analizy danych.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)



- 1) *Koncepcję badawczą;*
- 2) *Metodykę badania;*
- 3) **Powiązanie pytań z celami szczegółowymi;**
- 4) *Obszary ryzyka dla badania – wraz z propozycją sposobów ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania)*
- 5) *Sposoby kontroli jakości, zbierania i analizy danych.*

Ponadto, w ofercie muszą zostać zawarte wprost wszystkie elementy podlegające ocenie przez Zamawiającego. Brak któregośkolwiek z wymaganych elementów tj. wskazanych powyżej w tym pkt w ppkt 1) – 5) oraz elementów podlegających ocenie spowoduje odrzucenie oferty (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP) jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ".

**Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy złożonej przez Wykonawcę Oferty, stwierdza, że: Wykonawca nie zawarł w swojej Ofercie (w szczególności w załączonym do Oferty – „Szczegółowym opisie realizacji badania”) jednego z wymaganych elementów tj. „Powiązanie pytań z celami szczegółowymi”. Jest to element obligatoryjny – mający kluczowy wpływ na realizację (i wyniki) usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.**

W tych okolicznościach **Zamawiający** – działając zgodnie z treścią rozdziału XIII pkt 1 SIWZ – **odrzuca Ofertę Wykonawcy (jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.**

#### 3.4. **Oferta nr 5** złożona przez Wykonawcę:

Grupa BST Sp. z o.o.  
(LIDER KONSORCJUM)  
ul. Mieczyków 12  
40-748 Katowice

EU-Consult Sp. z o.o.  
(CZŁONEK KONSORCJUM)  
ul. Wały Piastowskie 1  
80-855 Gdańsk

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

##### **A. Zamawiający w rozdziale XIII pkt 1 SIWZ wskazał:**

„(...) Wykonawca jest zobowiązany (zgodnie z pkt 4.2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia pn. „Wymagania oferty”<sup>2</sup>) zawrzeć w swojej ofercie przede wszystkim:

---

Ponadto, w ofercie muszą zostać zawarte wprost wszystkie ww. elementy podlegające ocenie przez Zamawiającego. Brak któregośkolwiek z elementów podlegających ocenie spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego”.

<sup>2</sup> Pkt 4.2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia pn. „Wymagania oferty”: „Wykonawca zawrze w ofercie przede wszystkim: → koncepcję badawczą, → metodykę badania, → powiązanie pytań z celami szczegółowymi badania, **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)



- 1) Koncepcję badawczą;
- 2) Metodologię badania;
- 3) **Powiązanie pytań z celami szczegółowymi;**
- 4) Obszary ryzyka dla badania – wraz z propozycją sposobów ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania)
- 5) Sposoby kontroli jakości, zbierania i analizy danych.

Ponadto, w ofercie muszą zostać zawarte wprost wszystkie elementy podlegające ocenie przez Zamawiającego. Brak któregośkolwiek z wymaganych elementów tj. wskazanych powyżej w tym pkt w ppkt 1) – 5) oraz elementów podlegających ocenie spowoduje odrzucenie oferty (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP) jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy złożonej przez Wykonawcę Oferty, stwierdza, że: Wykonawca nie zawarł w swojej Ofercie (w szczególności w załączonej do Oferty – „Koncepcji badania”) jednego z wymaganych elementów tj. „Powiązanie pytań z celami szczegółowymi”. Jest to element obligatoryjny – mający kluczowy wpływ na realizację (i wyniki) usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

**B. Zamawiający w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ wskazał:**

(...) Ponadto, w ofercie muszą zostać zawarte wprost wszystkie elementy podlegające ocenie przez Zamawiającego. Brak któregośkolwiek z elementów podlegających ocenie (wymienionych w kryterium „Metodyka badania” oraz podkryteriach) spowoduje odrzucenie oferty (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP) jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

— W tej sytuacji Zamawiający odstąpi od oceny merytorycznej ze względu na brak zgodności między wymaganiami Zamawiającego zawartymi w niniejszej SIWZ a ofertą potencjalnego Wykonawcy. W takiej sytuacji Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy.

(...)

**„Sposób przyznawania punktów w ramach kryterium „Metodyka badania”:**

Członkowie komisji przetargowej dokonujący oceny – przyznają punkty pod względem stopnia spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie następujących podkryteriów:

- 4) **Trafność zaproponowanych w ramach planu badawczego metod i technik analizy danych;** (...)

---

→ obszary ryzyka dla badania - wraz z propozycją sposobów ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania),  
→ sposoby kontroli jakości, zbierania i analizy danych.

Ponadto, w ofercie muszą zostać zawarte wprost wszystkie ww. elementy podlegające ocenie przez Zamawiającego. Brak któregośkolwiek z elementów podlegających ocenie spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego”.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpz.pl](http://www.wzpz.pl)



<b>Ocena szczegółowa w ramach poszczególnych podkryteriów</b> (punkty zostaną przyznane przez Członków komisji przetargowej dokonujących oceny ofert)		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i opis podkryterium</b>	<b>Skala punktacji</b>
<b>4)</b>	<b>Trafność zaproponowanych w ramach planu badawczego <u>metod i technik analizy danych</u>.</b> <i>Metody i techniki analizy powinny być opisane i uzasadnione. Ocena <u>nie będzie uzależniona od liczby</u> zaproponowanych metod i technik, lecz od ich zasadności i trafności;</i>	<b>0 – 10</b>
<i>Liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np. 8 + 9 + 9 + 10 = 36; 36:4 = 9 pkt).</i>		

Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy złożonej przez Wykonawcę Oferty, stwierdza, że: Wykonawca nie zawarł (nie zaproponował w ramach planu badawczego) w swojej Ofercie (w szczególności w załączonej do Oferty – „Koncepcji badania”) jednego z wymaganych elementów podlegających ocenie tj. „Metod i technik analizy danych”. Jest to element obligatoryjny – mający kluczowy wpływ na realizację (i wyniki) usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

W powyżej opisanych (w ppkt. A. i ppkt. B.) okolicznościach **Zamawiający** – działając zgodnie z treścią SIWZ (rozdział XIII pkt 1 i rozdział XVII pkt 3) – **odrzuca Ofertę Wykonawcy (jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

### 3.5. Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę:

ITTI Sp. z o.o.  
ul. Rubież 46  
61-612 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ wskazał w szczególności:

**„Sposób przyznawania punktów w ramach kryterium „Metodyka badania”:**

Członkowie komisji przetargowej dokonujący oceny – przyznają punkty pod względem stopnia spełnienia wymagań Zamawiającego w zakresie następujących podkryteriów:

- 1) **Spójność koncepcji badania; (...)**
- 5) **Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej; (...).**



<b>Ocena szczegółowa w ramach poszczególnych podkryteriów</b> (punkty zostaną przyznane przez Członków komisji przetargowej dokonujących oceny ofert)		
<b>Lp.</b>	<b>Nazwa i opis podkryterium</b>	<b>Skala punktacji</b>
1)	<b>Spójność koncepcji badania</b> – czy wykonawca przejrzyście wskazał sposób, w jaki poszczególne elementy badania łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów i zakresu badania. Ponadto koncepcja badania ma być autorską modyfikacją zapisów zawartych w SOPZ, a nie ich wiernym powtórzeniem.	0 – 15
5)	<b>Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej.</b> <i>Dodane pytania muszą się odnosić do celów i zakresu badania, a także muszą zostać uzasadnione przez Wykonawcę. Pytania powinny pogłębiać zakres badania tzn. wprowadzać nowe zagadnienia, pogłębiające przedmiot badania, które nie zostały ujęte przez Zamawiającego i będą adekwatne do celów badania będącego przedmiotem zamówienia oraz będą istotne z punktu widzenia użyteczności wyników. Nie zostaną uznane pytania, które będą powtórzeniem, nieznacznym rozszerzeniem lub powieleniem kontekstu pytań postawionych przez Zamawiającego (odnośnie treści pytania, konstrukcji, zapisu). Podczas oceny będzie brana pod uwagę trafność dodanych pytań. Ocena <u>nie będzie uzależniona od liczby dodatkowych pytań, lecz od ich zasadności i trafności;</u></i>	0 – 10

Liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np.  $8 + 9 + 9 + 10 = 36$ ;  $36:4 = 9$  pkt).

#### **UWAGA!**

Zamawiający – chcąc zagwarantować wysoką jakość i profesjonalizm realizacji zadania – wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania.

Stwierdzenie, czy oferta uzyskała minimum 50% punktów w poszczególnych podkryteriach zostanie dokonane w oparciu o wyniki opisanej powyżej „Oceny szczegółowej w ramach poszczególnych podkryteriów”, w szczególności: liczba punktów przyznana w ramach poszczególnych podkryteriów przez Członków komisji dokonujących oceny zostanie zsumowana, a następnie podzielona przez liczbę oceniających członków komisji (np.  $8 + 9 + 9 + 10 = 36$ ;  $36:4 = 9$  pkt).

Jeżeli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium, zostanie odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP („jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”).

**W wyniku dokonania oceny oferty Wykonawcy w kryterium „Metodyka badania” we wskazany powyżej sposób, Oferta Wykonawcy uzyskała:**

- 1) **5,88 pkt ( $5 + 7,5 + 5 + 6 = 23,5 / 4 = 5,88$  pkt) w podkryterium „Spójność koncepcji badania”, co stanowi 39,20% ( $5,88 \text{ pkt} / 15 \text{ pkt} = 39,20\%$ ) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium). W uzasadnieniach oceny zawartych w indywidualnych kartach oceny ofert Członkowie Komisji Przetargowej wskazali w szczególności na:**



- zbyt ogólną koncepcję badania, zawierającą wiele powtórzeń z Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia;
  - brak autorskiej modyfikacji zapisów Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.
- 2) **4,75 pkt (4 + 5 + 3 + 7 = 19 / 4 = 4,75 pkt) w podkryterium „Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej”, co stanowi 47,50% (4,75 pkt / 10 pkt = 47,50%) możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium** (czyli mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w tym podkryterium). W uzasadnieniach oceny zawartych w indywidualnych kartach oceny ofert Członkowie Komisji Przetargowej wskazali w szczególności na:
- nieznaczące poszerzenie części pytań postawionych przez Zamawiającego;
  - bardzo ogólne uzasadnienia pytań, a tym samym na niejednoznaczne wykazanie ich trafności i zasadności.

Zamawiający mając na uwadze powyższe stwierdza, że oferta Wykonawcy nie uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania w podkryterium/iach – „Spójność koncepcji badania”, „Trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej” – i tym samym nie spełniła wymogu postawionego w rozdziale XVII pkt 3 SIWZ (tj. „Zamawiający (...) wymaga, by w każdym z ww. podkryteriów oferta Wykonawcy uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania”).

W tych okolicznościach **Zamawiający** – działając zgodnie z treścią rozdziału XVII pkt 3 SIWZ – **odrzuca Ofertę Wykonawcy (jako niespełniającą wymagań Zamawiającego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP**, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „*jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”.

### 3.6. **Oferta nr 10** złożona przez Wykonawcę:

Openfield Sp. z o.o.  
(LIDER KONSORCJUM)  
ul. Ozimska 4/7  
45-057 Opole

Centrum Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne  
Sp. z o.o.  
(PARTNER KONSORCJUM)  
ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4  
71-332 Szczecin

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z Ofertą – „Koncepcji badawczej”. Ponadto Zamawiający w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załączniku nr 8 do SIWZ) wskazał:



- w pkt 3. **Założenia metodyczne:** „Zadaniem Wykonawcy będzie opracowanie spójnej i logicznej koncepcji i metodyki badania. Zamawiający oczekuje, że w ramach badania zostanie zastosowany plan badawczy<sup>3</sup> dostosowany do tematu badania, jego celów, postawionych pytań badawczych. W zaproponowanym przez wykonawcę planie badawczym powinny znaleźć się odpowiednio dobrane i uzasadnione metody ilościowe i jakościowe. Zamawiający przyjmuje, że za pomocą metod ilościowych Wykonawca zrealizuje **minimum 1/3** z całej populacji zawartych umów o dofinansowanie”.
- w pkt 1.2. **Kontekst badania:** „Na dzień 31 grudnia 2015 roku zostało zatwierdzonych 2 000 wniosków o dofinansowanie oraz zawarto 1 725 umów o dofinansowanie, z czego 205 zostało rozwiązanych”.

Z powyższych zapisów SOPZ (Załącznika nr 8 do SIWZ) jednoznacznie wynika, że Wykonawca w zaproponowanej koncepcji badania (planie badawczym) powinien wykazać, że przebadana metodami ilościowymi minimum 1/3 z całej populacji zawartych (i nierozwiązanych) umów o dofinansowanie która wynosi **1 520 umów** (1 725 zawartych umów o dofinansowanie minus 205 umów, które zostały rozwiązane). Minimum 1/3 populacji zawartych (i nierozwiązanych) umów to: **506 umów**.

**Wykonawca w złożonej Ofercie (s. 26–27 „Koncepcji badawczej”, tj. s. 63–64 Oferty) wskazał w szczególności:**

- „W ramach planowanego badania ewaluacyjnego zostanie przeprowadzonych 430 wywiadów telefonicznych wspomaganych komputerowo (CATI) z beneficjentami, z którymi podpisano umowy na realizację projektów i ich nie rozwiązano”;
- „Zgodnie z informacją podaną przez Zamawiającego, łączna liczba podpisanych i nierozwiązanych umów o dofinansowanie wynosi 1520. (...) minimalną liczbą osób objętych badaniem w celu uzyskania reprezentatywnych wyników jest 430”.
- Wg tabeli Wykonawca wskazał:

Oś Priorytetowa	Liczba beneficjentów RPO WZ 2007-2013	% w ogólnej liczbie beneficjentów	Liczba beneficjentów w próbie badawczej
Oś priorytetowa (1 ...8)	...	...%	...
<b>SUMA</b>	1520	100%	<b>430</b>

Z Oferty Wykonawcy (z „Koncepcji badawczej”) jednoznacznie wynika, że Wykonawca w ofercie przedstawił **metodę ilościową CATI**, za pomocą której zamierzał przebadać beneficjentów zrealizowanych umów. **Przyjęta przez Wykonawcę próba wyniosła 430. Jest ona mniejsza od wymaganego przez Zamawiającego minimum wynoszącego 506 umów.**

Zamawiający mając na uwadze powyższe stwierdza, że Oferta Wykonawcy – przedstawiona „Koncepcja badawcza” jest niezgodna z treścią Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznika nr 8 do SIWZ).

<sup>3</sup> Przez „plan badawczy” Zamawiający rozumie zestaw metod i technik badawczych stosowanych na etapie obserwacji, analizy i oceny zmierzających do realizacji celów badania i wypracowania odpowiedzi na postawione pytania badawcze.



W tych okolicznościach Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia Oferty Wykonawcy (jako niespełniającej wymagań Zamawiającego) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Jarosław Rzepa  
WICEMARSZAŁEK

(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową, ul. Do Studzienki 63, 80-227 Gdańsk.
2. Pracownia Badań i Doradztwa „Re-Source” Korczyński Sarapata Sp. j., ul. Splawie 53, 61-312 Poznań.
3. ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 99-301 Kutno.
4. Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (LIDER KONSORCJUM), ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław;  
GEOPROFIT Wojciech Dziemianowicz (PARTNER KONSORCJUM), ul. Wiązana 26F, 04-680 Warszawa.
5. Grupa BST Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Mieczyków 12, 40-748 Katowice;  
EU-Consult Sp. z o.o. (CZŁONEK KONSORCJUM), ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.
6. ITTI Sp. z o.o., ul. Rubież 46, 61-612 Poznań.
7. DANAE Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Ludwika Narbutta 3 lok. 2, 02-564 Warszawa;  
Bartosz Ledzion, Karol Olejniczak EGO – Evaluation for Government Organizations S.C. (PARTNER KONSORCJUM), ul. Sándora Petőfiiego 2A, lok. 26, 01-917 Warszawa.
8. IMAPP Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Rejtana 15/25, 02-516 Warszawa;  
Policy& Action Group Uniconsult Sp. z o.o. (CZŁONEK KONSORCJUM), ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa
9. DYSPERSJA Anna Chrościcka (LIDER KONSORCJUM), ul. Karola Szymanowskiego 4 lok. 65, 03-477 Warszawa;  
FUNDEKO Korbel, Krok-Baściuk Spółka Jawna (CZŁONEK KONSORCJUM), ul. Przejazd 4/77, 02-654 Warszawa.
10. Openfield Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole;  
Centrum Rozwoju Społeczno – Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne Sp. z o.o. (PARTNER KONSORCJUM), ul. Marii Skłodowskiej-Curie 4, 71-332 Szczecin.
11. Agrotec Polska Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Dzika 19/23, lok. 55, 00-172 Warszawa;  
WYG PSDB Sp. z o.o. (PARTNER KONSORCJUM), ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r., nr 7, 02-366 Warszawa.
12. Ecorys Polska Sp. z o.o. (LIDER KONSORCJUM), ul. Solec 38, lok. 105, 00-394 Warszawa.  
Taylor Economics Sp. z o.o. (CZŁONEK KONSORCJUM), ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie ..... stron pisma w dniu ..... lipca 2016 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)