



Szczecin, dnia 8 maja 2014 r.

WOIRZL-II.272.6.2014.SK

**Adres do korespondencji:**

Województwo Zachodniopomorskie  
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych  
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343  
70-421 Szczecin  
Tel.: 91 44 67 184  
Fax: 91 4467 185  
adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)  
strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**

według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207 000 euro na **sporządzenie dokumentu: „Program promocji zachodniopomorskich produktów turystycznych na lata 2014-2020”.**

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 218/14 z dnia 18 lutego 2014 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na sporządzenie dokumentu: „Program promocji zachodniopomorskich produktów turystycznych na lata 2014-2020” w ramach projektu: „Zachodniopomorskie – Morze przygody. Promocja turystyczna Województwa Zachodniopomorskiego”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 11.03.2014 r. do godz. 12.00 zostało **złożonych 5 ofert.**

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968  
[www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)



Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „Cena”	Liczba pkt otrzymanych w kryterium „Wizja promocji produktów turystycznych województwa zachodniopomorskiego ”	SUMA pkt
1.	Synergia Sp. z o.o. ul. Czeremchowa 21 20-807 Lublin	59 040,00 zł	26,04	15,79	41,83
2.	Hubert Gonera "Landbrand" ul. Bolesława Chrobrego 13A/91 60-681 Poznań	30 750,00 zł	50,00	34,87	84,87
3.	<u>Konsorcjum:</u> 2BA Agnieszka Nowak Os. Podzamcze "B" 10 lok. 17 48-300 Nysa  Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o. ul. Ostrowskiego 30 52-238 Wrocław	55 227,00 zł	27,84	32,24	60,08
4.	<u>Konsorcjum:</u> DOM MARKI Max von Jastrov Sp. z o.o. ul. Majowa 2 71-374 Szczecin  Fundacja Best Place - Europejski Instytut Marketingu Miejsc ul. Górskiego 1 00-033 Warszawa	96 000,00 zł	WYKONAWCA WYKLUCZONY na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP		
5.	<u>Konsorcjum:</u> Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji ul. Stokłosa 3 02-787 Warszawa  Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Turystyki ZART Sp. z o.o. ul. Korzeniowskiego 1 70-211 Szczecin	97 170,00 zł	WYKONAWCA WYKLUCZONY na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP		



W wyniku oceny ofert, jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera **ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę:

**Hubert Gonera "Landbrand"**

**ul. Bolesława Chrobrego 13A/91**

**60-681 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

- 1) Cena (waga: 50%).
- 2) Wizja promocji produktów turystycznych województwa zachodniopomorskiego (waga: 50%).

W kryterium „cena” Wykonawca uzyskał maksymalną liczbę **50,00 pkt.** Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę **30 750,00 zł brutto.**

W kryterium „Wizja promocji produktów turystycznych województwa zachodniopomorskiego” na podstawie indywidualnej oceny ofert, Wykonawca uzyskał: **34,87 pkt.**

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał największą łączną liczbę punktów: **84,87 pkt.**

**WYKONAWCY WYKLUCZENI:**

**Oferta nr 4**

**Konsorcjum:**

**DOM MARKI Max von Jastrov Sp. z o.o.**

**ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin**

**Fundacja Best Place - Europejski Instytut Marketingu Miejsc**

**ul. Górskiego 1, 00-033 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Wykluczenie wykonawcy następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział VIII. pkt 1 ppkt 2):

Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,



*zrealizował należycie co najmniej 3 usługi, których przedmiotem było wykonanie opracowań o charakterze programowym dotyczących turystyki (np. strategia promocji turystyki, program promocji turystyki, itp.) i zawierających w swojej treści co najmniej: diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora turystycznego, kierunki działań oraz rozwiązania operacyjne, każda w kwocie minimalnej 30.000 zł brutto, z których przynajmniej 1 dotyczyła promocji turystyki lub produktów turystycznych o zasięgu wojewódzkim (zgodnie z Klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych NUTS – poziom NUTS 2)".*

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział IX pkt 5):

*Należy przedstawić informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2. Do informacji muszą być dołączone dowody potwierdzające należyte wykonanie usług (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.).*

W złożonej przez Wykonawcę ofercie w załączniku nr 5 do SIWZ – „Wykaz wykonanych usług” wykazano trzy następujące usługi:

- a) W pozycji nr 1 – usługę pn. *„Opracowanie Strategii komunikacji marketingowej Gminy Mirosławiec zawierającej koncepcję rozwoju produktów turystycznych w oparciu o jednoznaczne pozycjonowanie Bioregion Mirosławiec. W toku prac przeprowadzono spotkania konsultacyjne, analizę SWOT i zdefiniowano priorytetowe kierunki rozwoju turystyki na obszarze Gminy”*.
  - Usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji wynikało, że przedmiotem zrealizowanej usługi nie jest opracowanie o charakterze programowym.
  - Ponadto usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści: diagnozę stanu bieżącego, kierunki działań, rozwiązania operacyjne.
- b) W pozycji nr 2 – usługę pn. *Opracowanie Strategii Marki Powiatu Konińskiego obejmującej komponent związany z wyznaczeniem kierunków rozwoju turystyki oraz propozycjami nowych produktów turystycznych. Opracowanie poprzedzone było diagnozą sytuacji zrealizowaną w oparciu badania i konsultacje społeczne oraz analizę SWOT.*
  - Usługa ta nie spełniła postawionego ww. warunku udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji wynikało, że przedmiotem zrealizowanej usługi nie jest opracowanie o charakterze programowym.
  - Ponadto usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści: kierunki działań, rozwiązania operacyjne.
- c) W pozycji nr 3 – usługę pn. *Opracowanie analizy eksperckiej w ramach Programu Strategicznego „Dziedzictwo i przemysły czasu wolnego” w części „TURYSTYKA I SPORT” w Województwie Małopolskim. W ramach prac przeprowadzono diagnozę sytuacji, analizę strategiczną (przeprowadzoną w oparciu o zmodyfikowaną metodologię ADL, indeksów konkurencyjności i atrakcyjności oraz analizę SWOT), zdefiniowano główne cele rozwoju turystyki w województwie oraz kluczowe przedsięwzięcia.*





- Usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści: rozwiązania operacyjne.

W związku z powyższym dnia 17 kwietnia 2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP. Wykonawca potwierdził otrzymanie wezwania.

Wykonawca nie odpowiedział na ww. wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 24.04.2014 r. do godz. 15:30, a tym samym nie uzupełnił/wyjaśnił oferty.

W tych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### Oferta nr 5

##### **Konsorcjum:**

**Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji**

**ul. Stokłosa 3, 02-787 Warszawa**

**Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Turystyki ZART Sp. z o.o.**

**ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin**

##### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykluczenie wykonawcy następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział VIII. pkt 1 ppkt 2):

Wykonawca ubiegający się o zamówienie musi wykazać, że „w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie **co najmniej 3 usługi, których przedmiotem było wykonanie opracowań o charakterze programowym dotyczących turystyki** (np. strategia promocji turystyki, program promocji turystyki, itp.) i zawierających w swojej treści **co najmniej: diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora turystycznego, kierunki działań oraz rozwiązania operacyjne, każda w kwocie minimalnej 30.000 zł brutto, z których przynajmniej 1 dotyczyła promocji turystyki lub produktów turystycznych o zasięgu wojewódzkim** (zgodnie z Klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych NUTS – poziom NUTS 2)”.



Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział IX pkt 5):

Należy przedstawić informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musi potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2. Do informacji muszą być dołączone dowody potwierdzające należyte wykonanie usług (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.).

W złożonej przez Wykonawcę ofercie w załączniku nr 5 do SIWZ – „Wykaz wykonanych usług” wykazano następujące cztery usługi:

- a) W pozycji nr 1 – „Sporządzenie dokumentu Program rozwoju turystyki wodnej na obszarze dorzecza rzeki Odry oraz Jeziora Dąbie i Jeziora Miedwie”.  
— Usługa ta spełniła postawiony ww. warunek udziału w postępowaniu.
- b) W pozycji nr 2 – usługę pn. *Analiza i prognoza oddziaływania projektu „Promujmy Polskę Razem” na przyjazdy turystów zagranicznych do Polski oraz wpływy dewizowe w latach 2007-2017 - 30.09.2012.*  
— Usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji wynikało, że przedmiotem zrealizowanej usługi nie jest opracowanie o charakterze programowym.  
— Ponadto usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści: diagnozy stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunków działań oraz rozwiązań operacyjnych.
- c) W pozycji nr 3 – usługę pn. *Koncepcja marketingowa dla łączonych tras rowerowych i szlaków wodnych na terenie „Pomorskiego Krajobrazu Rzecznego”.*  
— Usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych w ofercie informacji wynikało, że przedmiotem zrealizowanej usługi nie jest opracowanie o charakterze programowym.  
— Ponadto usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści: kierunki rozwoju danego sektora turystycznego, kierunki działań oraz rozwiązania operacyjne.
- d) W pozycji nr 4 – usługę pn. *Opracowanie Programu rozwoju i promocji turystyki z określeniem lokalnych produktów turystycznych na obszarze działania trzech gmin: Chybie, Skoczów i Strumień.*  
— W kolumnie nr 3 „Termin realizacji” wskazano „07-11.2010”. Z uwagi na to, iż usługa była realizowana przed okresem ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, nie została uznana za usługę odpowiadającą warunkom udziału w postępowaniu.  
— Usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych w ofercie informacji wynikało, że przedmiotem zrealizowanej usługi nie jest opracowanie o charakterze programowym.  
— Ponadto usługa ta nie spełniła postawionych ww. warunków udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji nie wynikało, czy wskazane opracowanie zawiera w swojej treści:



diagnozę stanu bieżącego, analizę SWOT, kierunki rozwoju danego sektora turystycznego, kierunki działań oraz rozwiązania operacyjne.

W związku z powyższym dnia 17 kwietnia 2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił poprawiony „Wykaz wykonanych usług” – załącznik nr 5 do SIWZ. Po weryfikacji tego dokumentu, Zamawiający stwierdził, że następujące usługi nie spełniają postawionego ww. warunku udziału w postępowaniu:

- a) Wykazana w pozycji nr 2 – usługa pn. *Analiza i prognoza oddziaływania projektu „Promujmy Polskę Razem” na przyjazdy turystów zagranicznych do Polski oraz wpływy dewizowe w latach 2007-2017 – 30.09.2012.*
- Usługa ta nie spełniła postawionego ww. warunku udziału w postępowaniu, gdyż Wykonawca nie wykazał szczegółowo, że wskazana usługa jest **opracowaniem o charakterze programowym**.
  - Ponadto usługa ta nie spełniła postawionego ww. warunku udziału w postępowaniu, gdyż z podanych informacji wynika, że wskazane opracowanie nie zawiera w swojej treści: **analizy SWOT**. Jednoznacznie na brak tego elementu w opracowaniu wskazuje sam Wykonawca w poprawionym „Wykazie wykonanych usług” – załącznik nr 5 do SIWZ, stwierdzając: *„W programie nie sporządzano oddzielnej analizy SWOT lecz wykorzystano taką analizę przeprowadzoną dla „Marketingowej strategii Polski w sektorze turystyki na lata 2012 – 2020”*.
- b) Wykazana w pozycji nr 4 – usługa pn. *Opracowanie Programu rozwoju i promocji turystyki z określeniem lokalnych produktów turystycznych na obszarze działania trzech gmin: Chybie, Skoczów i Strumień.*
- Usługa ta nie spełniła postawionego ww. warunku udziału w postępowaniu, gdyż zarówno w załączonym do oferty, jak i poprawionym (w odpowiedzi na wezwanie) „Wykazie wykonanych usług” – załącznik nr 5 do SIWZ” w kolumnie nr 3 „Termin realizacji” wskazano „07–11.2010”. Oznacza to, że usługa była realizowana przed okresem ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert i tym samym nie odpowiada ww. warunkom udziału w postępowaniu.

Z powyższego wynika, że jedynie **2 usługi** zostały uznane za odpowiadające warunkom udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział VIII. pkt 1 ppkt 2).

Oznacza to, że Wykonawca nie wykazał się spełnianiem warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (zgodnie z treścią SIWZ – rozdział VIII pkt 1 ppkt 2).



W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do **wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP**, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

**Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**

  
MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
Olgierd Geblewicz  
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Synergia Sp. z o.o., ul. Czeremchowa 21, 20-807 Lublin
2. Hubert Gonera "Landbrand", ul. Bolesława Chrobrego 13A/91, 60-681 Poznań
3. 2BA Agnieszka Nowak, ul. Os. Podzamcze "B" 10 lok. 17, 48-300 Nysa  
Instytut Badawczy IPC Sp. z o.o., ul. Ostrowskiego 30, 52-238 Wrocław
4. DOM MARKI Max von Jastrow Sp. z o.o., ul. Majowa 2, 71-374 Szczecin  
Fundacja Best Place - Europejski Instytut Marketingu Miejsc, ul. Górskiego 1, 00-033 Warszawa
5. Szkoła Główna Turystyki i Rekreacji, ul. Stokłosa 3, 02-787 Warszawa  
Zachodniopomorska Agencja Rozwoju Turystyki ZART Sp. z o.o., ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67 185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2014 r. o godz. ....

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich  
Beata Kardaś

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968  
[www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

DYREKTOR  
Wydziału Turystyki,  
Gospodarki i Promocji  
  
Dariusz Grosz