

Szczecin, dnia 18 listopada 2008r.

**Województwo Zachodniopomorskie**  
**Urząd Marszałkowski**  
**Województwa Zachodniopomorskiego**  
ul. Korsarzy 34  
70 – 540 Szczecin

**WYKONAWCY BIORĄCY  
UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU**

*Znak sprawy: WZRPO.IV.MS/3332/2/2008*

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Wydziału Zarządzania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE  
I WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Województwo Zachodniopomorskie Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;

3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę.

**I. ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

**Zadanie nr 1:**

**1.**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy  
**UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.**



ul. Królowej korony Polskiej 21  
70 – 486 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „58.486,80 zł (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć 80 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

2.

Kolejna oferta, która nie podlegała odrzuceniu to oferta wykonawcy:

**ASK Sp. z o.o.**

ul. Chmielewskiego 22a  
70 – 028 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 87,83 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofercie w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 87,83 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „66.590,04 zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt 04 / 100 złotych) brutto”.

### **Zadanie nr 2:**

1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy

**UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.**

ul. Królowej korony Polskiej 21  
70 – 486 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „108.445,80 zł (słownie: sto osiem tysięcy czterysta czterdzieści pięć 80 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

### **Zadanie nr 3:**

1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy

**UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.**



ul. Królowej korony Polskiej 21  
70 – 486 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „28.954,26 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery 26 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

2.

Kolejna oferta, która nie podlegała odrzuceniu to oferta wykonawcy:

**PU ARSO SERWIS**

ul. Domańskiego 7

71 – 312 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 92,06 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 92,06 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „31.448,89 zł (słownie: trzydzieści jeden tysięcy czterysta czterdzieści osiem 89 / 100 złotych) brutto”.

#### **Zadanie nr 4:**

1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy

**Alicja Bąk**

ul. Obozowa 5

78 – 100 Kołobrzeg

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „78.080,00 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy osiemdziesiąt 00 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

2.

Kolejna oferta, która nie podlegała odrzuceniu to oferta wykonawcy:

**UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.**

ul. Królowej korony Polskiej 21

70 – 486 Szczecin

3 

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 95,65 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 95,65 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „81.630,20 zł (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy sześćset trzydzieści 20 / 100 złotych) brutto”.

#### **Zadanie nr 5:**

1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy

**UNIZETO TECHNOLOGIES S.A.**

ul. Królowej korony Polskiej 21

70 – 486 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „61.768,60 zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem 60 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 6:**

1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy

**SYSTEM MONIKA MAŁGORZATA KUCZYŃSKA**

ul. Młodzieży Polskiej 36/21

70 – 774 Szczecin

Uzasadnienie wyboru wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

1. Cena: 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za to kryterium; cena oferty wyniosła: „73.468,35 zł (słownie: siedemdziesiąt trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem 35 / 100 złotych) brutto” i była najniższą ceną w postępowaniu.

## **II. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

1.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę wykonawcy:



**SCIENTIFIC Spółka Akcyjna**  
al. Komisji Edukacji Narodowej 105  
02 – 722 Warszawa  
który złożył ofertę na zadanie nr 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), „Zadanie nr 2 (oferta częściowa nr 2) Dostawa komputerów przenośnych”, „Komputer przenośny typu laptop Typ III ze stacją dokującą – sztuk 11”: „Notebook nie może być cięższy niż 2,7 kg (bez stacji dokującej). Waga notebooka obejmuje napęd optyczny i baterię, nie obejmuje zewnętrznego zasilacza.”

Ww. Wykonawca w swojej ofercie wskazał na produkt: „ASUS B50A – AQ023E”.  
Ww. laptop – zgodnie z specyfikacją producenta ([http://pl.asus.com/news\\_show.aspx?id=12913](http://pl.asus.com/news_show.aspx?id=12913)) waży 3 kg.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wobec faktu, że ww. laptop waży więcej niż 2,7 kg, stwierdzić należy, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ. Powyższe spełnia, wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, przesłankę odrzucenia ww. oferty z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

2.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę wykonawcy:

**Global Technology Sp. z o.o.**

ul. Jagiellońska 58 / 33A

03 – 468 Warszawa

który złożył ofertę na zadania nr 1,3 i 4.

Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), „Zadanie nr 3 (oferta częściowa nr 3) Dostawa urządzeń peryferyjnych”, „Drukarka laserowa – sztuk 11”: „Czas wydruku pierwszej strony A4 w czerni Poniżej 9,5 s (z trybu uśpienia).”

Ww. Wykonawca w swojej ofercie wskazał na produkt: „SAMSUNG ML-4050ND”.  
Ww. drukarka – zgodnie z specyfikacją producenta ([http://downloadcenter.samsung.com/content/UM/200806/20080604143215187\\_Guide\\_PO.pdf](http://downloadcenter.samsung.com/content/UM/200806/20080604143215187_Guide_PO.pdf)) ma czas wydruku pierwszej strony A4 w czerni z trybu uśpienia 40 s.

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wobec faktu, że ww. drukarka ma czas wydruku pierwszej strony A4 w czerni z trybu uśpienia 40 s, stwierdzić należy, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

5  


Powyższe spełnia, wskazaną w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, przesłankę odrzucenia ww. oferty z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

### 3.

Zamawiający odrzuca z postępowania ofertę wykonawcy:

**El Toro Bobrowski Blatkiewicz Sp.J.**

ul. Raclawicka 23

73 – 110 Stargard Szczeciński

który złożył ofertę na zadania nr 1.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Ww. wykonawca w formularzu ofertowym wskazał: „Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę brutto 58.852,80 zł (słownie złotych: (słownie: pięćdziesiąt osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt dwa zł 80 gr) w tym: 1) Zadanie I: 63.074,00 zł brutto (słownie złotych brutto: (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące siedemdziesiąt cztery zł).”

Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 88, lub błędy w obliczeniu ceny”.

Mając na uwadze, że ww. Wykonawca podał dwie ceny dla złożonej przez siebie oferty, a błędu tego nie można poprawić zgodnie z przepisami ustawy PZP, spełniona jest wskazana w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP, przesłanka odrzucenia ww. oferty z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto oferta dotknięta była innymi wadami, które podlegałyby uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, ale ze względu na fakt, że ww. oferta podlegała odrzuceniu Zamawiający stosownie do treści wskazanego przepisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP odstąpił od wezwania ww. Wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

### III. ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

#### 1.

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę:

**SCIENTIFIC Spółka Akcyjna**

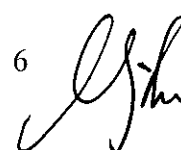
al. Komisji Edukacji Narodowej 105

02 – 722 Warszawa

który złożył ofertę na zadanie nr 2.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3”.

6 

Zgodnie z pkt 7.1.3. oraz 7.1.5. SIWZ ww. Wykonawca winien załączyć do swojej oferty:

1. „Aktualne **informacje z Krajowego Rejestru Karnego** w zakresie określonym w **art. 24 ust. 1 pkt od 4 do 8 ustawy**, wystawione nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert,
2. Aktualne **zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego** oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Powyższe zaświadczenia muszą być **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**”

W przedłożonej przez ww. Wykonawcę ofercie zawarte są dwa egzemplarze informacji z Krajowego Rejestru Karnego, w których data pieczęci sądu jest nieczytelna. Ponadto, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wystawione jest wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający pismem z dnia 27 października 2008r., przesłanym w dniu 4 listopada 2008r. zażądał przedłożenia w możliwie najwcześniejszym terminie, jednak nie później niż do dnia **12.11.2008r.** do godziny: **10.00.**:

1. **Czytelnych aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego** w zakresie określonym w **art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy**, wystawionych nie wcześniej niż **6 miesięcy** przed upływem terminu składania ofert,
2. Aktualnego **zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego** wystawionego **nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**

Wobec faktu, że ww. wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wskazanych wyżej dokumentów, stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, przesłanka wykluczenia ww. wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**2.**

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę:

**Global Technology Sp. z o.o.**

ul. Jagiellońska 58 / 33A

03 – 468 Warszawa

który złożył ofertę na zadania nr 1, 3 i 4.

Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3”.

Zgodnie z pkt 7.1.5. oraz 7.5.4. SIWZ ww. Wykonawca winien załączyć do swojej oferty:

1. „Aktualne **zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego** oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Powyższe zaświadczenia muszą być **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**

2. Wydruk z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0. Wydruk jest wymagany wyłącznie wówczas, gdy wykonawca składa ofertę na zadanie nr 1 (Dostawa komputerów stacjonarnych). Wyniki testów Noe mogą być mniejsze niż 5970 punktów dla Komputerów PC.”

Zgodnie z pkt 1.4. oraz 1.7. SIWZ:

1. „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, na maszynie do pisania, komputerze, ręcznie długopisem lub nieścieralnym atramentem.
2. Dokumenty sporządzone w języku obcym, muszą być złożone wraz z tłumaczeniami na język polski, poświadczonymi przez wykonawcę.”

W przedłożonej przez ww. Wykonawcę ofercie zawarte jest zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wystawione jest wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Ponadto, Wydruk z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0. jest sporządzony w języku obcym, a do oferty nie załączono jego tłumaczenia na język polski, poświadczonego przez wykonawcę.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający pismem z dnia 27 października 2008r., przesłanym w dniu 4 listopada 2008r. zażądał przedłożenia w możliwie najwcześniejszym terminie, jednak nie później niż do dnia **12.11.2008r.** do godziny: **10.00.:**

1. **Aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**
2. Tłumaczenia na język polski wydruku z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0., poświadczonego przez wykonawcę.

Wobec faktu, że ww. wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wskazanych wyżej dokumentów, stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, przesłanka wykluczenia ww. wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**3.**

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę:

**COMARCH Spółka Akcyjna**

Al. Jana Pawła II 39A

31 – 864 Kraków

który złożył ofertę na zadanie nr 4.

Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu



warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3”.

Zgodnie z pkt 7.1.5. SIWZ ww. Wykonawca winien załączyć do swojej oferty:

1. „Aktualne **zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego** oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Powyższe zaświadczenia muszą być **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.**”

W przedłożonej przez ww. Wykonawcę ofercie zawarta jest tylko pierwsza strona zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający pismem z dnia 27 października 2008r., przesłanym w dniu 4 listopada 2008r. zażądał przedłożenia w możliwie najwcześniejszym terminie, jednak nie później niż do dnia **12.11.2008r.** do godziny: **10.00.**:

1. Aktualnego **zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego** **wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub co najmniej jego drugiej strony.**

Wobec faktu, że ww. wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wskazanych wyżej dokumentów, stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, przesłanka wykluczenia ww. wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

4.

Zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę:

**ALPLAST Sp.J.**

ul. Obozowa 5

78 – 100 Kołobrzeg

który złożył ofertę na zadanie nr 1.

Uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji:

Zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3”.

Zgodnie z pkt 7.5.4. SIWZ ww. Wykonawca winien załączyć do swojej oferty:

1. „Wydruk z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0. Wydruk jest wymagany wyłącznie wówczas, gdy wykonawca składa ofertę na zadanie nr 1 (Dostawa komputerów stacjonarnych). Wyniki testów Noe mogą być mniejsze niż 5970 punktów dla Komputerów PC.”

Zgodnie z pkt 1.4. oraz 1.7. SIWZ:

1. „Oferta musi być sporządzona w języku polskim, na maszynie do pisania, komputerze, ręcznie długopisem lub nieścieralnym atramentem.
2. Dokumenty sporządzone w języku obcym, muszą być złożone wraz z tłumaczeniami na język polski, poświadczonymi przez wykonawcę.”

W przedłożonej przez ww. Wykonawcę ofercie zawarty jest wydruk z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0. jest sporządzony w języku obcym, a do oferty nie załączono jego tłumaczenia na język polski, poświadczonego przez wykonawcę.

Mając powyższe na uwadze, zamawiający pismem z dnia 27 października 2008r., przesłanym w dniu 4 listopada 2008r. zażądał przedłożenia w możliwie najwcześniejszym terminie, jednak nie później niż do dnia **12.11.2008r.** do godziny: **10.00.:**

1. Tłumaczenia na język polski wydruku z programu testującego Benchmark PCMark05 1.2.0., poświadczonego przez wykonawcę.

Wobec faktu, że ww. wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wskazanych wyżej dokumentów, stwierdzić należy, że zachodzi wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, przesłanka wykluczenia ww. wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

*Podpis Zamawiającego:*

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Władysław Husejko*