

**ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI
I O OFERTACH KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Ad.1)

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę Konsorcjum składającego się z:


1. **ARCADIS Sp. z o.o.**
ul. Puławska 182
02-670 Warszawa
2. **PONT-PROJEKT Sp. z o.o.**
ul. Grunwaldzka 209,
80-266 Gdańsk
3. **Ryszard Kowalski Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM,**
ul. Sosnowa 6A,
71-468 Szczecin.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę, tj. **4 266 340,00 zł. brutto**. Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Kolejną prawidłowo złożoną ofertą jest oferta złożona przez Konsorcjum firm:

1. **Scott Wilson Sp. z o.o.**
ul. Chłapowskiego 29
60-965 Poznań



[Handwritten signature]

2. **Scott Wilson Ltd** Alencon Link,
Basingstoke, Hampshire RG21 7PP

Oferta uzyskała 97,8 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania.

Ad.2) i 3)

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;” wyklucza się wykonawcę:

Mott MacDonald Limited

St Anne Mouse 20-26 Wellesley Road,
Croydon, Surrey, CR9 2 UL, United Kingdom

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jednym z warunków udziału w procedurze przetargowej było wykazanie się minimalnym doświadczeniem zdobytym w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania. Zgodnie z rozdziałem VI pkt 6.2. specyfikacji „O udzielenie zamówienia publicznego ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali należycie co najmniej jedno studium ekonomiczno techniczno - środowiskowe dla porównywalnej inwestycji. Przez porównywalną inwestycję rozumie się inwestycję drogową, mostową, lub drogowo - mostową. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia warunk doświadczenia muszą spełniać łącznie”. Usługi potwierdzające spełnienie przedmiotowego warunku powinny być zrealizowane do dnia wszczęcia prowadzonego postępowania, a więc do dnia 17 września 2008 r. (data przekazania do publikacji ogłoszenia o zamówieniu).

W ofercie Wykonawcy przedstawiono projekt dotyczący 12 km drogi dla autobusów między Luton a Dunstable, który zgodnie z dokumentami referencyjnymi nie został zakończony do dnia 17 września 2008 r. Treść referencji nie pozwalała także na stwierdzenie jakiego etapu dokumentacyjnego (STeŚ, KP, PB) dotyczy wspomniane opracowanie w porównaniu do dokumentów funkcjonujących w rozwiązaniach krajowych.

Na potwierdzenie dysponowania Zespołem Ekspertów należało przedstawić informacje i dokumenty potwierdzające fakt dysponowania przez Wykonawcę osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (zgodnie z wymaganiami rozdziału VI pkt. 6.4 specyfikacji). W ocenie Zamawiającego nie wszystkie osoby przedstawione w ofercie spełniały wymagania specyfikacji.

1) **Pan Ireneusz Sosnowski** - przewidziany na stanowisko Projektanta drogowego nie posiada uprawnień budowlanych w specjalności drogowej bez ograniczeń do projektowania obiektu budowlanego – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 83, poz. 578) lub innych odpowiadających im ważnych uprawnień wydanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Zgodnie z załączoną do oferty kopią uprawnień (decyzja nr 5449/Gd/92), Pan Ireneusz Sosnowski posiada uprawnienia do projektowania nieskomplikowanych obiektów kubaturowych

70-360 Szczecin, ul. Korwiny 34
tel.: +48 91/48 91282, fax: +48 91/48 91781
www.urszupolodniopoczniowski.pl, sekretariat@urszupolodniopoczniowski.pl



oraz sporządzania planów zagospodarowania działki związanych z realizacją tych budynków, co nie odpowiada wymaganiom specyfikacji. Wątpliwości zamawiającego budzi także doświadczenie opisane w załączniku nr 3 do specyfikacji. Z tabeli wynika uczestniczenie przez Pana Ireneusza Sosnowskiego w budowie odcinka autostrady A-1 na odcinku od węzła Rusocin do węzła Swarozyn i budowie A-2 na odcinku Poznań – Nowy Tomyśl. Tak sformułowane zapisy nie potwierdzają spełniania warunku doświadczenia. Zamawiający wymagał by osoba przewidziana na stanowisko Projektanta drogowego wykonała min. 1 projekt nowych przebiegów dróg, co najmniej klasy S na etapie studium lokalizacyjnego lub koncepcji programowo – przestrzennej o długości łącznej min. 25 km. Tymczasem z oferty nie wynika informacja na temat charakteru realizowanego zadania (realizacja – prace budowlane, czy też projektowanie na etapie studium lokalizacyjnego lub koncepcji programowo – przestrzennej), brakuje też informacji na temat roli jaką Pan Ireneusz Sosnowski pełnił przy wskazanych zadaniach.

- 2) **Pan Jerzy Niewczas** – przewidziany na stanowisko Projektanta mostowego powinien posiadać doświadczenie w wykonaniu, co najmniej jednego projektu na etapie studium lokalizacyjnego lub koncepcji programowo – przestrzennej obiektów mostowych w ciągu dróg krajowych lub wojewódzkich o rozpiętości najdłuższej przęsła powyżej 50 m. Z informacji przedstawionych w ofercie nie wynika, by koncepcja programowa obiektów inżynierskich w ciągu S-11 Kołobrzeg – Poznań na odcinku Piła – Ujście spełniała wymagania Zamawiającego, ponieważ w tabeli nie przedstawiono parametrów technicznych opisanych obiektów. Z oferty nie wynika też w jakim charakterze Pan Jerzy Niewczas uczestniczył przy realizacji wskazanych projektów.
- 3) **Pan Dariusz Milewski** – przewidziany na stanowisko Eksperta ds. ekonomicznych powinien posiadać doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednej pracy z oceną ekonomiczną inwestycji drogowych na drogach krajowych. W ofercie wskazano na bogate doświadczenie Pana Dariusza Milewskiego, jednak w wyliczonych realizacjach nie można się doszukać opracowania z analizą ekonomiczną inwestycji drogowej. Przedstawiony projekt wskazuje raczej na wykonanie opracowania dotyczącego sfery transportowej niż strictly inwestycji drogowej.
- 4) **Pan Andrzej Cegielnik** – przewidziany na stanowisko Eksperta ds. przeprowadzania konsultacji społecznych powinien posiadać doświadczenie w udziale w charakterze eksperta w prowadzeniu konsultacji społecznych w, co najmniej 1 projekcie przy budowie dróg. Z załączonych do oferty dokumentów nie wynika w jakim charakterze Pan Andrzej Cegielnik uczestniczył przy projekcie „Budowa obwodnicy miasta Słubice w ciągu drogi krajowej nr 29”.
- 5) **Pan Jacek Kaftan** – przewidziany na stanowisko Specjalisty ds. oceny oddziaływania na środowisko powinien posiadać doświadczenie obejmujące, wykonanie co najmniej 1 raportu oddziaływania na środowisko dla dróg krajowych lub autostrad o nowym przebiegu, na poziomie STEŚ, przebiegających przez obszary Natura 2000 lub w istotny sposób oddziaływające na te obszary. Z informacji przedstawionych w ofercie, a dotyczących raportu o oddziaływaniu na środowisko węzła drogowego na przecięciu drogi krajowej nr 7 Gdańsk – Warszawa nie wynikają informacje na temat Natury 2000 i wpływie inwestycji na obszary Natura 2000, nie wskazano, czy projekt dotyczy nowego przebiegu dróg, nie wskazano etapu dokumentacyjnego którego dotyczyło opracowanie.

W związku z powyższymi uchybieniami w dniu 16 stycznia skierowano do wykonawcy wezwanie do uzupełnienia oraz wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie uzupełnił oferty i tym samym

Urząd Skarbowy, ul. Karłowicza 34
tel. +48 91 48 91 000, fax. +48 91 48 91 007
www.urzadskarbowy.warszawa.pl, sekretariat@wzpal



Chyba

kwalifikuje się do wykluczenia z postępowania na podstawie 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy, a jego oferta do odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

Ad. 2) i 3)

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli [...] 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;” odrzuca się ofertę złożoną przez Konsorcjum firm:

1. **APIA XXI Sp. z o.o.**
Al. Jana Pawła II 78
00-175 Warszawa
2. **APIA XXI S.A.**
ul. Luis Martinem 21
39005 Santander
Hiszpania
3. **Worx Consulting Sp. z o.o.**
Al. Jerozolimskie 144
02-305 Warszawa
4. **REDAN Sp. z o.o.**
ul. Jagiellońska 69
73-182 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do oferty dołączono cztery pełnomocnictwa umocowujące do podpisania oferty Pana Alexandro Varon Michera. Pełnomocnictwa zostały przygotowane prawidłowo i spełniają wszystkie wymogi specyfikacji za wyjątkiem jednego, które zostało udzielone przez osobę nie posiadającą umocowania do udzielania pełnomocnictw i legitymującą się pełnomocnictwem złożonym w nieprawidłowej formie.

Pełnomocnictwo do reprezentacji Spółki APIA XXI S.A. z siedzibą w Hiszpanii podpisał Pan Manuel Perez Sierra. Pan Manuel Perez Sierra legitymuje się pełnomocnictwem zawartym na stronach od 159 do 180 oferty (kopia oraz tłumaczenie). Z treści pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Marcos-Jesus Pantaleon Prieto nie wynika by Pan Manuel Perez Sierra mógł udzielać dalszych pełnomocnictw do reprezentacji firmy w postępowaniach przetargowych. Zgodnie z art. 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) pełnomocnik może ustanowić dla mocodawcy innych pełnomocników tylko wtedy, gdy umocowanie takie wynika z treści pełnomocnictwa, z ustawy lub ze stosunku prawnego będącego podstawą pełnomocnictwa. Brak takiego umocowania przesądza o nieskuteczności pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Manuel Perez Sierra.

Drugim uchybieniem dotyczącym pełnomocnictwa jest dołączenie do oferty kopii pełnomocnictwa, która nie jest oryginałem, ani nie jest kopią poświadczoną notarialnie. Uchybienie to dotyczy pełnomocnictwa znajdującego się na str. 159 do 172 oferty. Dołączony dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem tylko i wyłącznie przez osobę reprezentującą konsorcjum. Dokument ten jest kopią notarialnie potwierdzonej kopii pełnomocnictwa, a więc nie spełnia wymogów opisanych w pkt 1.5 specyfikacji, gdzie zapisano „*Dokumenty tworzące ofertę muszą być podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Upoważnienie do ich podpisania musi być*

70-640 Warszawa, ul. Kaszubska 34
tel.: +48 21/48 91054, fax: +48 21/48 91787
www.um.gov.pl/odpowiedzialnosc/infowest@um.gov.pl



dołączone do oferty w formie oryginału lub poświadczonej notarialnie kopii, o ile nie wynika ono z innych dokumentów załączonych do oferty przez Wykonawcę”.

Opisane okoliczność zmuszają Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy, tj. z uwagi na nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdzają zarówno orzeczenia Zespołu Arbitrów jak i Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu wskazuje się wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2006 r. (UZP/ZO/0-1366/06), potwierdzający, iż przedłożenie wraz z dokumentami kopii pełnomocnictwa jest niewystarczające ponieważ pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Analogiczne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w postanowieniu z dnia 22 września 2006 r. (UZP/ZO/0-2501/06). O konieczności przedkładania kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza stanowi także postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2008 r. (KIO/UZP 413/08). Co istotne, wadliwie złożone pełnomocnictwo nie może być również uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwo nie jest dokumentem, o którym jest mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. akt V Ca 85/07) oraz wyrokach Zespołów Arbitrów z dnia 27 maja 2005 r. (UZP/ZO/0-1089/05) oraz z dnia 22 grudnia 2006 r. (UZP/ZO/0-2972/06).

Takie stanowisko potwierdza również opinia Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, który odpowiadając na pytanie jednego z miast organizatorów EURO 2012 stwierdził, iż zgodnie z art. 70¹ § 4 Kodeksu cywilnego, organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji lub przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniem ogłoszenia, a także warunków aukcji lub przetargu. Zamawiający nie może więc w świetle zacytowanego przepisu modyfikować lub odstąpić od postawionego w warunkach przetargu wymogu przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

Na konieczność składania pełnomocnictwa w formie oryginału lub kopii poświadczonych notarialnie zwracał też uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2007 roku (Sygn.akt V Ca 85/07) stwierdził m.in., że „*nawet jeśli zamawiający dopuścił w SIWZ możliwość złożenia kopii pełnomocnictwa poświadczonej jedynie przez samych wykonawców to startujący w przetargu powinni dołączyć do oferty oryginały pełnomocnictwa lub kopie poświadczone notarialnie*”.

Pozostałe uchybienia jakie stwierdzono w ofercie dotyczą m.in.:

- 1) Niedołączenia do oferty uprawnień wymaganych dla osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta drogowego. Na stanowisko to wskazano Pana Jerzego Salawa, ale nie dołączono dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnień budowlanych w specjalności drogowej bez ograniczeń do projektowania obiektu budowlanego.
- 2) Dołączenia do oferty nieaktualnego zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach przez APIA XXI z siedzibą w Hiszpanii. Dołączony do oferty dokument został wystawiony w dniu 7 sierpnia 2008 r., a zgodnie ze specyfikacją tego rodzaju dokument powinien być wystawiony nie później niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Termin składania ofert upływał w dniu 3 grudnia 2008 r., a więc zaświadczenie wystawione w dniu 7 sierpnia 2008 r. nie spełnia opisanego wymogu.

Z uwagi na konieczność odrzucenia oferty, Zamawiający nie mógł skorzystać z instrumentu określonego art. 26 Ustawy, tj. nie mógł wzywać wykonawcy do uzupełnienia dokumentów bądź złożenia wyjaśnień dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Prawidłowość działania Zamawiającego w tym zakresie potwierdza także Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2009 r.

70-660 Szczecin, ul. Karłowicza 34
tel.: +48 91/48 81154, fax: +48 91/48 81127
www.um.szczecin.pl, sekretariat@szczecin.pl



Ad. 2) i 3)

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli [...] 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów;” odrzuca się ofertę złożoną przez:

AYESA
AGUA Y ESTRUCTURAS S.A.
C/Marie Curie 2 Isla de la Cartuja
41092 Sevilla

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ofertę podpisuje Pan Marcin Świerczyński legitymujący się Pełnomocnictwem udzielonym przez Pana Nagi Chehab Coutya. Pan Nagi Chehab Coutya nie legitymuje się jednak pełnomocnictwem do reprezentacji firmy złożonym do oferty w wymaganej formie. Dołączony dokument został potwierdzony za zgodność z oryginałem tylko i wyłącznie przez osobę reprezentującą konsorcjum. Dokument pełnomocnictwa jest jedynie kopią notarialnie potwierdzonej kopii pełnomocnictwa, a więc nie spełnia wymogów opisanych w pkt 1.5 specyfikacji, gdzie zapisano „*Dokumenty tworzące ofertę muszą być podpisane przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. Upoważnienie do ich podpisania musi być dołączone do oferty w formie oryginału lub poświadczonej notarialnie kopii, o ile nie wynika ono z innych dokumentów załączonych do oferty przez Wykonawcę*”.

Opisane okoliczności zmuszają Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy, tj. z uwagi na nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdzają zarówno orzeczenia Zespołu Arbitrów jak i Krajowej Izby Odwoławczej. Tytułem przykładu wskazuje się wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2006 r. (UZP/ZO/0-1366/06), potwierdzający, iż przedłożenie wraz z dokumentami kopii pełnomocnictwa jest niewystarczające ponieważ pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii. Analogiczne stanowisko zajął Zespół Arbitrów w postanowieniu z dnia 22 września 2006 r. (UZP/ZO/0-2501/06). O konieczności przedkładania kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza stanowi także postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2008 r. (KIO/UZP 413/08). Co istotne, wadliwie złożone pełnomocnictwo nie może być również uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż pełnomocnictwo nie jest dokumentem, o którym jest mowa w art. 25 ust. 1 PZP. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie (sygn. akt V Ca 85/07) oraz wyrokach Zespołów Arbitrów z dnia 27 maja 2005 r. (UZP/ZO/0-1089/05) oraz z dnia 22 grudnia 2006 r. (UZP/ZO/0-2972/06).

Takie stanowisko potwierdza również opinia Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie, który odpowiadając na pytanie jednego z miast organizatorów EURO 2012 stwierdził, iż zgodnie z art. 70¹ § 4 Kodeksu cywilnego, organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji lub przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniem ogłoszenia, a także warunków aukcji lub przetargu. Zamawiający nie może więc w świetle zacytowanego przepisu modyfikować lub odstąpić od postawionego w warunkach przetargu wymogu przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa.

Na konieczność składania pełnomocnictwa w formie oryginału lub kopii poświadczonych notarialnie zwracał też uwagę Sąd Okręgowy w Warszawie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2007 roku (Sygn.akt V Ca 85/07) stwierdził m.in., że „*nawet jeśli zamawiający*

70-540 Warszawa, ul. Koszarzy 34
tel.: +48 81/48 81000, fax: +48 81/48 81787
www.zamowienipubliczne.gov.pl, sekretariat@zup.gov.pl



elhyk

dopuszcil w SIWZ moźliwość złozenia kopii pelnomocnictwa poświadczonej jedynie przez samych wykonawców to startujący w przetargu powinni dołączyć do oferty oryginalny pelnomocnictwa lub kopie poświadczone notarialnie”.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie ~~10~~ dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta również po upływie terminu związania ofertą, jeżeli Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą, a Wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie.

CZŁONEK ZARZĄDKU

Wojciech Drożdż