

Szczecin, 16 lipca 2009 r.

**Zamawiający:** Województwo  
Zachodniopomorskie – Urząd  
Marszałkowski Województwa  
Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin

**Protestujący:** Geomar S.A.  
ul. Monte Cassino 18a  
70-467 Szczecin

**Symbol sprawy:** WOIRZL – II / WW / 3332 / 8 / 09

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zebranie i zorganizowanie w odpowiednie struktury danych wybranych klas obiektów infrastruktury technicznej z obszaru Województwa Zachodniopomorskiego w ramach opracowania georeferencyjnej bazy danych obiektów topograficznych”

### ODDALENIE PROTESTU

W dniu 10 lipca 2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest złożony przez Wykonawcę Geomar S.A. z siedzibą w Szczecinie, ul. Monte Cassino 18 A dotyczący treści ogłoszenia, zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie jego interesu prawnego poprzez naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm. - dalej jako ustawa) Zamawiający oddala protest jako bezzasadny.

### UZASADNIENIE

Przeprowadzona przez Zamawiającego analiza zapisów SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem podniesionych w proteście zarzutów nie potwierdziła ich zasadności.



Zamawiający nie zgadza się z wysuniętym przez Protestującego zarzutem niewłaściwego określenia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający określa przejrzyste przesłanki, którymi będzie się kierował przy podejmowaniu decyzji dotyczących warunków określonych w art. 22 ustawy.

Wszystkie warunki udziału w postępowaniu zostały ukształtowane zgodnie z regułami rządzącymi postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, a w konsekwencji Zamawiający wypełnił ciążący na nim obowiązek określenia m.in. minimalnych wymagań stawianych wykonawcom w kontekście ich dotychczasowego doświadczenia.

Zarzut Protestującego, dotyczący warunku opisanego w pkt VIII.5 SIWZ zgodnie, z którym Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia „...w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali należycie co najmniej jedną usługę podobną o wartości powyżej 300 000 zł brutto: Za usługę podobną Zamawiający uzna opracowanie przyjęte do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obejmujące opracowanie wektorowych baz danych. Za opracowanie wektorowych baz danych Zamawiający uznaje opracowania cyfrowe wykonane w skalach: od 1:10 000 do 1:100 000 (opracowania w skalach mniejszych lub większych od podanego zakresu nie będą brane pod uwagę). Opracowania takie muszą spełniać wymóg istnienia powiązania obiektów graficznych (przedstawiających lokalizację rzeczywistych obiektów w terenie) reprezentowanych przez np. punkty, linie, poligony z bazą danych opisowych - atrybutowych (przy czym nie mogą to być tylko atrybuty systemowe generowane przez oprogramowanie, ale również inne dodatkowe dane opisowe charakteryzujące dany obiekt w terenie)...” należy uznać za bezzasadny.

Zdaniem Protestującej warunek ten został sformułowany przez Zamawiającego w sposób, który nie eliminuje z postępowania wykonawców nie gwarantujących należytego wykonania zamówienia, a tym samym dopuszcza do postępowania wykonawców, którzy nie posiadają odpowiedniej wiedzy i doświadczenia i w konsekwencji ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców mających odpowiednie kwalifikacje w stosunku do innych, którzy takich kwalifikacji nie posiadają.

Zdaniem Protestującego, warunek udziału w postępowaniu jest opisany zbyt ogólnikowo. Jako przykład zbyt ogólnikowego opisu warunku doświadczenia wskazuje się określenie „wektorowa baza danych”, które to określenie według Protestującego nie charakteryzuje żadnych, nawet bardzo podstawowych parametrów istotnych dla jakości danych. Nieprawidłowością ma być także przyjęcie dla wektorowej bazy danych wymogu istnienia powiązania obiektów graficznych z bazą danych opisowych. Wymóg ten jest również, w ocenie Protestującego zbyt ogólny i nie może być uznany za wystarczający. Zdaniem Protestującego nie wpisanie do SIWZ obostrzenia mówiącego o Topograficznej Bazie Danych, czy VmapL2, VmapL3 powoduje, iż Wykonawcy mogą jako doświadczenie podać wykonanie np. planów miast, które nie mają nic wspólnego z wykonaniem pracy takiej jak TBD, czy VmapL2, VmapL3. Tak ogólnie postawiony warunek miałby nie uwzględniać faktu, że dane dla wykonania zamówienia są pozyskiwane w oparciu o ortofotomapę, co jest jedną z najważniejszych cech wyróżniających TBD wśród innych opracowań gwarantujących wysoką dokładność opracowania wynikowego.

Wskazana w SIWZ definicja określająca wymagania stawiane dotychczasowemu doświadczeniu jest dokładna, traktuje zakres dotychczasowych prac komplementarnie, a co najważniejsze – wbrew twierdzeniom Protestującego – uniemożliwia uzyskanie zamawianej usługi przez wykonawcę nie posiadającego odpowiedniego doświadczenia. Gwarantem wyboru należycie doświadczonego wykonawcy są właśnie m.in. wymagania opisane w pkt

VIII.5 SIWZ. Zamawiający wymaga w tym pkt SIWZ by potencjalni wykonawcy zamówienia publicznego wykonali co najmniej jedną usługę, która:

- 1) jest wektorową bazą danych, której obiekty posiadają georeferencyjne powiązania z obiektami graficznymi usytuowanymi w przestrzeni z dokładnością właściwą dla szczegółowości skal wymienionych w SIWZ.
- 2) została przyjęta do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego.
- 3) miała wartość nie mniejszą niż 300 000zł i została wykonana w ciągu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania.

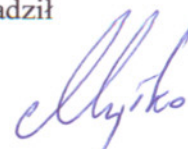
Takie zdefiniowanie wymagań wyklucza możliwość pozytywnej weryfikacji warunku doświadczenia w odniesieniu do wykonawców spoza wyspecjalizowanego kręgu wykonawców przedmiotowych usług świadczonych na rzecz służby geodezyjnej i kartograficznej. Kryteria postawione przez Zamawiającego spełniają jedynie różne opracowania dla Georeferencyjnej Bazy Danych Obiektów Topograficznych, we wszystkich wersjach schematów aplikacyjnych dla opracowań arkuszowych i warstwowych oraz VMapL2 wykonywane w ostatnich latach na zlecenie służby geodezyjnej.

Dodatkowym argumentem obrazującym nietrafność argumentów Protestującego jest usystematyzowanie wymagań stawianych usługom opisanym w pkt VIII. 5 SIWZ. Szczegółowe rozpatrywanie technicznych aspektów na poziomie SIWZ i warunków wykonywania usługi jest w tej sytuacji niepotrzebne z uwagi na instrukcje regulujące zasady sporządzania prac zleczanych i wykonywanych przez Państwową Służbę Geodezyjną. Zamawiana usługa w postaci opracowania bazy danych jest jednoznacznie i wyczerpująco opisana w Wytycznych technicznych Baza Danych Topograficznych (TBD) wersja 1.0 - uzupełniona GUGiK - maj 2008 i jest dostępna na stronie internetowej GUGiK [http://www.gugik.gov.pl/gugik/w\\_pages/w\\_doc\\_idx.php?loc=20](http://www.gugik.gov.pl/gugik/w_pages/w_doc_idx.php?loc=20).

Podnoszony w proteście aspekt potwierdzenia zdobycia certyfikatu na sporządzenie „arkusza próbnego” przy równoczesnym sugerowaniu, że wykonawca powinien legitymować się większym doświadczeniem niż wykonaniem jednej roboty na kwotę nie mniejszą niż 300 000 zł jest sprzeczny w swej istocie. Skoro potencjalny wykonawca jest w stanie przedstawić dokument potwierdzający prawidłowe wykonanie zamówienia przyjętego przez służby geodezyjne to nie sposób twierdzić, że taki wykonawca nie dysponuje odpowiednim doświadczeniem.

Zamawiający wskazuje też na uchybienie wymogom formalnym protestu dotyczące braku dookreślenia żądania stawianego Zamawiającemu. Zgodnie z art. 180 ust. 8 ustawy Pzp protest powinien wskazywać oprotestowaną czynność lub zaniechanie zamawiającego, a także zawierać żądanie, zwięzłe przytoczenie zarzutów oraz okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu. W złożonym proteście brakuje elementu dotyczącego żądania Protestującego. Co prawda Protestujący żąda zmiany warunku, ale równocześnie nie precyzuje w jaki sposób realizacja żądania miałyby nastąpić, a w konsekwencji nie wypełnia wymogu wyartykułowania żądania stawianemu Zamawiającemu.

Zamawiający zwraca uwagę, że precyzując warunki udziału w postępowaniu należy opierać się na obiektywnych przesłankach, tak aby do udziału w postępowaniu dopuszczony był każdy wykonawca, który jest zdolny do wykonania zamówienia. Opisując przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu Zamawiający wg swojego uznania wskazał minimalne wymagania związane z przedmiotem zamówienia, kierując się tym samym rzeczywistymi potrzebami w odniesieniu do ilości i jakości zamawianego świadczenia. Przede wszystkim Zamawiający nie ograniczył dostępu do postępowania tym wykonawcom, którzy mogliby wykonać przedmiotowe zamówienie. Zamawiający opisując w/w warunek nie wprowadził



nadmiernych wymagań, które z góry eliminowałyby z udziału w postępowaniu wykonawców mogących zrealizować zamówienie. W tym przypadku należy zaznaczyć, iż opisując wyżej wskazany warunek Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, a w szczególności nie naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawcy oraz nie określił w/w warunku w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

Doprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp nie jest obowiązkiem Zamawiającego, a jego uprawnieniem z którego może, ale nie musi korzystać niezależnie od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. Do decyzji Zamawiającego zastrzeżone jest, czy badanie doświadczenia wykonawcy nastąpi tylko i wyłącznie w oparciu o oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 44 ustawy Pzp, czy też wymóg posiadania określonego doświadczenia zostanie sprecyzowany w treści SIWZ. W drugim przypadku, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sformułowanie warunku dotyczącego doświadczenia, by wymaganie to nie naruszało zasady równości wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji. Wymóg dotyczący doświadczenia wykonawcy mógłby naruszać wskazane zasady wówczas, gdy Zamawiający wymagałby wykazania się doświadczeniem większym niż wynika to z opisu przedmiotu zamówienia. Obecne wymagania stawiane potencjalnym wykonawcom nie naruszają powyższych zasad. Zamawiający zwraca uwagę, iż w istocie warunek udziału w procedurze odpowiada oczekiwaniom opisanym w proteście. W praktyce, opracowania składane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego spełniają zarówno oczekiwania Protestującego jak i wymagania opisane w SIWZ. W tej sytuacji nie ma niebezpieczeństwa dopuszczenia do realizacji zamówienia podmiotu nie posiadającego odpowiedniego doświadczenia.

W związku z powyższymi argumentami stwierdzić należy, iż zarzuty postawione przez Protestującego nie znajdują potwierdzenia, wobec czego wniesiony protest zostaje oddalony przez Zamawiającego jako bezzasadny.

Zamawiający informuje, że do postępowania protestacyjnego nie przyłączył się skutecznie żaden z wykonawców składających oświadczenie o przystąpieniu. Zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2) ustawy Pzp, w przypadku gdy protest dotyczy treści ogłoszenia, czy też treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia przystąpienie do postępowania protestacyjnego powinno nastąpić do upływu terminów, o których mowa w art. 180 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku prowadzonego postępowania, termin na przystąpienie do postępowania protestacyjnego upłynął w dniu 10 lipca 2009 r., tj. 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Pouczenie o sposobie i terminie wniesienia odwołania:

Zamawiający informuje, iż od niniejszego rozstrzygnięcia protestu na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli uiszczony został wpis w wysokości 15 000,00 zł.

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA  
Przemysław Włosek  
Sekretarz Województwa  
Dyrektor Generalny Urzędu.....