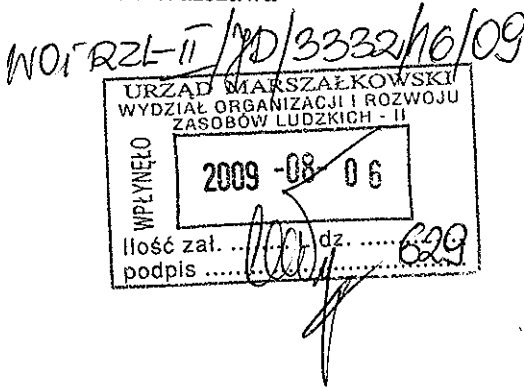


Warszawa dnia 5 sierpnia 2009 roku

**Protestujący:**

Onstok Sp. z o.o.  
ul Koszykowa 3/159  
00-564 Warszawa



**Zamawiający:**

Województwo Zachodniopomorskie –  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego w  
Szczecinie

**Adres korespondencyjny:**

Województwo Zachodniopomorskie –  
Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego w  
Szczecinie  
Wieloosobowe Stanowisko ds. Zamówień  
Publicznych  
Wydział Organizacji i Rozwoju Zasobów  
Ludzkich  
ul. Piłsudskiego 40-42  
70 – 421 Szczecin

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej w województwie zachodniopomorskim oraz analizy planów jej rozbudowy przez operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla potrzeb projektu budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej.

Numer sprawy: WOiRZL – II / JD/ 3332 / 16/ 09

**PROTEST**

W związku z prowadzonym Postępowaniem przetargowym o udzielenie zamówienia publicznego na Przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej w województwie zachodniopomorskim oraz analizy planów jej rozbudowy przez operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla potrzeb projektu budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej – dalej „Postępowanie” - na podstawie art. 180 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „UPZP”) wnosimy protest na:

postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ), sporządzonej przez Zamawiającego i opublikowanej przez niego w dniu 30 lipca 2009 roku

zarzucając Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 7 ust 1 UPZP poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia.

AW  
1

2. Naruszenie art. 22 ust. 1 i 2 UPZP poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający złożenie oferty przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem oraz dysponującego potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia a to poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia.
3. Naruszenie art. 29. ust 1. UPZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń.
4. Naruszenie art. 29 ust. 2 UPZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia oraz zastosowanie nieprecyzyjnych zapisów SIWZ.

Działanie Zamawiającego **narusza interes prawny Protestującego** w wyniku określenia przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z UPZP, co pozbawia Protestującego możliwości złożenia oferty.

Wobec powyższego Protestujący wnosi o odpowiednią modyfikację treści SIWZ poprzez:

1. **ustalenie terminu realizacji zamówienia na co najmniej 15 tygodni od daty podpisania umowy;**
2. **jednoznaczne określenie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację Zamówienia;**
3. **sformułowanie precyzyjnych kryteriów sporządzenia metodyki inwentaryzacji oraz doprecyzowanie czy metodyka ta ma być elementem Oferty lub jej załącznikiem i zawarcie jej w liście wymaganych dokumentów,**
4. **wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert - ocenę metodyki proponowanej przez wykonawców**

dostosując w ten sposób treść SIWZ do wymogów UPZP **lub** w związku z wystąpieniem bardzo wielu naruszeń UPZP w przedmiotowym SIWZ o **unieważnienie postępowania.**

#### UZASADNIENIE

W ocenie Protestującego, Zamawiający określił warunki postępowania w sposób rażąco naruszający przepisy UPZP, bowiem **opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.** W szczególności określony został bardzo krótki termin realizacji zamówienia, zupełnie nieadekwatny do skali zamówienia oraz do poziomu i ilości wymagań stawianych wykonawcom oraz wprowadzone zostały bardzo niejasne elementy opisu.

Zwracamy uwagę, że przedmiotem zamówienia jest przeprowadzenie kompleksowej inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej w województwie zachodniopomorskim oraz analizy planów jej rozbudowy przez operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla potrzeb projektu budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej, która **składa się z trzech odrębnych zadań o dużym stopniu szczegółowości oraz rozbudowanej ilości czynności,** w ramach każdego z poszczególnych zadań. Jednocześnie Zamawiający pomimo tak rozbudowanego zakresu czynności, które winny zostać podjęte przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przyjął niezwykle krótki termin jego realizacji – zgodnie z pkt VII podpunkt 2 SIWZ termin ten biegnie od dnia zawarcia umowy najpóźniej do dnia 10 grudnia 2009 roku, przy czym termin wykonania stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. Takie określenie terminu realizacji zamówienia zupełnie nie uwzględnia faktu, że moment rozpoczęcia prac (liczony od daty podpisania umowy) może mieć miejsce nawet dopiero we wrześniu lub październiku 2009 roku a to z kolei może rodzić skutki w

Ar<sub>2</sub>

postaci nieprawidłowego wykonania umowy z racji na brak wystarczającego czasu realizacji. Ewentualność opóźnienia w podpisaniu umowy Zamawiający przewiduje wprowadzając zapis w pkt. XII pkt. 3 określający, że Zamawiający może domagać się przedłużenia terminu związania ofertą do 60 dni (60 dni liczone od terminu składania ofert wyznaczonego na 7 sierpnia 2009). Oznacza to, że potencjalni wykonawcy, w celu prawidłowej realizacji zamówienia powinni przystąpić do jego realizacji być może nawet przed podpisaniem umowy lub też mogą być zobowiązani do wykonania przedmiotu umowy w okresie od początku września lub października do połowy listopada lub początku grudnia. Zamawiający nie może oczekiwać wykonania przedmiotowego zamówienia w tak nierealnym terminie. Dlatego też, w ocenie Protestującego **powinien zostać określony termin wykonania liczony w tygodniach od daty podpisania Umowy a nie w formie konkretnej daty, zwłaszcza w sytuacji gdy inne daty w przedmiotowym postępowaniu mogą ulec przesunięciu.** Zwracamy uwagę, że ustalanie terminu realizacji projektów w tygodniach liczonych od daty podpisania umowy są powszechną praktyką stosowaną przy udzielaniu zamówień o podobnym zakresie. Tytułem przykładu, w postępowaniu o udzielenie zamówienia na Inwentaryzację zasobów, popytu oraz konkurencyjności w zakresie świadczenia usług dostępu szerokopasmowego na terenie województwa łódzkiego w ramach prac przygotowawczych projektu „Łódzka Regionalna Sieć Teleinformatyczna” (znak sprawy: 01/ŁRST/2009) organizowanym przez Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. w kryterium nr 2 **termin realizacji zamówienia został określony jako 20 tygodni od daty podpisania umowy a nie jako konkretna data jak to zostało określone w przedmiotowym postępowaniu.**

Nie ulega wątpliwości, iż poszczególne zadania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie będą mogły być realizowane równoległe a to z racji na ich specyfikę. Już bowiem ogólna analiza zakresu zamówienia prowadzi do oczywistego wniosku, że Zadanie 1, polegające na inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej w województwie zachodniopomorskim samo w sobie jest warunkiem *sine qua non* podjęcia poszczególnych czynności w ramach realizacji Zadań 2 i 3, tj. weryfikacji oraz ewentualnej korekty topologii ZST, a następnie oszacowania kosztów dzierżawy oraz budowy dodatkowej koniecznej infrastruktury pasywnej a także kosztów eksploatacji całej ZST dla okresu pięcioletniego.

Wobec powyższego w ocenie Protestującego, po przeanalizowaniu charakteru prac do wykonania, **realnym terminem wykonania zamówienia jest termin co najmniej 15 tygodni liczony od daty podpisania umowy i co najmniej taki termin powinien zostać wprowadzony przez Zamawiającego do SIWZ.**

Nadto zakres czynności w ramach realizacji przedmiotu zamówienia rodzi konieczność wykorzystania przez wykonawcę podmiotów zewnętrznych, niezależnych od wykonawcy – do wykonania poszczególnych, specjalistycznych zadań lub chociażby do pozyskania informacji – np. informacje od operatorów infrastruktury transmisyjnej na danym obszarze. Ustalony przez Zamawiającego termin realizacji w ocenie Protestującego w ogóle nie przewiduje możliwych do wystąpienia opóźnień wynikających ze współpracy (lub braku współpracy) z takimi podmiotami. Zatem wprowadzenie wymogu realizacji zamówienia w terminie do 10 grudnia 2009 roku (lub wcześniejszym) w okolicznościach sprawy i w korelacji z zakresem obowiązków wykonawcy, wynikającym z SIWZ należy postrzegać jako znaczne ograniczenie zasady uczciwej konkurencji, a w konsekwencji skutkujące ograniczeniem wykonawcom dostępu do wykonania zamówienia.

W ocenie Protestującego takie sformułowanie wymogów, które muszą spełnić Wykonawcy uniemożliwia udział w postępowaniu podmiotom, które mogłyby uczestniczyć w nim, gdyby Zamawiający nie stawiał tak wysokich wymagań dotyczących realizacji zadania w prawdopodobnie krótkim terminie – dlatego też w ocenie Protestującego został on określony


nieprawidłowo. Dodatkowo w ocenie Protestującego, wykonanie przedmiotowego zamówienia we wskazanym wyżej terminie jest możliwe jedynie w przypadku wcześniejszego przystąpienia do jego przygotowania, nawet przed podpisaniem umowy, co również powoduje ograniczenie dostępu do realizacji zamówienia jedynie do podmiotów które uzyskały informację o przedmiotowym postępowaniu wcześniej i co za tym idzie mogły zacząć przygotowywać się do jego realizacji przed opublikowaniem ogłoszenia o przetargu a w szczególności mogły rozpocząć zbieranie informacji koniecznych do realizacji poszczególnych zadań Zamówienia.

Oczywiście Protestujący zdaje sobie sprawę, że podpisanie umowy może nastąpić również bezzwłocznie po ogłoszeniu wyników postępowania – przykładowo w połowie sierpnia 2009. Ale może również zdarzyć się tak, że z racji na protesty wykonawców faktyczne podpisanie umowy nastąpi dopiero we wrześniu lub październiku 2009 roku a to oznacza że faktyczny czas realizacji zamówienia będzie bardzo krótki, zaś przykładowo oferty zawierające termin realizacji w listopadzie 2009 uznać wówczas należy za niemożliwe do realizacji w zakładanym terminie lub też może to powodować że potencjalni wykonawcy nie wezmą udziału w postępowaniu z racji na obawę przed wystąpieniem opóźnień w realizacji zamówienia co z kolei zasadniczo ogranicza wykonawcom dostęp do zamówienia. Co ważne, **samo zaistnienie możliwości ograniczenia konkurencji może być podstawą do złożenia protestu**, z racji na sprzeczność z prawem.

Protestujący zwraca również uwagę na fakt, iż Zamawiający jako kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty przyjął jedynie cenę oraz termin realizacji zamówienia. Całkowicie pominał przy tym wszelkie kryteria odnoszące się do merytorycznej oceny Wykonawcy, jak również metodologii przyjętej przez niego przy realizacji zamówienia. Przypomnieć należy, że Wykonawca w ramach Zadania 1 winien zaproponować metodykę pozyskania informacji, przedstawić działania, które podejmie, aby zwiększyć efektywność pozyskiwania danych oraz metodykę weryfikacji poprawności danych uzyskanych od operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Nie ulega więc wątpliwości, iż owa metodyka podejmowanych działań powinna być również ujęta przez Zamawiającego jako kryterium oceny ofert. Metodyka ta nie powinna być oceniana przez Zamawiającego jedynie w kontekście jej oddziaływania na czas realizacji zamówienia (czy cenę), ale powinna stanowić samoistne kryterium, w oparciu o które powinien zostać dokonany wybór najkorzystniejszej oferty.

Co więcej, Zamawiający bardzo nieprecyzyjnie sformułował wymogi dotyczące metodyki realizacji inwentaryzacji. Z jednej strony w pkt. III pkt. 1 akapit 2 SIWZ na str. 7 sformułowany został wymóg (*Wykonawca w swojej Ofercie, w zakresie zadania I na podstawie niniejszego Opisu Przedmiotu Zamówienia, określi szczegółową metodykę realizacji inwentaryzacji zawierającą ...*), z drugiej zaś w formularzu ofertowym, metodyka inwentaryzacji nie została wymieniona jako załącznik lub element składowy Oferty, co może powodować błędną interpretację przez wykonawców tego zapisu a tym samym odrzucanie ofert wykonawców na podstawie dobrowolnej decyzji Zamawiającego, niesprecyzowanej w zapisach SIWZ a tym samym skutkować ograniczeniem zasady uczciwej konkurencji. Co więcej, w wykazie oświadczeń i dokumentów określonym w punkcie IX SIWZ metodyka inwentaryzacji nie została wymieniona a tym samym z tego może płynąć wniosek że nie jest konieczna, podczas gdy z innych zapisów SIWZ taki obowiązek wynika. Niezależnie od powyższego, brak jest kryteriów co do szczegółowości jakiej oczekuje Zamawiający.

Zwracamy również uwagę na zapis pkt. II pkt 3 SIWZ w którym Zamawiający określił że zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę w wysokości 305.000,00 złotych brutto. Natomiast w pkt. XIV pkt. 6 określone zostało że „Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.” Oznacza to kolejną niespójność SIWZ, może prowadzić do błędnej interpretacji SIWZ a tym samym do złożenia oferty która



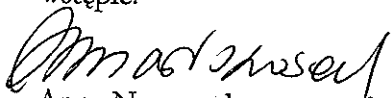
4

zostanie następnie na podstawie nieobiektywnych kryteriów odrzucona przez Zamawiającego, co stanowi rażące naruszenie przepisów UPZP.

Z kolei w § 12 pkt 1 ppkt. 3) odnoszącym się m.in. do zasad naliczania kar umownych zostało wprowadzone bardzo niejasne sformułowanie. Niemożliwa jest jakakolwiek interpretacja tego zapisu przez wykonawców. Z racji na fakt, że kwestia kar umownych jest rzeczą niezwykle istotną z punktu widzenia wykonawców, takie sformułowanie elementu SIWZ stanowi bardzo istotne naruszenie zasad uczciwej konkurencji i może zdecydowanie ograniczać udział w postępowaniu dla wykonawców, którzy nie mogą przewidzieć jakie wymogi Zamawiający stawia w umowie.

Niezależnie od powyższego, należy mieć na względzie że niezaprzeczalny jest fakt, że opis przedmiotu zamówienia stanowi co do zasady jedną z najważniejszych czynności Zamawiającego podejmowaną w toku postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż niejako definiuje krąg podmiotów, które będą mogły starać się o udzielenie zamówienia. Stąd należy oczekiwać, aby opis zamówienia spełniał wymogi określone we wspomnianych wyżej przepisach UPZP – w tym w szczególności nie utrudniał uczciwej konkurencji. Treść SIWZ przygotowana przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu rażąco narusza postanowienia UPZP – jej podstawowe zasady.

Mając na uwadze powyższe, niniejszy protest jest uzasadniony a w związku z tym wnosimy jak we wstępie.



Anna Nowosad  
Członek Zarządu

**ONSTOK Sp. z o.o.**  
00-564 Warszawa, ul. Koszykowa 3 lok. 159  
NIP: 525-235-14-28, REGON: 140339098

Załącznik nr 1: Odpis KRS Onstok Sp. z o.o. z dnia 20.07.2009