

Zamawiający: Województwo
Zachodniopomorskie – Urząd
Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin

Protestujący: ONSTOK Sp. z o. o.
Ul. Koszykowa 3/159
00-564 Warszawa

Symbol sprawy: WOiRZL – II / JD / 3332 / 16 / 09

Dotyczy: *Postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 tys. euro na przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej Województwa Zachodniopomorskiego oraz analizy planów jej rozbudowy przez operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla potrzeb projektu budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej*

ODDALENIE PROTESTU WYKONAWCY

W dniu 6 sierpnia 2009 r. wpłynął do Zamawiającego protest złożony przez Wykonawcę ONSTOK Sp. z o. o., ul. Koszykowa 3/159, 00-564 Warszawa. Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 7 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami – dalej jako ustawa) poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia,
2. Art. 22 ust.1 i 2 ustawy – poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający złożenie oferty przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem oraz dysponującego potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia a to poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia,
3. Art. 29 ust.1 ustawy – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń,
4. Art. 29 ust. 2 ustawy – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieodpowiednie określenie terminu realizacji zamówienia oraz zastosowanie nieprecyzyjnych zapisów SIWZ..

Protestujący wnosi o modyfikację treści SIWZ poprzez:

1. Ustalenie terminu realizacji zamówienia na co najmniej 15 tygodni od daty podpisania umowy;
2. Jednoznaczne określenie kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia;

3. Sformułowanie precyzyjnych kryteriów sporządzenia metodyki inwentaryzacji oraz doprecyzowanie czy metodyka ta ma być elementem Oferty lub jej załącznikiem i zawarcie jej w liście wymaganych dokumentów;
4. Wprowadzenie dodatkowego kryterium oceny ofert – ocenę metodyki proponowanej przez Wykonawców.
5. Unieważnienie postępowania.

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający postanowił oddalić protest jako bezzasadny.

UZASADNIENIE

Ad. 1.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca wskazuje, iż „... przedmiot zamówienia składa się z 3 odrębnych zadań o dużym stopniu szczegółowości oraz rozbudowanej ilości czynności, w ramach każdego z poszczególnych zadań...przy czym termin wykonania biegnie od dnia zawarcia umowy najpóźniej do dnia 10 grudnia 2009 roku, ... termin wykonania stanowi jedno z kryteriów oceny ofert. W ocenie Protestującego”...powinien zostać określony termin wykonania liczony w tygodniach od daty podpisania umowy, a nie w formie konkretnej daty...”

Zdaniem Protestującego realnym terminem wykonania zamówienia jest termin co najmniej 15 tygodniowy liczony od daty zawarcia umowy.

Zamawiający nie może zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego. Całość protestu opiera się na przyjęciu błędnego i niczym nie potwierzonego założenia jakoby Zamawiający w SIWZ wskazał nierealny termin realizacji zamówienia. Wykonawca nie przedstawił także żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, a jak wskazuje art. 6 Kodeksu cywilnego: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.”

Zamawiający utrzymuje sztywny termin realizacji zamówienia: 10 grudnia 2009 r. Przyjęty termin wynika z harmonogramu prac nad Zachodniopomorską Siecią Teleinformatyczną i dochowanie jego jest niezbędne dla jej sprawnego przeprowadzenia, a także zasad wydatkowania środków budżetowych w ramach jednoroczności budżetu województwa. Określając niezbędny czas na jego realizację brano pod uwagę wykonane dotąd prace w województwie zachodniopomorskim oraz doświadczenia innych województw. Hipotezy stawiane przez Wykonawcę co do możliwych terminów podpisania umowy nie muszą wystąpić w przedmiotowym postępowaniu.

Ad. 2.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca zarzuca Zamawiającemu, iż w SIWZ Zamawiający określił kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w wysokości 305.000,00 złotych brutto, a następnie w cz. XIV pkt 6 SIWZ zapisał, że: *”Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poda kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”...co stanowi rażące naruszenie przepisów UPZP”*

Zamawiający nie może zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego. Podanie kwoty 305 000 zł brutto stanowi udogodnienie dla wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający wcale nie musiał ww. kwoty podawać na tym etapie postępowania. Zdanie zawarte w cz. XIV pkt 6 SIWZ stanowi wypełnienie obowiązków wynikających z treści art. 86 ust. 3 ustawy PZP.

Ad. 3.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca wskazuje, iż „...Zamawiający bardzo nieprecyzyjnie sformułował wymogi dotyczące metodyki realizacji inwentaryzacji. Z jednej strony ...sformułowany

został wymóg (Wykonawca w swojej Ofercie, w zakresie zadania I na podstawie niniejszego Opisu Przedmiot Zamówienia, określi szczegółową metodykę realizacji inwentaryzacji zawierającą...), z drugiej zaś w formularzu ofertowym, metodyka inwentaryzacji nie została wymieniona jako załącznik lub element składowy Oferty, co może powodować błędną interpretację przez wykonawców tego zapisu.

Zamawiający ustosunkuje się do powyższego zarzutu odpowiadając na pytania Wykonawców, które upublicznił w dniu 14 sierpnia 2009 r.

Ad. 4.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca zarzuca, iż Zamawiający w SIWZ jako kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty przyjął tylko cenę oraz termin realizacji zamówienia całkowicie pomijając kryterium metodologii.

Zamawiający nie może zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego. Określenie przedmiotu zamówienia publicznego, jak i opis kryteriów oceny ofert są uprawnieniami Zamawiającego, w które Wykonawca nie może ingerować. Zamawiający nie uznaje za zasadne wprowadzenia dodatkowego kryterium oceny ofert poprzez wprowadzenie merytorycznej oceny metodyki przeprowadzenia inwentaryzacji. Inwentaryzacja nie jest jedynym zadaniem w ramach ogłoszonego postępowania i jest niezbędna do zrealizowania pozostałych zadań 2 i 3. Zamawiający posiada wiedzę wg jakiej przeprowadzano inwentaryzację w innych województwach i na tej podstawie uznał iż nie jest zasadne wprowadzanie merytorycznego kryterium oceny.

Ad. 5.

W uzasadnieniu protestu Wykonawca zarzuca, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a treść SIWZ rażąco narusza postanowienia ustawy PZP – jej podstawowe zasady, co powinno skutkować unieważnieniem postępowania.

Zamawiający nie może zgodzić się ze stanowiskiem Protestującego. Całość protestu opiera się na przyjęciu błędnego i niczym nie potwierdzonego założenia jakoby Zamawiający dokonał bardzo wielu naruszeń skutkujących unieważnieniem postępowania. Tym czasem opis przedmiotu zamówienia nie faworyzuje żadnego z wykonawców, dając wszystkim równe prawa uczestniczenia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższymi argumentami stwierdzić należy, iż zarzuty postawione przez Protestującego nie znajdują żadnego potwierdzenia, wobec czego wniesiony protest zostaje przez Zamawiającego oddalony.

Zamawiający informuje, iż od niniejszego rozstrzygnięcia protestu na podstawie art. 184 ust. 1 ustawy odwołanie nie przysługuje.

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU


.....Przemysław Włosek.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)