

Szczecin, dn. 31 sierpnia 2009 r.

**Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
Fax: 0 914 467 185**

Znak sprawy: WOIRZL – II / JD/ 3332 / 16/ 09

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000,00 euro na przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu infrastruktury szerokopasmowej Województwa Zachodniopomorskiego oraz analizy planów jej rozbudowy przez operatorów i przedsiębiorców telekomunikacyjnych dla potrzeb projektu budowy Zachodniopomorskiej Sieci Teleinformatycznej.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne - jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę.

Ogłoszenie o zamówieniu dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało umieszczone na stronach BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, Portalu Urzędu Zamówień Publicznych oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 30 lipca 2009 r. Termin składania ofert upłynął w dniu 19 sierpnia 2009 r. o godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. Biuro Studiów i Projektów Łączności, „TELEPROJEKT” w Warszawie Sp. z o. o., Ul. Długa 23/25, 00-238 Warszawa z ceną: 265.716,00 zł brutto, termin wykonania: do 19 listopada 2009 r.;
2. Konsorcjum: InfoStrategia, Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba sp. j., Ul. Urzędnicza 24/1, 30-051 Kraków AUDYTEL S.A., Ul. Wspólna 47/49, 00-684 Warszawa z ceną: 199.274,80 zł brutto, termin wykonania do 26 listopada 2009 r.;
3. Info Solutions s. Siekański, C. Czop s.c., Ul. Mazowiecka 25, 30-019 Kraków z ceną: 89.000,00 zł brutto, termin wykonania do 19 listopada 2009 r.;

4. ITTI Sp. z o. o., Rubież 46, 61-612 Poznań z ceną: 132.980,00 zł brutto, termin wykonania do 19 listopada 2009 r.;
5. Konsorcjum: EFICOM S.A., ul. Nowogrodzka 68, 02-014 Warszawa, Instytut Łączności-Państwowy, Instytut Badawczy, Ul. Szachowa 1, 04-894 Warszawa z ceną: 262.000,00 zł brutto, termin wykonania do 10 grudnia 2009 r.

Ad. 1)

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy:

**ITTI Sp. z o. o.,
Rubież 46,
61-612 Poznań**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę, tj. **132.980,00 zł brutto**, termin wykonania do **19 listopada 2009 r.**;

Kryteria oceny ofert były następujące:

cena 90%:

- Oferta nr 1 – Wykonawca uzyskał 45,04 pkt na 90 pkt możliwych do uzyskania
- Oferta nr 2 – Oferta odrzucona
- Oferta nr 3 – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;
- Oferta nr 4 – Wykonawca uzyskał 90 pkt na 90 pkt możliwych do uzyskania;
- Oferta nr 5 – Wykonawca uzyskał 45,68 pkt na 90 pkt możliwych do uzyskania;

Termin wykonania zamówienia 10%:

- Oferta nr 1 – Wykonawca uzyskał 10 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania
- Oferta nr 2 – Oferta odrzucona
- Oferta nr 3 – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;
- Oferta nr 4 – Wykonawca uzyskał 10 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania;
- Oferta nr 5 – Wykonawca uzyskał 0 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania;

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Ad. 2)

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia...”

odrzuca się ofertę wykonawcy:
Konsorcjum: InfoStrategia,
Krzysztof Heller i Andrzej Szczerba sp. j.,
Ul. Urzędnicza 24/1,
30-051 Kraków
AUDYTEL S.A.,
Ul. Wspólna 47/49,
00-684 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ wśród dokumentów złożonych przez Wykonawcę został stwierdzony brak harmonogramu realizacji zamówienia wymagany przez Zamawiającego jako jeden z załączników do oferty.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;”

odrzuca się ofertę wykonawcy:
Info Solutions S. Siekański, C. Czop s.c.,
Ul. Mazowiecka 25,
30-019 Kraków

W/w Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego dnia 25 sierpnia 2009 r. do uzupełnienia dokumentów. Pomimo uzupełnienia wymaganego dokumentu- zaświadczenia z ZUS o nie zaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia zdrowotne oraz społeczne, wystawionego na spółkę cywilną, data wystawienia dokumentu (28 sierpnia 2009 r.) świadczy o nie spełnianiu warunku udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (19 sierpnia 2009 r.) W związku z tym Zamawiający jest zmuszony do wykluczenia Wykonawcy z niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3), jako że nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W konsekwencji wykluczenia Wykonawcy z niniejszego postępowania, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5), jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ad. 3)

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 3) nie złożyli oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3;” wyklucza się wykonawcę:

Info Solutions S. Siekański, C. Czop s.c.,
Ul. Mazowiecka 25,
30-019 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Stosownie do treści art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w wyznaczonym w terminie

Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty wskazują na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z przedmiotowego postępowania oraz odrzucenia jego oferty jako złożonej przez wykonawcę wykluczonego.

Tym samym spełniona jest wskazana w art. 24 ust. 2 pkt 3) przesłanka wykluczenia ww. Wykonawcy z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Witold Jabłoński
Wicemarszałek

GLÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich

Anna Kwiecień

DYREKTOR
Wydziału Polityki Regionalnej

Jacek Baranicki