



*Załącznik do uchwały nr 17/17  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 03 stycznia 2017 r.*

*Pani Ewa Fenc-Czajka  
CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA  
OTYŁOŚCI DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA  
K., ul. S.  
XX-XXX G.*

WWRPO.VIII.3162.56.2013.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/1/W/2017**

podjęta w dniu 03 stycznia 2017 r.  
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity ze zm.), art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6 i art. 61 ust. 1 pkt 2, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 tekst jednolity ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku o udzielenie ulgi z dnia 10.03.2016 r. złożonego przez Beneficjenta – Panią Ewę Fenc-Czajka prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S., XX-XXX G., w postaci rozłożenia na 90 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r. orzekającej zwrot części środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...) z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”

## odmawia

Beneficjentowi – Pani Ewie Fenc-Czajka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S., XX-XXX G., udzielenia ulgi w spłacie w postaci rozłożenia na 90 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...) z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r.

## Uzasadnienie

Beneficjent – Pani Ewa Fenc-Czajka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” DR N. MED. EWA FENC - CZAJKA z siedzibą w K. przy ul. S., XX-XXX G., zawarł dnia 22.07.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr (...) na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr (...) dnia 24.08.2010 r., nr (...) dnia 25.11.2010 r., nr (...) dnia 10.02.2011 r. oraz nr (...) dnia 23.08.2011 r.

W dniach 05-06.11.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na podstawie faktur VAT nr: (...) z dnia 25.09.2009 r. oraz nr (...) z dnia 15.10.2009 r. w kwocie 198 189,75 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1, 2 i 3) w związku z wykonaniem robót remontowo-budowlanych w lokalu nr (...), który następnie dnia 24.12.2009 r. Beneficjent sprzedał na mocy aktu notarialnego nr (...),
- uznano za niekwalifikowalny podatek VAT w związku z wydatkami poniesionymi na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 15.02.2010 r. w kwocie 6 805,48 zł (Zadanie nr 5, Wydatki nr 1 i 2),
- uznano za niekwalifikowalny wydatek poniesiony na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 28.06.2011 r. w kwocie 800,00 zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 1) w związku z zakupem oprogramowania bez przestrzegania zasad określonych w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Pismem z dnia 31.07.2013 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowalnych poniesionych w ramach faktur VAT nr (...) oraz nr (...) (tj. 198 189,75 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Ponadto Beneficjent został poinformowany, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr (...) oraz nr (...) (na łączną kwotę 7 605,48 zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność nr (...) zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł).

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr (...).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w dniu 21.11.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr (...) orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach umowy nr (...) na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup

specjalistycznych urzędzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” w łącznej kwocie 118 913,85 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych z zastrzeżeniem, iż po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w decyzji zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi o środki należne do zwrotu wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Z uwagi na fakt, iż zatwierdzona kwota do wypłaty we wniosku o płatność końcową, tj. 41 519,64 zł nie była wystarczająca na pokrycie kwoty należnej do zwrotu, IZ RPO WZ dokonała pomniejszenia płatności końcowej zgodnie z art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: Ordynacją podatkową) o część środków należnych do zwrotu wraz z odsetkami. Po dokonaniu pomniejszenia, o którym mowa powyżej, do zwrotu na rzecz IZ RPO WZ pozostała należność główna w łącznej kwocie 89 126,25 zł wraz z odsetkami liczonymi dla zaległości podatkowych.

Dnia 16.12.2013 r. do IZ RPO WZ, wpłynął wniosek Beneficjenta o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań (pismo z dnia 13.12.2013 r.), z tytułu zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...). Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż z uwagi na wiek oraz stan zdrowia, nie jest w stanie zagwarantować natychmiastowej spłaty żądanej do zwrotu kwoty. Beneficjent przedmiotowym pismem wniósł o udzielenie pomocy i ponowne, wnikliwe przeanalizowanie wszystkich okoliczności jakie wystąpiły w trakcie realizacji projektu oraz o zwolnienie z obowiązku natychmiastowego zwrotu środków wraz z odsetkami. Nadto wskazano, że projekt jest realizowany z pożytkiem nie tylko dla mieszkańców miasta S., ale też dla całego województwa.

W odpowiedzi na pismo IZ RPO WZ z dnia 27.01.2014 r. stanowiące wezwanie do przedłożenia dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o ulgę w spłacie, Beneficjent pismem z dnia 10.02.2014 r., wnosząc o udzielenie ulgi w postaci umorzenia należności w kwocie 118 913,85 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, przedstawił część żądanych dokumentów oraz załączył potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie wyjaśnił, iż zaległość, o której mowa powyżej powstała z przyczyn niezależnych od niego, gdyż nie posiadał on wiedzy, iż doradca zewnętrzny obsługujący realizację projektu poprzez kompletowanie wszelkich niezbędnych dokumentów do otrzymania dofinansowania oraz rozliczania projektu, w sposób nierzetelny wykonywał obowiązki wynikające z zawartej umowy. Ponadto przedmiotowym pismem wskazano na trudną sytuację zdrowotną Pani E. F., zaznaczając, iż z uwagi na pogarszający się stan zdrowia, Beneficjent nie jest w stanie sprostać wszystkim zobowiązaniom. Ponadto Beneficjent wskazał, iż nie przewiduje odzyskania pełnej płynności finansowej bez dodatkowej pomocy, o jaką się zwraca, bowiem Pani E. F. sama nie jest w stanie zwiększyć ilości przyjmowanych pacjentów, z uwagi na stan zdrowia. Beneficjent podał też, że wszystkie środki finansowe w pierwszej kolejności są przekazywane na wynagrodzenia pracowników, spłatę rat kredytowych, składek na podatki oraz inne dodatkowe opłaty. Ponadto wskazano, iż spłata całej wymaganej kwoty przez Beneficjenta byłaby tak dużym obciążeniem, że zachodzi obawa, iż zatrudnienie w przedsiębiorstwie Beneficjenta musiałoby zostać ograniczone do minimum, co jest jednoznaczne z likwidacją (...) stanowisk pracy. Wskazano także, iż za udzieleniem ulgi przemawia ważny interes Wnioskodawcy, w postaci utrzymania takiej ilości pracowników oraz zatrudnienia dodatkowego lekarza, aby uzyskany przychód pozwolił uregulować raty kredytowe oraz wystąpić do banku z prośbą o obniżenie oprocentowania kredytu i zmniejszenia wysokości miesięcznej raty, a także aby możliwym było dalsze świadczenie usług na rzecz pacjentów miasta S. oraz całego województwa. Udzielenie ulgi pozwoliłoby zdaniem Beneficjenta uchronić przedsiębiorstwo przed likwidacją, do której dojdzie w wyniku wszczęcia egzekucji i zajęcia firmowych rachunków bankowych.

Nadto pismem z dnia 28.02.2014 r. Strona przedłożyła do IZ RPO WZ dokumentację medyczną dotyczącą stanu zdrowia Pani E. F. oraz zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wobec Urzędu Skarbowego. Następnie w piśmie z dnia 03.03.2014 r. Beneficjent wniósł o umorzenie spłaty zobowiązania wobec IZ RPO WZ. Pani E. F. uzasadniła swoje stanowisko wysoką kwotą miesięcznych zobowiązań kredytowych oraz ciężkim stanem zdrowia, który (...) utrudnia jej wykonywanie pracy. Ponadto wskazał, iż stworzone Centrum Leczenia Otyłości w S. przy ul. K. jest jedynym tego rodzaju ośrodkiem w Województwie Z., wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością. Beneficjent zaznaczył, iż z punktu widzenia ekonomicznego firma funkcjonuje dobrze, a ilość przyjmowanych pacjentów objętych leczeniem progresywnie wzrasta. Nadto wskazał, że pierwsze lata funkcjonowania Centrum Leczenia Otyłości, kiedy powstały zadłużenia kredytowe, zbiegły się z kryzysem ekonomicznym w Polsce, co spowodowało zmniejszenie ilości pacjentów oraz pogorszenie sytuacji finansowej przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 24.04.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o sposobie rozliczenia wniosku o płatność końcową. Nadto w związku ze zmianą wysokości środków wymaganych do zwrotu

IZ RPO WZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o sprecyzowanie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań. W piśmie z dnia 05.05.2014 r. Beneficjent zajął stanowisko odnośnie rodzaju ulgi o jaką wnosi i wskazał, że składa wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w postaci umorzenia w całości lub w części zaległości i odsetek. Jednocześnie zadeklarował, że pozostałą nieumorzoną część należności będzie spłacać dobrowolnie ze świadczenia emerytalnego w miesięcznych ratach. Następnie pismem z dnia 24.05.2014 r. Beneficjent ostatecznie wniósł o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w formie rozłożenia spłaty zaległości i odsetek na raty, na okres 10 lat. Beneficjent wskazał, iż zobowiązuje się spłacać raty dobrowolnie ze świadczenia emerytalnego. Ponadto, w uzasadnieniu do powyższego, Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że wszystkie dokumenty, jakie złożył w trakcie postępowania administracyjnego potwierdzają brak jakiegokolwiek możliwości całkowitej spłaty powstałej zaległości.

Na skutek zainicjowanego wnioskiem Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi, w dniu 12.08.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr (...) o rozłożeniu Beneficjentowi na 16 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...) z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” oraz odmowie umorzenia należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 01.09.2014 r. Beneficjent wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną. Beneficjent swój wniosek umotywował faktem, iż nie jest w stanie spłacać dodatkowych, wysokich comiesięcznych rat, gdyż na skutek czynności od niego niezależnych znajduje się na skraju bankructwa. Beneficjent wskazał, iż nadal wnosi o umorzenie w całości należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 30.09.2014 r. Beneficjent uzupełniając wniosek z dnia 01.09.2014 r., przedłożył dodatkową dokumentację finansową, w tym: zestawienie z księgi przychodów i rozchodów za poszczególne miesiące 2014 r., roczną statystykę księgi przychodów i rozchodów dla roku 2014, miesięczne rozliczenie VAT za 2014 r., zestawienie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 31.08.2014 r. oraz obliczenie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 31.08.2014 r. narastająco od dnia 01.01.2014 r. Nadto Beneficjent wskazał, załączając decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (zwanego dalej: ZUS) z dnia 11.07.2014 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek, iż obecnie oczekuje na wydanie przez ZUS aktualnego zaświadczenia. Jednocześnie podał, iż zadłużenie powstałe z tytułu zaległych składek na ubezpieczenie społeczne jest regulowane poprzez pomniejszenie comiesięcznego świadczenia emerytalnego.

Następnie pismem z dnia 03.11.2014 r. przedłożono dodatkową dokumentację finansową, w tym: zestawienie księgi przychodów i rozchodów za wrzesień 2014 r., roczną statystykę księgi przychodów i rozchodów dla roku 2014 (stan na dzień 30.09.2014 r.), miesięczne rozliczenie VAT 2014 (stan na dzień 30.09.2014 r.), zestawienie zaliczki na podatek dochodowy za rok 2014 r. (stan na dzień 30.09.2014 r.), obliczenie zaliczki na podatek dochodowy na dzień 30.09.2014 r., decyzję ZUS z dnia 18.09.2014 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek, oświadczenie o zobowiązaniach – zestawienie kredytów na dzień 20.10.2014 r. i kserokopię prywatnej umowy pożyczki z dnia 06.12.2011 r., z której środki zostały w całości przeznaczone na realizację projektu. Dodatkowo Beneficjent pismem z dnia 23.12.2014 r. przedłożył dodatkowo: księgę przychodów i rozchodów za okres od stycznia 2014 do dnia 30.11.2014 r. po korektach, zestawienie dochodu za okres od stycznia 2014 r. do dnia 30.11.2014 r.

Po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 12.08.2014 r., Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 12.01.2015 r. podjął decyzję administracyjną nr (...) utrzymującą w całości w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 12.08.2014 r.

Dnia 20.02.2015 r. wpłynęła do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego skarga Beneficjenta do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w S. (zwanego dalej: WSA) na decyzję administracyjną nr (...) z dnia 12.01.2015 r. wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania decyzji. Postanowieniem z dnia 21.05.2015 r. WSA odmówił wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji. Beneficjent złożył zażalenie na w/w postanowienie. Następnie postanowieniem z dnia 16.09.2015 r. Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) oddalił zażalenie Beneficjenta na postanowienie WSA z dnia 21.05.2015 r.

Dnia 06.10.2015 r. IZ RPO WZ skierowała do Beneficjenta upomnienie przedegzekucyjne, w odpowiedzi na które Strona przesłała pismo informujące, iż złożyła do WSA ponowny wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji, w związku z czym wnosi o wstrzymanie dochodzenia przez organ zwrotu należności. Dnia 14.01.2016 r. WSA wydał postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji, na które Strona złożyła zażalenie.

Dnia 02.03.2016 r. IZ RPO WZ po raz kolejny wystosowała do Beneficjenta upomnienie przedegzekucyjne. Na skutek powyższego pismem z dnia 10.03.2016 r. Beneficjent wniósł o rozłożenie, na 90 równych miesięcznych rat płatnych w terminie do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego każda, należności stwierdzonych decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r., tj. kwoty należności głównej w wysokości 89 126,25 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent wskazał, iż na skutek uchybienia terminowi płatności określonego w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 12.08.2014 r. w przedmiocie rozłożenia na raty spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...), oraz odmowie umorzenia należności wraz z odsetkami, która to decyzja została utrzymana w mocy decyzją nr (...) z dnia 12.01.2015 r., z mocy prawa nastąpiło wygaśnięcie przedmiotowej decyzji. Ponadto podał, iż jego aktualna sytuacja zdrowotna uniemożliwia mu wykonywanie pracy, a w konsekwencji uzyskiwanie dochodu w dotychczasowym zakresie. Jak podał Beneficjent, środki finansowe, którymi obecnie dysponuje zapewniają mu jedynie zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych. W ocenie Beneficjenta, jako zadłużony przedsiębiorca nie ma on możliwości dokonania spłaty żadnych należności, w tym należności publiczno-prawnych wynikających z decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego. W ocenie Beneficjenta jedynie rozłożenie należności na raty daje realną szansę na uiszczenie należności wynikających z w/w decyzji.

Dnia 22.03.2016 r. NSA – po rozpoznaniu zażalenia Beneficjenta na postanowienie WSA z dnia 14.01.2016 r. w zakresie odmowy wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji – wydał postanowienie o oddaleniu w/w zażalenia.

Pismem z dnia 11.04.2016 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do uzupełnienia złożonego przez niego wniosku o udzielenie ulgi z dnia 10.03.2016 r. o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia i analizy, w szczególności dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej Wnioskodawcy za okres 2014-2016, aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, aktualne zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek, informację o liczbie zatrudnionych pracowników, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (jeśli dotyczy). Wskazano, że wniosek o udzielenie ulgi powinien zawierać przytoczenie okoliczności, na których zobowiązany opiera swoje żądanie, ponadto pouczone o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej.

Postanowieniem z dnia 11.04.2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr (...), z uwagi na oczekiwanie na przedłożenie przez Stronę dokumentów niezbędnych do analizy i rozpatrzenia wniosku o ulgę w spłacie, do dostarczenia których Beneficjent został wezwany.

W uzupełnieniu wniosku z dnia 10.03.2016 r. Beneficjent przedłożył następujące dokumenty: roczną statystykę księgi przychodów i rozchodów za lata 2014-2015 oraz roczne zestawienie księgi przychodów i rozchodów za okres od 01.01.2016 r. do 29.02.2016 r., roczne rozliczenie podatku od towarów i usług za okres 2014-2015 oraz od 01.01.2016 r. do 31.03.2016 r., zestawienie naliczonych zaliczek na podatek dochodowy za lata 2014-2015, oświadczenie o stanie majątkowym i sytuacji materialnej Beneficjenta, zestawienie kredytów z dnia 16.04.2016 r., formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, pismo ZUS z dnia 16.03.2016 r. i 22.03.2015 r. dotyczące rozliczenia konta płatnika, decyzję o waloryzacji emerytury Pani E. F. z dnia 16.03.2016 r. oraz zmniejszeniu świadczenia z powodu egzekucji, decyzję ZUS z dnia 22.03.2016 r. o odmowie wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek, wyciąg z rachunku bankowego prowadzonego w (...) dotyczący męża Wnioskodawczyni (za okres 01-31.03.2016 r.), wezwanie do zapłaty z (...) z dnia 30.03.2016 r. Nadto Beneficjent przedłożył dowód uiszczenia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej.

Postanowieniem z dnia 09.05.2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr (...), z uwagi na oczekiwanie na przedłożenie przez Stronę pełnej dokumentacji, do dostarczenia której Beneficjent został wezwany pismem z dnia 11.04.2016 r. Jak wynikało bowiem z pisma Beneficjenta z dnia 15.04.2016 r., w uzupełnieniu wniosku o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 10.03.2016 r. przedłożono jedynie część dokumentacji. Ponadto wezwano Beneficjenta do określenia, w terminie 3 dni od otrzymania pisma, o udzielenie jakiego

rodzaju ulgi w spłacie Beneficjent wnosi. W piśmie z dnia 10.03.2016 r. Beneficjent wniósł bowiem o udzielenie ulgi w spłacie w postaci rozłożenia, na 90 równych miesięcznych rat płatnych w terminie do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego, zobowiązań wraz z odsetkami, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r. Z kolei w piśmie z dnia 15.04.2016 r. Beneficjent wskazał, iż wnosi ponownie o umorzenie odsetek. Należy mieć na uwadze, że w razie wątpliwości organu co do treści złożonego przez Stronę wniosku, organ winien wnieść o jego sprecyzowanie, gdyż nie pozostaje on w sferze ocennej organu administracji. Zasadniczym obowiązkiem organu administracji jest właściwe, precyzyjne ustalenie woli Strony.

W związku z brakiem zwrotu środków przez Beneficjenta na skutek skierowanego przez IZ RPO WZ upomnienia przedegzekucyjnego, organ dnia 13.05.2016 r. zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w G. z wnioskiem o wszczęcie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych wobec Pani E. F. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYUŁOŚCI” (...) jako zobowiązanego w stosunku do którego dnia 21.11.2013 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr (...) orzekającą zwrot środków przekazanych w ramach RPO WZ.

W piśmie z dnia 09.05.2016 r., w odpowiedzi na wezwanie IZ RPO WZ do doprecyzowania o udzielenie jakiego rodzaju ulgi w spłacie Beneficjent wnosi, Strona wskazał, iż jej wniosek dotyczy ulgi w spłacie należności w ratach. Jednocześnie Beneficjent wskazał, iż nieprzedłożone dotychczas zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach przekaże niezwłocznie po jego otrzymaniu z Urzędu Skarbowego.

Postanowieniem z dnia 08.06.2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie, z uwagi na oczekiwanie na przedłożenie przez Stronę pełnej dokumentacji do dostarczenia, której Beneficjent został wezwany pismem z dnia 11.04.2016 r. W piśmie z dnia 09.05.2016 r. Beneficjent poinformował też, iż wkrótce przedłoży zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach.

Pismem z dnia 08.06.2016 r. Beneficjent przedłożył zaświadczenie Urzędu Skarbowego z dnia 07.06.2016 r. o niezaleganiu w podatkach.

Następnie pismem z dnia 06.07.2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa). Następnie IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi.

Należy zaznaczyć, iż dnia 17.08.2016 r. odbyła się rozprawa przed WSA w S. w sprawie skargi Beneficjenta na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 12.01.2015 r. Wspomniana skarga Beneficjenta została oddalona. Pismem z dnia 29.08.2016 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, że złożył do Sądu wniosek o sporządzenie uzasadnienia w/w wyroku i doręczenie jego odpisu wraz z uzasadnieniem, z uwagi na zamiar złożenia skargi kasacyjnej od w/w wyroku. Nadto należy wspomnieć, iż w związku z informacją udzieloną przez Beneficjenta w trakcie rozprawy przed WSA, iż Beneficjent złożył wniosek o ogłoszenie upadłości, pismem z dnia 08.09.2016 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do przedłożenia informacji czy i w jaki sposób przedmiotowy wniosek Beneficjenta został rozpatrzony. W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 15.09.2016 r. Beneficjent poinformował, że złożony wniosek o ogłoszenie upadłości nie został jeszcze przez Sąd rozpatrzony.

Pismem z dnia 17.10.2016 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w G. zawiadomił wierzyciela o nieprzystąpieniu do egzekucji dot. zobowiązanej Pani E. F. na podstawie tytułów wykonawczych nr (...) oraz nr (...) z dnia 12.05.2016 r. z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych.

Pismem z dnia 27.10.2016 r. IZ RPO WZ ponownie przesała do organu egzekucyjnego zwrócony pismem z dnia 17.10.2016 r. wniosek o wszczęcie wobec zobowiązanej egzekucji administracyjnej wraz z załącznikami, wnosząc o wprowadzenie do obiegu zakwestionowanych pierwotnie tytułów wykonawczych, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko w sprawie.

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 10.03.2016 r. uzupełnionym o dokumentację niezbędną do analizy i rozpatrzenia wniosku o ulgę (doręczoną do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 19.04.2016 r.) oraz doprecyzowanym pismem z dnia 09.05.2016 r. (doręczonym do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 12.05.2016 r.), IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. dokumentacji finansowej przedłożonej przez Wnioskodawczynię) z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi w spłacie wraz z uzasadnieniem, a także pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

W pierwszej kolejności należy nadmienić, iż kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich regulują przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp). Zapisy tejże ustawy dają IZ RPO WZ możliwość umarzania w całości albo w części, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno-prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 ufp). Należności publiczno-prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym zalicza się właśnie należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Jednocześnie z uwagi na to, że przepisy ufp nie wskazują przesłanek udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej. W dziale III Ordynacji podatkowej, kwestia ulg w spłacie zobowiązań uregulowana została w rozdziale 7a - ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Zatem, stosując odpowiednio przepis art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, właściwy organ może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie zobowiązań stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 ufp organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zatem zapisy ustawowe dają IZ RPO WZ możliwość udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno – prawnych.

Decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno-prawnej ma charakter uznaniowy, co wynika z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić” (art. 64 ufp). Należy jednak podkreślić, na co wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie sądowym, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek określonych w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. ważny interes podatnika lub interes publiczny (np. wyrok WSA w Kielcach z dnia 04.02.2010 r., sygn. akt I SA/Ke 532/2009). Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy podejmuje decyzję czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też mimo istnienia przesłanek, o których mowa w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, odmówić udzielenia takiej ulgi. A zatem uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla Strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa), zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Niewątpliwie jednak organ, w pierwszej kolejności, musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle istnieje ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny, mając na uwadze, że obie wskazane przesłanki mają równorzędny charakter, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone.

Użyte w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej zwroty: ważny interes podatnika i interes publiczny, nie mają stałego zakresu treści. Są to swoiste klauzule generalne, odsyłające do ocen pozaprawnych. To wszystko sprawia, że w identyfikowaniu powyższych pojęć szczególnego znaczenia nabiera orzecznictwo sądów administracyjnych.

Zgodnie z orzecznictwem tych sądów ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, nawet przy dołożeniu nadzwyczajnej staranności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 16.01.2003 r. (sygn. akt I SA/Sz 945/01), ważny interes podatnika (o którym mowa w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej) to sytuacja, w której z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie, np. zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które może spowodować, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę należności. Ponadto przesłanka ważnego interesu

podatnika, od wystąpienia której uzależniona jest możliwość udzielenia ulgi wymaga ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego, w tym skutków ekonomicznych jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania dla niego oraz możliwości funkcjonowania firmy. Poza tym zgodnie z wyrokiem WSA w Lublinie z dnia 15.03.2013 r. (sygn. akt I SA/Lu 612/12) ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi nie można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej. Przeciwnie, przez ważny interes podatnika należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika. W wyroku z dnia 18.04.2012 r. (sygn. akt II FSK 2118/10) NSA wyjaśnił, że ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia ważnego interesu podatnika powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań. Dalej NSA wskazał, że chodzi o sytuacje wyjątkowe, losowe, niezależne od działań podatnika, np. klęskę żywiołową czy nagłą ciężką chorobę. Inne rozumienie tego pojęcia doprowadziłoby do uznania, że każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej spełniałby przesłanki do uzyskania ulg w spłacie zobowiązań. Ważny interes podatnika musi zatem istnieć obiektywnie, a nie wyłącznie w przekonaniu Beneficjenta składającego wniosek o przyznanie ulgi. Z subiektywnego punktu widzenia podatnika, w każdej sytuacji może mieć on ważny interes w uzyskaniu danej ulgi.

Pojęcie terminu „interesu publicznego” nie ma stałego zakresu treści, lecz jest to zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika. Przesłankę interesu publicznego najlepiej charakteryzuje pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 12.02.2003 r. (sygn. akt III SA 1838/01), w którym interes ten określono jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, itp. Niemożność jednoznacznego zdefiniowania tego pojęcia powoduje, że w każdym indywidualnym przypadku jego znaczenie może uwzględniać różne aspekty wskazanych wyżej wartości (wyrok WSA w Warszawie z dnia 29.05.2006 r., sygn. akt III SA/Wa 1964/05).

Należy zauważyć, iż postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku, zatem taki wniosek powinien być uzasadniony, i to w interesie podatnika leży podanie do wiadomości organu wszystkich okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Wnioskodawca musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowodzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Niemniej jednak wskazać należy, iż brak jest jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawie elementów z jakich powinien składać się wniosek o udzielenie ulgi. Należy zatem przyjąć, iż we wniosku podatnik powinien przedstawić co najmniej te elementy, które powinny znaleźć się w podaniu tj. wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 kpa). Nadto poza treścią żądania powinien on wskazać, okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi. Organ nie może się jednak ograniczyć jedynie do analizy podniesionych przez podatnika we wniosku argumentów (wyrok NSA z dnia 28.10.2003 r., sygn. akt SA/Bd 1830/03). Na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym również przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków (art. 7 kpa). Zgodnie z unormowaną w w/w zasadą prawdy obiektywnej organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kpa (wyrok NSA z dnia 26.05.1981 r., sygn. akt SA 810/81). Obowiązki organu prowadzącego postępowanie, które wynikają z omawianej zasady, odnoszą się w pełnym zakresie do omawianych decyzji uznaniowych, gdyż uprawnienie organu do wydawania takich decyzji nie zwalnia tegoż organu z obowiązku zgromadzenia i wszechstronnego zbadania materiału dowodowego i wydania decyzji o treści przekonywującej pod względem prawnym i faktycznym (wyrok NSA z dnia 19.03.1981 r., sygn. akt SA 234/81). Trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądowym, że granice uznania administracyjnego wyznacza omawiany art. 7 kpa. Oznacza to, że organ administracyjny podejmując rozstrzygnięcie powinien uwzględnić interes społeczny i słuszny interes obywatela. Nadto organ administracji, działając w ramach uznania administracyjnego, powinien wszechstronnie i dokładnie zbadać wszystkie okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy - art. 77 kpa (wyrok NSA z dnia 21.07.1998 r., sygn. akt II SA 506/98). Tym samym organ winien w sposób wieloaspektowy i wyczerpujący przeprowadzić analizę materiału dowodowego, dotyczącego sytuacji Wnioskodawcy i dokonać oceny czy w rozpatrywanej sprawie zachodzi przesłanka ważnego interesu podatnika lub interesu

publicznego, których wystąpienie uzasadniałyby udzielenie ulgi. Podkreślić bowiem należy, iż udzielenie ulgi w spłacie należności nie stanowi przywileju samego w sobie. Jest to forma pomocy udzielonej przez państwo po to, by poprzez niestosowanie zasady (egzekwowania należności) nie doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia tak społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do Wnioskodawcy, a także osób zależnych od niego. Chodzi zatem o to, by wskutek dochodzenia zaległości państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia. Zwrócił na to uwagę m.in. NSA w wyroku z dnia 03.07.2007 r. (sygn. akt I FSK 1026/2006).

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się jednocześnie do przesłanki ważnego interesu zobowiązanego należy wskazać, iż badając sytuację Beneficjenta organ powinien przeanalizować sytuację ekonomiczną zobowiązanego, a także uwzględnić jej przyczyny. Dopiero zestawienie tych elementów wraz z wysokością należności do spłaty, pozwala na ocenę ważnego interesu podatnika.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ ustaliła, że Pani E. F. prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” (...) z siedzibą w K. przy ul. S., XX-XXX G., a ponadto otrzymuje świadczenie emerytalne. Jak wynika z decyzji ZUS o waloryzacji emerytury z dnia 16.03.2016 r., emerytura po waloryzacji od dnia 01.03.2016 r. wynosi (...) zł, zaliczka odprowadzana do Urzędu Skarbowego wynosi (...) zł, a składka na ubezpieczenie zdrowotne wynosi (...) zł, nadto świadczenie emerytalne z powodu egzekucji zmniejsza się łącznie o kwotę (...) zł i od 01.03.2016 r. wysokość świadczenia do wypłaty wynosi miesięcznie (...) zł. Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z informacją przekazaną przez Beneficjenta pismem z dnia 15.04.2016 r., z uwagi na brak środków finansowych na wynagrodzenia oraz zwiększające się zaległości w opłacaniu składek do ZUS, z dniem 31.12.2015 r. Pani E. F. dokonała zwolnienia wszystkich pracowników (którzy zaległe wynagrodzenia, na mocy zawartej ugody, otrzymali w ratach od dnia 31.03.2016 r.) i obecnie korzysta wyłącznie z pomocy męża, który telefonicznie rejestruje pacjentów, przygotowuje gabinet do przyjęcia pacjentów i dba o czystość wszystkich pomieszczeń. Ponadto w oświadczeniu o stanie majątkowym i sytuacji materialnej, Pani E. F. wskazała, iż mąż Pan R. C. uzyskuje przychód brutto w wysokości (...) zł. Zgodnie z w/w oświadczeniem, Pani E. F. posiada majątek w postaci nieruchomości (wspólność majątkowa małżeńska) zabudowanej budynkiem mieszkalnym z gabinetem lekarskim i garażem położonej w obrębie ewidencyjnym K., przy ul. S., gmina G. (z wpisaną hipoteką umowną na rzecz banku), której wartość szacowana jest na (...) zł. Pani E. F. ponosi stałe obciążenia finansowe związane z utrzymaniem domu w kwocie łącznej (...) zł oraz związane z utrzymaniem rodziny w łącznej kwocie (...) zł (wyżywienie, zakup leków).

Badając dokumenty przedstawione przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ustaliła także, iż ZUS na dzień 16.03.2016 r. dokonał rozliczenia konta płatnika w wyniku którego stwierdzono zaległość w łącznej kwocie (...) zł (pismo ZUS z dnia 16.03.2016 r.). Decyzją z dnia 22.03.2016 r. ZUS odmówił płatnikowi składek wydania zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Jak wynika z uzasadnienia w/w decyzji ZUS, w wyniku rozliczenia konta Pani E. F. ustalono, iż na koncie na dzień 22.03.2016 r. widnieje zadłużenie w łącznej kwocie (...) zł. Jak wyjaśnił Beneficjent w piśmie z dnia 15.04.2016 r. zadłużenie w opłacie składek ZUS powstało w okresie, gdy nie otrzymał on ostatniej transzy dofinansowania, w którym to czasie musiał spłacać także narastające zadłużenie w bankach. Jednocześnie stosownie do zaświadczenia wystawionego dnia 07.06.2016 r. przez Urząd Skarbowy, według stanu na dzień 07.06.2016 r. nie ujawniono zaległości podatkowych Wnioskodawczyni.

Nadto IZ RPO WZ analizując dochody uzyskiwane przez Beneficjenta w latach 2014-2016, wynikające z przedstawionych IZ RPO WZ zestawień ustaliła, iż w roku 2014 przedsiębiorstwo uzyskało dochód w wysokości (...) zł (przychód, tj. (...) minus koszty uzyskania przychodu, tj. (...)), w roku 2015 odnotowano stratę w wysokości – (...) zł (przychód, tj. (...) zł minus koszty uzyskania przychodu, tj. (...) zł), natomiast w roku 2016 r. (okres 01.01-29.02.2016 r.) strata wyniosła – (...) zł (przychód, tj. (...) zł minus koszty uzyskania przychodu, tj. (...) zł). Należy także nadmienić, iż Beneficjent podał w piśmie z dnia 15.04.2016 r., że dochód uzyskany w 2014 r. został w całości przeznaczony na spłaty rat kredytu i kart kredytowych. Wysokość rzeczywistego zadłużenia, jak podała Strona, przewyższa zatem miesięczne dochody. Zaległe raty na rzecz banków wpłacano w pierwszej kolejności, aby uchronić firmę przed zamknięciem. Następnie jak wyjaśniła Strona starano się regulować zobowiązania wobec budżetu państwa – podatek dochodowy, podatek od nieruchomości.

W tym miejscu należy dodać, że na Beneficjencie ciążyą zobowiązania finansowe wobec banków w postaci kredytów bankowych, pożyczki oraz linii kredytowej przy rachunku bankowym, a także karty kredytowej i zobowiązania leasingowego. Z zestawienia z dnia 16.04.2016 r. przygotowanego przez Beneficjenta (załącznik do pisma z dnia 15.04.2016 r.) wynika, iż w z związku z zaciągniętymi zobowiązaniami, o których mowa powyżej łączna wysokość raty do spłaty opiewa na kwotę (...) zł

(należy wskazać, iż Beneficjent dokonał błędnego zsumowania rat i w rezultacie podał kwotę (...) zł), zaległości z tytułu spłaty wynoszą (...) zł, a stan zobowiązań na dzień 30.03.2016 r. to kwota (...) zł.

Jak podał Beneficjent we wniosku o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 10.03.2016 r., z uwagi na stan zdrowia nie jest on w stanie wykonywać pracy w dotychczasowym zakresie. Ponadto dodał, że środki finansowe, którymi dysponuje wystarczają mu jedynie na zaspokajanie podstawowych potrzeb życiowych. Jako zadłużony przedsiębiorca Beneficjent – bez pomocy w postaci udzielenia ulgi w spłacie – nie ma możliwości dokonania spłaty żadnych należności. Ponadto w piśmie z dnia 15.04.2016 r. Beneficjent podkreślił fakt, iż zrealizował projekt w całości i przez kilka lat zatrudniał (...) osoby zgodnie z przyjętym we wniosku o dofinansowanie założeniem.

Nadto Beneficjent oświadczył na formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis przedłożonym pismem z dnia 15.04.2016 r., iż nie otrzymał pomocy de minimis, ani innej pomocy, na pokrycie tych samych kosztów, na które ma być przeznaczona pomoc de minimis. Ponadto Wnioskodawczyni oświadczyła, iż odnotowuje rosnące straty, jej obroty maleją, zmniejsza się przepływ środków finansowych, zwiększa się suma zadłużenia wraz ze wzrostem odsetek od zobowiązań Wnioskodawczyni oraz zmniejsza się lub jest zerowa wartość aktywów netto podmiotu.

Jak już wskazywano, ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, a które mogły spowodować, że znalazł się w trudnej sytuacji materialnej niepozwalającej na zapłatę należności. IZ RPO WZ stwierdziła, że w badanym stanie faktycznym sytuacja nadzwyczajna uzasadniająca przez IZ RPO WZ rozłożenia na raty należności wymaganych do zwrotu wraz z odsetkami nie zaistniała, albowiem Beneficjent dysponuje stałym świadczeniem emerytalnym wypłacanym miesięcznie przez ZUS. Wysokość zwaloryzowanej emerytury Pani E. F. od dnia 01.03.2016 r. wynosi (...) zł, przy czym wysokość świadczenia do wypłaty wynosi (...) zł (świadczenie zmniejszane o zaliczkę na podatek oraz składkę na ubezpieczenie zdrowotne oraz z powodu egzekucji). Mąż Wnioskodawczyni Pan R. C. uzyskuje przychód brutto w wysokości (...) zł. Beneficjent prowadzi też działalność gospodarczą (mimo, że z uwagi na stan zdrowia wykonuje pracę w zmniejszonym zakresie). Jednocześnie Wnioskodawczyni na utrzymanie rodziny zgodnie z przedstawionym oświadczeniem o stanie majątkowym i sytuacji materialnej ponosi wydatki w łącznej kwocie (...) zł (koszt utrzymania domu, wyżywienie, zakup leków). Wnioskodawczyni (wraz z mężem) posiada zatem wystarczające źródło dochodu pozwalające na utrzymanie rodziny.

IZ RPO WZ analizując czy zaistniała przesłanka ważnego interesu podatnika, wzięła także pod uwagę fakt, iż uprzednio Beneficjent zatrudniał pracowników, zaś obecnie działalność gospodarcza opiera się jedynie na pracy E. F. (której w pracach niewymagających posiadania specjalistycznej wiedzy pomaga mąż). Przy czym należy mieć na uwadze, iż jak wskazano w piśmie Beneficjenta z dnia 15.04.2016 r. konieczność zwolnienia pracowników wynikała z braku środków finansowych na wynagrodzenia oraz zwiększania się zaległości w opłacaniu składek do ZUS, a jak domniemuje IZ RPO WZ również ogólnego zadłużenia Pani E. F. w bankach, które to okoliczności nie są zdarzeniami nadzwyczajnymi, mającymi charakter nagły czy losowy i trudno uznać, iż sam podatnik nie miał na nie wpływu. Otóż należy zauważyć, iż zaciągnięcie zobowiązań kredytowych, z tytułu pożyczki czy innych podobnych o charakterze finansowym jest wynikiem dobrowolnej decyzji Beneficjenta. W tym miejscu należy dodać, iż zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z dnia 31.01.2006 r. (sygn. akt II FSK 257/05) obciążenia o charakterze prywatnym i konsumpcyjnym, które przecież zaciągnięte zostały dobrowolnie przez Beneficjenta nie mogą być traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligacyjnych. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnych zasad sprawiedliwości. Ciężące na Beneficjencie obciążenia kredytowe, z tytułu pożyczek i inne finansowe nie stanowią automatycznie uzasadnienia dla zastosowania ulgi w spłacie należności, nie można bowiem przyznawać pierwszeństwa spłacie zobowiązań prywatnych przed spłatą zobowiązań publiczno-prawnych.

Organ uwzględnił również, iż w 2015 r. oraz do końca lutego 2016 r. prowadzona przez Panią E. F. działalność gospodarcza przynosiła straty (w 2015 r. – (...) zł, zaś w 2016 r. - (...) zł), tym nie mniej należy mieć na względzie, że jak wskazał WSA w Szczecinie w wyroku z dnia 11.06.2014 r. (sygn. akt I SA/Sz 105/14): „Ryzyko związane z prowadzoną działalnością ponosi zawsze podmiot ją prowadzący, który dbając o swój interes, winien podejmować decyzję w sposób rozsądny i przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, obciążenia oraz zabezpieczyć środki na ten cel. (...) brak majątku ruchomego, praw majątkowych, oszczędności nie jest nadzwyczajnym, niezależnym od Strony zdarzeniem, które wyklucza możliwość spłaty zaległości podatkowych w terminie”. Tym samym należy wskazać, iż każdy przedsiębiorca ponosi ryzyko związane z działalnością prowadzoną na własny rachunek. Osoba decydująca się na podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej przyjmuje na siebie odpowiedzialność i zobowiązania z tym związane.

Ponoszenie wydatków na uruchomienie własnej firmy, a następnie na jej rozwój jest normalnym elementem procesu inwestycyjnego, w tym zakresie sytuacja Beneficjenta nie różni się od sytuacji innych przedsiębiorców. Przedsiębiorca musi się liczyć z konsekwencjami swoich decyzji, również tymi negatywnymi. Nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo. Ogół nie może ponosić konsekwencji związanych z nieumiejętnością podejmowania decyzji czy też dokonywaniem błędnych działań gospodarczych czy nawet ponosić ryzyka związanego z funkcjonowaniem każdego podmiotu gospodarczego. Poza tym warto zauważyć, iż mimo że działalność gospodarcza przynosi straty, Beneficjent nadal kontynuował prowadzenie własnej firmy co może być spowodowane różnymi czynnikami (lecz zawsze jest wynikiem dobrowolnej decyzji przedsiębiorcy) np. liczeniem na przeczekanie gorszego okresu i poprawę kondycji finansowej, wszakże w analizowanym przypadku przedsiębiorstwo odnotowywało już stratę w 2011 r. jak wynika z dokumentacji finansowej przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 10.02.2014 r. (i to w wysokości (...)) zł, a zatem stratę większą niż ta odnotowana w 2015 r. czy w pierwszych miesiącach 2016 r.), zaś lata 2012-2013 przyniosły dochód ((...)) zł w 2012 r. i (...)) zł w 2013 r.). Zaś obecnie Sąd nie rozpatrzył jeszcze pozytywnie złożonego – zgodnie z informacją udzieloną przez Stronę w dniu 17.08.2016 r. w trakcie rozprawy – wniosku o ogłoszenie upadłości. Celem działalności przedsiębiorstwa jest dążenie do maksymalnego powodzenia, które w sektorze prywatnym przejawia się na ogół w maksymalizacji zysku. Prowadzenie działalności, która w długim okresie czasu przynosi straty, jest działaniem nieracjonalnym, gdyż skutkuje pogorszeniem ogólnej kondycji finansowej przedsiębiorcy. Tym niemniej to w gestii przedsiębiorcy leży poszukiwanie sposobów rozwiązania swojej trudnej sytuacji finansowej i płatniczej i decyzyjność w tym zakresie. Zatem również konieczność ponoszenia przez przedsiębiorcę kosztów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, jak i ponoszenie strat przez przedsiębiorstwo, nie spełnia przesłanki ważnego interesu podatnika.

Ponadto należy wskazać, iż zrealizowanie w całości projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”, w tym spełnienie wskaźnika rezultatu w postaci zatrudnienia (...) osób, na co powoływał się Beneficjent w piśmie z dnia 15.04.2016 r., pozostaje bez wpływu na ocenę wystąpienia przesłanek udzielenia ulgi w spłacie. Z kolei warto dodać, iż konieczność zwrotu środków, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...), prowadząca do pogorszenia sytuacji materialnej Beneficjenta, była następstwem nieprawidłowego wykorzystania środków otrzymanych w ramach RPO WZ. IZ RPO WZ w dniach 05-06.11.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową na miejscu realizacji projektu, w trakcie której stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym uznano za niekwalifikowalne wydatki w łącznej kwocie 205 795,23 zł. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 118 913,85 zł, które stanowi 60% wartości wydatków niekwalifikowalnych (tj. 198 189,75 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Ponadto w wezwaniu do zwrotu poinformowano Beneficjenta, iż w wyniku uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na podstawie faktur VAT nr (...) oraz nr (...) (na łączną kwotę 7 605,48 zł), kwota zatwierdzona we wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o 4 563,28 zł (tj. 60 % z kwoty 7 605,48 zł). Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr (...). Następnie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 21.11.2013 r. wydał decyzję administracyjną nr (...) orzekającą od Beneficjenta zwrot środków w łącznej kwocie 118 913,85 zł, z zastrzeżeniem, iż po bezskutecznym upływie terminu wymaganego na zwrot środków, zwrot części środków nastąpi przez pomniejszenie kolejnej płatności przysługującej Beneficjentowi. Reasumując, to działanie Beneficjenta przyczyniło się do pogorszenia jego sytuacji finansowej na skutek konieczności zwrotu środków przekazanych umową o dofinansowanie nr (...).

Należy też zauważyć, iż jak wynika z zapisu aneksu nr (...) z dnia 23.08.2011 r. zakończenie finansowe realizacji projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług” zostało ustalone na dzień 04.07.2011 r. Beneficjent winien zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu, tj. nie dokonywać w nim znaczących modyfikacji: mających wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji, w tym powodujących nieutrzymanie jego rezultatów lub powodujących uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez Beneficjenta oraz wynikających ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej. A zatem w przedmiotowej sprawie, od dnia 05.07.2014 r. (04.07.2014 r. - zakończenie okresu trwałości projektu) Beneficjent mógł swobodnie dysponować mieniem zakupionym w ramach RPO WZ na realizację w/w

projektu. W związku z ubieganiem się o udzielenie ulgi w spłacie przedkładając pismem z dnia 15.04.2016 r. dokumentację finansową Beneficjent nie przedstawił jednocześnie ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, jak uczynił to w 2014 r. wnioskując o przyznanie ulgi. Co więcej Beneficjent w oświadczeniu o stanie majątkowym i sytuacji materialnej w rubryce dotyczącej ruchomości wskazał „nie dotyczy” (poza leasingiem na samochód). W tym miejscu należy wskazać, iż Beneficjent po zakończeniu okresu trwałości mógł wykorzystać zakupione w ramach RPO WZ środki w sposób przynoszący mu korzyści finansowe, np. dokonać ich sprzedaży. Poza tym jak wynika z oświadczenia o stanie majątkowym i sytuacji materialnej Beneficjenta, Pani Ewa Fenc-Czajka posiada na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej majątek w postaci nieruchomości mieszkalnej (dla zabezpieczenia spłaty kredytu ustanowiono hipotekę umowną na rzecz banku) o szacowanej wartości (...) zł.

Reasumując, szczegółowa analiza dokumentacji doprowadziła organ do stwierdzenia, iż w analizowanej sprawie nie wystąpiła przesłanka ważnego interesu zobowiązanego stanowiąca jedną z przesłanek udzielenia ulgi w spłacie. W sprawie nie zaistniały nadzwyczajne niezależne od podatnika okoliczności, które spowodowały że znalazł się w trudnej sytuacji niepozwalającej na spłatę należności. Wnioskodawczyni dysponuje świadczeniem emerytalnym wypłacanym miesięcznie przez ZUS (przychody uzyskuje również mąż Wnioskodawczyni), nadto dalej prowadzi działalność gospodarczą i jak każdy przedsiębiorca winna ponosić ryzyko związane z działalnością prowadzoną na własny rachunek. Nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo. Obciążenia, które zostały dobrowolnie zaciągnięte przez Beneficjenta nie mogą być traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligacyjnych. Konieczność spłaty zobowiązań kredytowych i pożyczek, a także innych należności publiczno-prawnych poza tymi należnymi IZ RPO WZ oraz koszty poniesione w związku z dotychczas prowadzoną działalnością nie stanowią uzasadnienia dla udzielenia ulgi w spłacie. Ponadto do pogorszenia sytuacji materialnej Beneficjenta w związku z koniecznością zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr (...) na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”, doprowadziło działanie Beneficjenta, który dopuścił się nieprawidłowości w projekcie, co zostało stwierdzone decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r. Nadto jak wykazano Wnioskodawczyni posiada majątek w postaci nieruchomości zabudowanej, jak i po zakończeniu okresu trwałości w/w projektu mogła odnotować korzyści finansowe w związku z możliwością dysponowania sprzętem zakupionym w ramach RPO WZ. Ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi nie można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej. Ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia ważnego interesu podatnika powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań, a w analizowanym przypadku sytuacja taka nie wystąpiła.

Jednocześnie w przedmiotowej sprawie Beneficjent nie wykazał, że mamy do czynienia z wystąpieniem przesłanki interesu publicznego, która może uzasadniać udzielenia ulgi w postaci rozłożenia należności na raty. Analizując zebrany materiał dowodowy wystąpienia tejże przesłanki organ nie stwierdził. Jak wynika z informacji przedstawionej pismem z dnia 15.04.2016 r. obecnie Beneficjent nie zatrudnia żadnych pracowników. Zwolnienie pracowników powoduje, iż przedsiębiorstwo nie będzie przyczyniało się do utrzymania czy też wzrostu zatrudnienia, co stanowi okoliczność istotną z punktu widzenia społecznego. Poza tym IZ RPO WZ odnotowała, iż Beneficjent uzasadniając wniosek o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 10.03.2016 r. (uzupełniony pismem z dnia 15.04.2016 r. i 09.05.2016 r.) nie powoływał się już (tak jak w przypadku wniosku o ulgę składanego w 2014 r.) na okoliczność, iż stworzone przez niego Centrum Leczenia Otyłości jest jedynym tego rodzaju ośrodkiem w Województwie Z., wyposażonym w najnowocześniejszy sprzęt diagnostyczny oraz działającym według standardów polskiego i europejskiego Towarzystwa Badań nad Otyłością, tym samym ma duże znaczenie dla regionu. Poza tym w oświadczeniu o stanie majątkowym i sytuacji materialnej w rubryce dotyczącej ruchomości wskazał „nie dotyczy” (poza leasingiem na samochód). W tym miejscu należy wskazać, iż Beneficjent po zakończeniu okresu trwałości projektu mógł wykorzystać zakupione w ramach RPO WZ środki w sposób przynoszący mu korzyści finansowe, np. dokonać ich sprzedaży. W takiej jednak sytuacji zakupiony uprzednio w ramach projektu sprzęt nie służy już dobru ogólnemu.

W przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, że wskutek dochodzenia przez IZ RPO WZ zaległości, z budżetu państwa zostaną w efekcie wydatkowane kwoty większe niż w przypadku zaniechania przez IZ RPO WZ korzystania z tego uprawnienia. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż Beneficjent nie wykazał, że nieudzielenie ulgi doprowadzi do skutków niepożądanych z

punktu widzenia społecznego np. w związku z koniecznością wypłacania na rzecz Beneficjenta lub osób trzecich przez państwo świadczeń socjalnych. Wnioskodawczyni dysponuje świadczeniem emerytalnym wypłacanym miesięcznie przez ZUS (wysokość zwaloryzowanej emerytury od dnia 01.03.2016 r. wynosi (...) zł, przy czym wysokość świadczenia do wypłaty – zmniejszana o zaliczkę na podatek oraz składkę na ubezpieczenie zdrowotne i z powodu egzekucji – wynosi (...) zł), zaś jej mąż uzyskuje przychód brutto w wysokości (...) zł. Ponadto mimo iż działalność Beneficjenta zaczęła przynosić straty (2015 r. i do końca lutego 2016 r.) nadal była ona kontynuowana, nadto każdy przedsiębiorca musi uwzględniać również negatywne konsekwencje swoich decyzji. Ponoszenie kosztów w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, jak i dobrowolne zaciągnięcie zobowiązań kredytowych i pożyczek czy konieczność regulowania innych należności publiczno-prawnych nie uzasadnia udzielenia ulgi w spłacie. Podsumowując w niniejszej sprawie nie wystąpiły okoliczności, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanki interesu publicznego.

Reasumując, po szczegółowym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, na podstawie analizy całości kształtu zebranego materiału oraz biorąc pod uwagę okoliczności w jakich znalazła się Strona, organ nie stwierdził wystąpienia w sprawie przesłanek udzielenia ulgi w postaci ważnego interesu zobowiązanego, jak i interesu publicznego, a zatem niezasadnym jest uwzględnienie wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na 90 miesięcznych rat spłaty należności wraz z odsetkami z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr (...) z dnia 22.07.2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie konkurencyjności „CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI” poprzez zakup specjalistycznych urządzeń, oprogramowania oraz lokalu, niezbędnych do rozszerzenia zakresu świadczonych usług”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 21.11.2013 r.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pani Ewa Fenc-Czajka  
„CENTRUM GASTROLOGII I LECZENIA OTYŁOŚCI”  
DR N.MED EWA FENC-CZAJKA  
Ul. S., K.  
XX-XXX G.
- 2) a/a

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.