

Załącznik do uchwały nr 577/17  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Burda Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
ul. Piłsudskiego 20/2  
70 – 462 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.78.2016.AM

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/11/W/2017**

podjęta w dniu 11 kwietnia 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgięrd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1, art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Burda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 24 czerwca 2013 r. na realizację projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” w łącznej kwocie 506 831,12 zł (słownie: pięćset sześć tysięcy osiemset trzydzieści jeden złotych 12/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 189 861,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100) liczonymi od dnia 23 sierpnia 2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 14 400,00 zł (słownie: czternaście tysięcy czterysta złotych 00/100) liczonymi od dnia 5 września 2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 162 853,66 zł (słownie: sto sześćdziesiąt dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy złote 66/100) liczonymi od dnia 26 listopada 2013 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 23 308,80 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące trzysta osiem złotych 80/100) liczonymi od dnia 24 lipca 2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 85 860,00 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100) liczonymi od dnia 18 września 2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 30 547,66 zł (słownie: trzydzieści tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych 66/100) liczonymi od dnia 19 grudnia 2014 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

### **Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

W dniu 11 czerwca 2012 r., w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, Burda Sp. z o.o. (dalej: spółka) złożyła poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.”, któremu nadano nr WND-RPZP.01.01.03-32-075/12. W tym miejscu wskazać należy, iż załączniki do wniosku o dofinansowanie stanowią jego integralną część, tym samym również informacje w nich zawarte stanowią wyznaczniki tego w jaki sposób winien być realizowany projekt. Zgodnie z Wytocznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (dalej: Wytoczne) (3.3.2. pkt I), załącznikami obowiązkowymi do wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu RPOWZ/1.1.3/2012/1 był m.in. Biznes plan oraz Opinia o innowacyjności.

W ramach realizacji projektu Wnioskodawca planował wdrożenie innowacyjnej, hybrydowej technologii WebTaxOffice, umożliwiającej świadczenie usług księgowych drogą online. System ten miał posiadać następujące rozwiązania technologiczne:

1. synchronizację danych księgowych z zewnętrznymi systemami księgowymi,
2. możliwość korzystania z oprogramowania na urządzeniach mobilnych, w trybie online i offline, które następnie synchronizowane byłyby w chmurze obliczeniowej,
3. w pełni automatyczny i natychmiastowy przepływ elektronicznych dokumentów księgowych kanałem internetowym pomiędzy klientem i jego kontrahentami oraz biurem księgowym,
4. hybrydowe świadczenie usług księgowości za pomocą technologii WebTaxOffice, (wykorzystującej: ASP.NET MVC 4.0, JQuery Mobile 1.1., MobileViewEngine),
5. umożliwienie, poprzez specjalistyczne warstwy widoków interfejsu, korzystania z systemu przez osoby niedowidzące.

Spółka wskazała, iż obecnie na rynku nie istnieje żadna podobna technologia, która obejmowałaby swoim zakresem wszystkie ww. rozwiązania. Technologia ta miała umożliwiać integrację już istniejących na rynku Systemów Księgowych z warstwą CRM (pkt C.6. wniosku o dofinansowanie pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działanie/Poddziałanie RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi”).

Jednocześnie Wnioskodawca planował przeprowadzenie prac budowlanych polegających na wymianie instalacji elektrycznej, remoncie instalacji c.o. i wodno – kanalizacyjnej, wymianie instalacji klimatyzacji, wymianie okien, wymianie instalacji elektrycznej, montażu instalacji telefonicznej i centrali telefonicznej, wymianie podłóg, wykonaniu prac murarsko – tynkarskich oraz prac wykończeniowych. Burda Sp. z o.o. planowała zakup wyposażenia (środków trwałych oraz wartości prawnych i niematerialnych), tj. 5 serwerów, oprogramowania Microsoft, 6 laptopów, 11 monitorów, 2 drukarki, 1 systemu ksero, 1 rzutnika multimedialnego, mebli na 6 stanowisk.

W wyniku realizacji projektu miały zostać osiągnięte przez Spółkę wskaźniki produktu w postaci 32 nowych środków trwałych (16 w 2012 r. i 16 w 2013 r.) oraz 7 wartości niematerialnych i prawnych (3

w 2012 r., 4 w 2013 r.). Wskaźnikami rezultatu, które zostały zaplanowane do osiągnięcia po zakończeniu realizacji projektu Burda Sp. z o.o., było utworzenie 5 nowych miejsc pracy, wprowadzenie 1 usługi oraz udoskonalenie 1 usługi.

W dniu 24 czerwca 2013 r. Beneficjent – Burda Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie przy ul. Piłsudskiego 20/2 – zawarł z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00 na realizację projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, działanie 1.1. „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacje inwestycyjne”, Poddziałanie 1.1.3. „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-01 z dnia 24 czerwca 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-02 z dnia 24 września 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-03 z dnia 30 stycznia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-04 z dnia 20 maja 2015 r.

W ramach przedmiotowej umowy określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu oraz prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. IZ RPO WZ, zgodnie z zapisami umowy, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Natomiast Beneficjent, w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy Beneficjent obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), Uszczegółowienia RPO WZ, obowiązujących procedur, Wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zakończenia rzeczowego realizacji projektu do dnia 16 września 2013 r. Termin ten był wielokrotnie zmieniany i ostatecznie zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-04 z dnia 20 maja 2015 r., Beneficjent zobowiązał się do zakończenia rzeczowego projektu w dniu 11 marca 2015 r.

Na podstawie Wytycznych, których Beneficjent stosownie do treści § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie zobowiązał się przestrzegać, wydatki poniesione w ramach realizacji projektu mogą zostać uznane za kwalifikowalne pod warunkiem, że ich poniesienie jest niezbędne do wdrożenia nowej technologii będącej przedmiotem projektu. Co za tym idzie wydatki kwalifikowalne powinny w sposób bezpośredni być związane z wdrożeniem nowej technologii.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w związku z zakończeniem realizacji projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniu 28 – 29 kwietnia 2015 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji ww. projektu.

W trakcie przeprowadzeniu czynności kontrolnych IZ RPO WZ powzięła wątpliwości dotyczące m.in. prawidłowego stworzenia systemu WebTaxOffice, które zostały przedstawione w protokole pokontrolnym. Jednocześnie IZ RPO WZ zastrzegła w protokole możliwość późniejszej weryfikacji wartości rynkowej wydatku poniesionego na zakup systemu WebTaxOffice. W dniu 1 kwietnia 2016 r. Beneficjent został zawiadomiony, iż w wyniku powstałych wątpliwości dotyczących zgodności realizowanego projektu z umową o dofinansowanie, niezbędne stało się przeprowadzenie dalszych czynności kontrolnych oraz zasięgnięcie opinii eksperta zewnętrznego.

W dniu 6 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę doraźną realizacji projektu z udziałem eksperta zewnętrznego. W trakcie czynności kontrolnych zewnętrzny ekspert przeprowadził analizę oprogramowania WebTaxOffice i sporządził dla IZ RPO WZ stosowną ekspertyzę. Wykazane w niej zostały liczne nieprawidłowości związane ze stworzeniem systemu WebTaxOffice wraz z aplikacją mobilną (dalej: system). W szczególności wykazano, iż poniesiony przez Beneficjenta koszt (zgodnie z przedstawionymi fakturami) stworzenia systemu w kwocie 521 126,47 zł, nie odpowiada jego faktycznej wartości. Ponadto na moment tworzenia ekspertyzy stwierdzono, iż system współpracuje jedynie z dwoma programami księgowymi: Rachmistrz i Rewizor. Tym samym niezgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie system nie współpracuje z większością systemów księgowych dostępnych na rynku. Ponadto ekspert wskazał, iż aby uzyskać możliwość współpracy z innymi programami działającymi na rynku Beneficjent musiałby ponieść dodatkowe koszty związane z modernizacją istniejącego systemu. Zdaniem IZ RPO WZ, z uwagi na

fakt, iż termin zakończenia rzeczowego realizacji projektu został określony na dzień 11 marca 2015 r., to właśnie do tego terminu system powinien spełniać założenia zawarte w dokumentacji aplikacyjnej.

Zewnętrzny ekspert przeprowadził również testy pod kątem funkcjonowania zakładanej przez Beneficjenta pracy systemu w trybie online i offline oraz możliwości dokonywania synchronizacji wystawianych faktur VAT po uzyskaniu dostępu do sieci Internet. W trakcie przeprowadzonej prezentacji, mimo założeń projektowych, nie zdołano osiągnąć procesu synchronizacji wystawionych faktur w trybie offline z systemem po połączeniu się z siecią Internet. Ujawniały się także liczne problemy i niedokładności związane z funkcjonowaniem systemu m.in. dotyczące płynności działania, synchronizacji oraz logowania.

Ponadto na platformie Google Play ([www.play.google.com](http://www.play.google.com)), zgodnie z informacją ze strony <http://system.innowacyjna-ksiegowosc.pl/> odnaleziono aplikację mobilną o nazwie Innowacyjna-Księgowość.PL na urządzenia z systemem Android. Po pobraniu i zainstalowaniu aplikacji na smartfon marki Samsung Galaxy S5, pomimo posiadanego konta w systemie – założonego uprzednio za pośrednictwem komputera stacjonarnego – nie zdołano zalogować się do panelu użytkownika. Jednocześnie stwierdzono, iż Beneficjent nie stworzył aplikacji dla urządzeń mobilnych działających na platformie Windows Mobile.

Reasumując w opinii powołanego przez IZ RPO WZ eksperta zewnętrznego nie wdrożono nowej technologii w pełnym zakresie. Wynika to w szczególności z objęcia wdrożeniem na dzień sporządzenia ekspertyzy podmiotów korzystających jedynie z programów: Rewizor i Rachmistrz, zawężenia obszaru korzystania z systemu w wersji mobilnej wyłącznie do platformy Android, nie spełnienia wszystkich zakładanych założeń wynikających ze specyfikacji, błędach w funkcjonowaniu w obszarze Mobile – System przy wystawianiu faktur. W ocenie eksperta, aby mówić o pełnym wdrożeniu systemu winien on spełnić podstawowy warunek dostępności do funkcjonowania z przynajmniej 90% aplikacjami pełnej księgowości podatkowej, które istnieją na rynku oraz co najmniej z dwoma platformami urządzeń mobilnych. W ocenie eksperta dopiero po wyeliminowaniu ww. braków oraz błędów we wdrożeniu można będzie mówić o pełnym wdrożeniu systemu zgodnie z Opinią o Innowacyjności, stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent w dniu 9 kwietnia 2016 r. złożył wyjaśnienia, w których wskazał na niewłaściwy – w jego opinii – sposób przeprowadzenia analizy przez eksperta zewnętrznego. W szczególności nie zgodził się z zaniżeniem przez eksperta zewnętrznego kosztów stworzenia systemu WebTaxOffice. Ponadto Beneficjent wskazał, iż wykazane w protokole pokontrolnym z kontroli doraźnej błędy zostały zweryfikowane przez Beneficjenta i żaden z błędów nie został przez niego potwierdzony. Beneficjent podkreślił, iż nie miał żadnych problemów z logowaniem się do aplikacji mobilnej, jak i z płynnością jej działania.

Jednakże Beneficjent potwierdził brak stworzenia aplikacji mobilnej na urządzenia działające na platformie Windows Mobile. Odnosząc się natomiast do braku współpracy wytworzonego systemu z innymi wiodącymi systemami księgowymi na rynku, wskazane zostało, iż wbrew twierdzeniom eksperta dostosowanie systemu do działania z innymi systemami nie będzie wymagało modernizacji oprogramowania. Zdaniem Beneficjenta, aby system WebTaxOffice mógł współpracować z dowolnym systemem księgowości niezbędne jest stworzenie jedynie tzw. wtyczki. Jednocześnie Beneficjent wskazał, iż wniosek aplikacyjny nie zawierał informacji, iż program miałby współpracować z większą ilością systemów księgowych. Tym samym Beneficjent twierdzi, iż stworzony system jest zgodny z Wnioskiem o dofinansowanie, jak i dołączoną do niego Opinią o innowacyjności.

Pismem z dnia 24 czerwca 2016 r. IZ RPO WZ ustosunkowała się do złożonych przez Beneficjenta zarzutów. W szczególności wskazane zostało, iż wycena systemu WebTaxOffice została dokonana przez eksperta w oparciu o posiadane przez niego wiadomości specjalne, natomiast szczegółowa metodologia wyceny została opisana w ekspertyzie. Podkreślone również, iż ekspert został wyłoniony w postępowaniu konkurencyjnym i spełniał wymogi niezbędne do pełnienia funkcji eksperta określone przez IZ RPO WZ, a ponadto jest biegłym sądowym z zakresu informatyki i teleinformatyki wpisanym na listę prowadzoną przez Sąd Okręgowy w Szczecinie. Odnosząc się do zarzutu Beneficjenta dotyczącego braku obowiązku stworzenia systemu, który współpracowałby z większością systemów księgowych dostępnych na rynku IZ RPO WZ wskazała, iż w przedłożonym wraz z wnioskiem o dofinansowanie Biznes planem, wskazywane przez Beneficjenta było, iż system będzie umożliwiać: współpracę z innymi oprogramowaniami księgowymi, integrację danych księgowych systemu WebTaxOffice z zewnętrznymi systemami księgowymi, współpracę z dowolnym nieinternetowym systemem księgowym, jak i będzie dopasowany oraz zintegrowany z ugruntowanymi systemami księgowymi, które dominują na rynku.

Odnosząc się natomiast do błędów w funkcjonowaniu systemu IZ RPO WZ wskazała, iż oprócz testów przeprowadzonych w siedzibie Beneficjenta ekspert zewnętrzny podejmował w terminie późniejszym kilkukrotne próby korzystania z aplikacji mobilnej do systemu WebTaxOffice. Za każdym

razem ekspert stwierdzał tożsame błędy w działaniu aplikacji, co również zostało uwzględnione w ekspertyzie.

W związku z ustalonymi naruszeniami w dniu 12 sierpnia 2016 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu kwoty 506 831,12 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od doręczenia wezwania. Zgodnie z treścią 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz. 1870 t.j. ze zm., dalej: ufp.) w przypadku zaistnienia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Wobec braku zwrotu środków w wyznaczonym terminie w dniu 15 września 2016 r. wobec Burda Sp. z o.o. zostało wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00 z dnia 24 czerwca 2013 r. Ponadto Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

Z uwagi na trwającą analizę całości materiału dowodowego, w szczególności umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, jak również całej dokumentacji zgromadzonej w sprawie postanowieniem przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 15 grudnia 2016 r. Pismem z dnia 15 listopada 2016 r. pełnomocnik Beneficjenta złożył wyjaśnienia i wnioski dowodowe w sprawie. Niemniej jednak z uwagi na fakt, iż znajdujące się w aktach z czynności kontrolnych pełnomocnictwo nie obejmowało swoim zakresem postępowania administracyjnego, IZ RPO WZ pismem z dnia 23 listopada 2016 r. wezwała pełnomocnika do przedłożenia w terminie 7 dni stosowanego pełnomocnictwa pod rygorem niedopuszczenia go do udziału w sprawie i pozostawienia złożonego pisma bez rozpoznania. Nadto postanowieniem z dnia 14 grudnia 2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 13 stycznia 2017 r.

W dniu 15 grudnia 2016 r. pełnomocnik Beneficjenta ponownie przedłożył pismo z dnia 15 listopada 2016 r., do którego było dołączone stosowne pełnomocnictwo. Oprócz złożonych wyjaśnień Beneficjent wniósł także o przeprowadzenie dowodów:

- z przesłuchania E. B. (w charakterze strony) na okoliczność poprawności dokonanych wydatków w ramach przedmiotowego projektu;
- z przesłuchania M. B. (w charakterze świadka) na okoliczność zgodności systemu WebTaxOffice z wnioskiem aplikacyjnym;
- z opinii Biegłego na okoliczność: wartości systemu WebTaxOffice na dzień jego stworzenia; zgodności z przepisami prawa dokonania i rozliczenia wydatków za przedmiotowe oprogramowanie;
- z opinii Biegłego na okoliczność: wyceny wartości dokonanych remontów w ramach umowy o dofinansowanie z wyszczególnieniem użytych materiałów budowlanych oraz zasadności wykonania tych remontów.

Z uwagi na konieczność ustosunkowania się do wyjaśnień i wniosków dowodowych Beneficjenta IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 10 stycznia 2017 r. przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 13 lutego 2017 r.

Nadto pismem z dnia 9 lutego 2017 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j., dalej: kpa). Następnie ze względu na przewidziane terminy zapoznania się z aktami i umożliwienie Beneficjentowi wypowiedzenie się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 15 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2017 r. IZ RPO WZ, z uwagi na konieczność spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 14 kwietnia 2017 r.

Mając na uwadze zgromadzony w ramach postępowania administracyjnego materiał dowodowy, w tym m.in. dokumentację z czynności kontrolnych, ekspertyzę zewnętrznego eksperta, wyjaśnienia i dokumenty składane przez Beneficjenta, IZ RPO WZ dokonała analizy niniejszej sprawy i ustosunkowała się do stwierdzonego naruszenia jak poniżej.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Ponadto środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorstwu na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz

braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., Sygn. akt II GSK 1945/12).

Z uwagi na to, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Dodatkowo na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp w przypadku wystąpienia ww. okoliczności beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, jeżeli nie zwróci ww. środków w terminie zawartym w art. 207 ust. 1 ufp (14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji). Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

Poprzez procedury, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumie się postanowienia dokumentów regulujące zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz Wytycznych. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzonej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym również niewypełnienie postanowień umowy, w szczególności w zakresie zamówień publicznych (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 14 stycznia 2015 r., sygn. akt III SA/PO 1833/14) oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2014 r., sygn. akt II GSK 1546/12).

Podkreślić należy, iż Wytyczne, stanowią kompletną informację umożliwiającą prawidłowe przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorstwa ubiegające się o dofinansowanie w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1. Wytyczne regulują ponadto kwestie uznawania wydatków za kwalifikowalne. Zaznaczyć należy, iż wydatkami kwalifikowalnymi są takie wydatki, które spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., dalej: rozporządzenie nr 1083/2006), Rozporządzeniu (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylające rozporządzenie (WE) 1783/1999, jak również uzppr i przepisach rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na jej podstawie, oraz Uszczegółowień Programu, jak również z dokumentacji konkursowej. Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013”, które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Krajowe Wytyczne przewidują, iż instytucja zarządzająca regionalnym programem operacyjnym powinna dodatkowo ustanowić szczegółowe zasady dotyczące kwalifikowania wydatków dla projektów współfinansowanych w ramach danego Programu. Co więcej dodać należy, iż zasady ustanowione przez instytucję zarządzającą mogą być bardziej restrykcyjne, niż zasady określone w Krajowych Wytycznych. Niemniej jednak bezspornym jest fakt, iż zarówno Krajowe Wytyczne, jak i Wytyczne dla Wnioskodawców nie przewidują odstępstw od zawartych w nich zasad uznawania danego wydatku za kwalifikowalny.

Za wydatki kwalifikowalne według Wytycznych (pkt 2.3.1) uznać można tylko takie, które spełniają łącznie poniższe kryteria:

- a) zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) są zgodne z postanowieniami RPO WZ,
- d) zostały wyodrębnione w budżecie projektu we Wniosku aplikacyjnym,
- e) są zgodne z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- f) są niezbędne do realizacji projektu i zostały poniesione w związku z realizacją projektu,
- g) zostały dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- h) zostały należycie udokumentowane,
- i) są zgodne z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytycznych.

W związku z tym niespełnienie którejkolwiek z powyższych przesłanek powoduje, iż dany wydatek nie może zostać uznany przez IZ RPO WZ za kwalifikowalny.

Warto w tym miejscu zaznaczyć, iż w § 8 umowy o dofinansowanie zostało określone, iż w przypadku gdy zostanie stwierdzone, iż Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur lub pobrał całości lub części dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków wraz z odsetkami w wysokości określonej, jak dla zaległości podatkowych na rachunki wskazane przez IZ RPO WZ. Zatem kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniania jest nie tylko na etapie wniosku o dofinansowanie, ale również w trakcie realizacji oraz po zakończeniu projektu, kiedy to Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. Pierwotna ocena kwalifikowalności wydatków ustalona była bowiem na podstawie pewnych przesłanek (np. tych przedstawionych we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami), niemniej jednak przesłanki te mogą ulec zmianie w wyniku np. uzupełnienia materiału dowodowego lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie. W sytuacji, kiedy IZ RPO WZ w trakcie realizacji projektu lub po jego zakończeniu uzna część lub całość wydatków za niekwalifikowalne, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków przekazanych na ich dofinansowanie (§ 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie).

W niniejszej sprawie Beneficjent poprzez naruszenie przepisów ufp, naruszył również procedury, o których mowa w art. 184 ust. 1 ufp, albowiem podejmował działania niezgodne z umową o dofinansowanie, oraz niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Beneficjent bowiem, na podstawie § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie zobowiązany był m.in. do przestrzegania właściwych przepisów prawa polskiego, natomiast na podstawie § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie zobligował się do dokonywania wydatków w oparciu o ufp w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, w szczególności: sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku; terminową realizację zadań projektu; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przechodząc do okoliczności, które spowodowały uznanie w przedmiotowej sprawie wydatku poniesionego na zakup systemu WebTaxOffice (zadanie nr 3, wydatek nr 1) za niekwalifikowalny, a w konsekwencji uznanie wszystkich wydatków poniesionych na realizację projektu w kwocie 904 100,00 zł za niekwalifikowalne, wskazać należy, iż na mocy umowy z dnia 24 czerwca 2013 r. zawartej pomiędzy Beneficjentem a Zarządem Województwa Zachodniopomorskiego zostały określone szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W szczególności Beneficjent w § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.” w oparciu o wniosek o dofinansowanie.

Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent przewidział stworzenie innowacyjnego systemu WebTaxOffice, umożliwiającego świadczenie usług księgowych drogą online. System ten miał współpracować z większością istniejących na rynku systemów księgowych, których zgodnie z treścią wniosku o dofinansowanie jest około 10 (pkt C.8. pn. „Uzasadnienie i rezultaty projektu” wniosku o dofinansowanie). System miał posiadać również aplikację mobilną, dostępną na dwa systemy dla urządzeń mobilnych, tj. Android i Windows Phone.

Jak już wskazano w niniejszej decyzji, IZ RPO WZ w trakcie czynności kontrolnych ustaliła, iż na dzień przeprowadzania ekspertyzy, tj. 6 kwietnia 2016 r. system WebTaxOffice współpracował jedynie z dwoma programami księgowymi. Natomiast zgodnie z zawartą w Opinii o innowacyjności analizą stwierdzono, iż technologia WebTaxOffice będzie umożliwiać w pełni zautomatyzowany przepływ danych i elektronicznych dokumentów księgowych między dowolnymi podmiotami i systemami informatycznymi. Ponadto zgodnie z tabelą porównawczą zawartą w Biznes planie (pkt B.3. pn. Konkurencja na rynku) wskazane zostało, iż system jako jedyny na rynku miał mieć możliwość integracji z dowolnym systemem księgowym używanym w przedsiębiorstwie. We wniosku o dofinansowanie (pkt 8.C. pn. „Uzasadnienie i rezultaty projektu” wniosku o dofinansowanie) wskazano,

iż na rynku istnieje około 10 liczących się systemów księgowych. Tym samym współpraca jedynie z 20 % systemów księgowych, nie może zostać uznana za spełnienie warunku, jakim była integracja z dowolnymi podmiotami i systemami informatycznymi.

Niezależnie od powyższego w trakcie użytkowania stworzonego systemu, aplikacja mobilna na urządzeniach przenośnych (w tym przypadku tablet SAMSUNG – Android) nie synchronizowała się w czasie rzeczywistym z aktualną bazą istniejących faktur, ponadto nie można było wysłać do systemu faktury VAT stworzonej na ww. urządzeniu. Podkreślenia wymaga, że aplikacja to została odebrana przez Beneficjenta od wykonawcy jako zrealizowana. W celu dalszej oceny funkcjonalności Beneficjent dostarczył login i hasło dostępowe do konta testowego/przykładowego przedsiębiorstwa, na którym prowadzona była w dniu 6 kwietnia 2016 r. prezentacja. Aplikacja mobilna została ponownie przetestowana w dniach 19 – 20 kwietnia 2016 r. przy pomocy danych dostępowych z konta testowego przekazanych przez Beneficjenta. W tym przypadku logowanie się powiodło, jednakże aplikacja działała wolno, zawieszała się, następowały krótkie przerwy w jej funkcjonowaniu bądź przy przechodzeniu do poszczególnych modułów wyłączała się w ogóle. W dalszym ciągu niemożliwe było wystawienie nowej faktury w trybie offline – aplikacja żądała wpisania numeru faktury czego z poziomu jej funkcji na ekranie nie można było wykonać. Sytuacja analogicznie powtarzała się przy próbach dodania nowego klienta czy produktu.

Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że stworzona została aplikacja jedynie na system Android. Natomiast z dokumentacji projektu przedłożonej przez Beneficjenta, w tym z umowy o dzieło z dnia 25 września 2013 r. wynika, iż stworzony system WebTaxOffice miał posiadać również dedykowaną aplikację na system Windows Mobile (pkt V. pn. „System Mobile WebTaxOffice – interfejs Mobile (okrojona funkcjonalność, tryb offline)” Załącznika nr 1 do umowy o dzieło z dnia 25 września 2013 roku). Co za tym idzie odebrany przez Beneficjenta od wykonawcy system, nie był kompletny, nie posiadał bowiem aplikacji mobilnej na dwa systemy.

W tym miejscu warto przypomnieć, iż Beneficjent planował rzeczowe zakończenie realizacji projektu na dzień 11 marca 2015 r. Zgodnie z § 1 pkt 37 umowy o dofinansowanie przez „zakończenie rzeczowe Projektu” – należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu końcowego odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach projektu. Odebranie przez Burda Sp. z o.o. oprogramowania WebTaxOffice nastąpiło bez zastrzeżeń w dniu 1 grudnia 2014 r., w tym również modułu pn. „System Mobile WebTaxOffice – interfejs Mobile”. Co za tym idzie od rzeczowego zakończenia realizacji projektu do przeprowadzania kontroli doraźnej z udziałem zewnętrznego eksperta minęło prawie 13 miesięcy, natomiast od odebrania przez Beneficjenta systemu około 16 miesięcy. Niemniej jednak, pomimo wcześniejszego odebrania przez Burda Sp. z o.o. systemu, na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych nie posiadał on cech i funkcjonalności przewidzianych we wniosku o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, jak i fakt że wydatek może zostać uznany za kwalifikowalny, gdy jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie (pkt 2.3.1. lit. e Wytucznych), IZ RPO WZ uznała wydatki poniesione na stworzenie systemu WebTaxOffice za niekwalifikowalne.

Ponadto w oparciu o analizę systemu WebTaxOffice, jak i własne informacje specjalne ekspert zewnętrzny dokonał również wyceny stworzonego przez Beneficjenta oprogramowania. Ustalono, iż system na moment przeprowadzania ekspertyzy jest rozwiązaniem jedynie wspomagającym prowadzenie księgowości, a nie jak było to założone we wniosku o dofinansowanie pozwalającym na prowadzenie pełnej księgowości. Jednocześnie stwierdzono, iż system poprzez nieposiadanie szeregu istotnych modułów czy funkcji, które umożliwiałyby samodzielne prowadzenie pełnej księgowości, nie spełnia przesłanek do uznania go za system księgowy. Bazując zatem na przebadanych funkcjonalnościach, modułach, jak i jakości działania aplikacji (w tym aplikacji WebTaxOffice Mobile), ocenie dostarczonych kodów źródłowych, strukturze bazy danych, złożoności projektu, zainteresowania aplikacją, pracochłonnością stworzenia systemu, wartość aplikacji została oszacowana na kwotę 260 000,00 zł. Przy opisywaniu metodologii ekspert wskazał, iż ocena wartości została oparta na jej potencjale i możliwościach handlowych, które po wyeliminowaniu błędów, wdrożeniu wszystkich założeń oraz prawidłowym marketingu może przełożyć się na wymierne korzyści finansowe. Sama wycena została oparta o modele tzw. dobrych praktykach szacowania kosztów wytworzenia oprogramowania. Niemniej jednak z uwagi na brak dostarczenia przez Beneficjenta dokumentów zawierających dane odnośnie pracochłonności wytworzenia produktu, liczby zaangażowanych programistów, metryczek pracy, osobogodzin, ekspert przyjął do oceny ww. danych metodę szacunkową w oparciu o doświadczenie oraz dane historyczne wsparte oceną złożoności projektu, bazy danych, a także funkcjonalności i cech tworzonej aplikacji.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ stwierdziła, iż Beneficjent zawyżył wartość stworzonego systemu. Przedstawił on bowiem do współfinansowania wydatek w wysokości 521 126,47 zł, natomiast wartość stworzonego oprogramowania faktycznie powinna wynosić 260 000,00 zł

(244 000,00 zł za stworzenie systemu WebTaxOffice desktop, bazy danych, licencji na wyłączność i wdrożenie systemu; 16 000,00 zł za stworzenie aplikacji WebTaxOffice Mobile Android). Tym samym, w opinii IZ RPO WZ, wydatek na stworzenia systemu WebTaxOffice został zawyżony o 261 126,47 zł.

Przypomnieć należy, iż zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi wynikającymi z przepisów ufp oraz § 11 umowy o dofinansowanie wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań

Celowość wydatków oznacza ich słuszność, niezbędność oraz związek z realizacją wykonywanego zadania publicznego. Z kolei oszczędność należy rozumieć jako minimalizację wykorzystywanych zasobów przy czym istotne jest także, aby oszczędne wydatkowanie nie oznaczało obniżenia jakości działalności. Efektywność natomiast polega na uzyskiwaniu najlepszych efektów z danych nakładów, zaś skuteczność – na optymalnym doborze metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (tak w komentarzu do art. 44 ustawy o finansach publicznych B. Kucia-Guściora (w:) Smoleń (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Warszawa 2014).

Mając na uwadze powyższe naruszenie zasad wyrażonych w § 11 ust. 3 umowy o dofinansowanie oraz art. 44 ust. 3 pkt. 1 ufp, jak i to że wydatki mogą zostać uznane za kwalifikowalne muszą zostać dokonane w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku (pkt 2.3.1. lit. g Wytucznych), IZ RPO WZ uznała wydatek poniesiony na realizację systemu WebTaxOffice za niekwalifikowalny.

W wyniku powyższego wszystkie wydatki poniesione na wdrożenie nowej technologii zostały uznane przez IZ RPO WZ za niekwalifikowalne. Wskazać bowiem należy, iż mając na uwadze zapisy Wytucznych zgodnie, z którymi realizacja projektu ma prowadzić do osiągnięcia przez Beneficjenta innowacyjności oraz konkurencyjności przynajmniej na poziomie regionalnym – w niniejszej sprawie było to stworzenie systemu WebTaxOffice. Warunek ten natomiast jest warunkiem dopuszczającym do otrzymania dofinansowania w ramach konkursu. Co za tym idzie nowa technologia wdrażana w ramach projektu powinna stanowić główną oś projektu istotną z punktu widzenia efektywności przedsięwzięcia, wokół której definiowane są inne przewidziane w projekcie wydatki kwalifikowalne służące jej uruchomieniu. Wydatki z katalogu określonego w Wytucznych mogą zostać uznane za kwalifikowalne pod warunkiem, że ich poniesienie jest niezbędne do wdrożenia nowej technologii będącej przedmiotem projektu i co do zasady wydatki kwalifikowalne powinny w sposób bezpośredni być związane z wdrożeniem nowej technologii. Tym samym zakwestionowanie wydatków poniesionych na zakup systemu WebTaxOffice (nowej technologii) skutkuje także niekwalifikowalnością pozostałych wydatków poniesionych na sfinansowanie prac budowlanych, jak i zakup wyposażenia, które zostały przedstawione do rozliczenia w projekcie.

W tym miejscu odnieść się należy do zarzutów Beneficjenta wskazanych w piśmie z dnia 9 kwietnia 2016 r. oraz 15 listopada 2016 r. dotyczących kwestionowania kompetencji i bezstronności zewnętrznego eksperta, jak i wiarygodności sporządzonej przez niego opinii, wskazać należy, iż w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych z udziałem pełnomocnika Beneficjenta, nie były zgłaszane żadne zastrzeżenia, co do braku kompetencji eksperta M. C.. Ponadto wskazać należy, iż ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 poz. 23 tj. ze zm., dalej: kpa) nie przewiduje żadnych formalnych kryteriów kwalifikowania danej osoby jako eksperta. Zgodnie z doktryną, ekspertem może być zarówno osoba wpisana na przewidzianą przepisami listę biegłych (rzeczoznawców), jak osoba spoza tej listy, która ma wiedzę fachową. Ekspertem może być ponadto, również osoba która faktycznie posiada informacje niezbędne organowi do rozpatrzenia sprawy. Autor ekspertyzy sporządzonej w wyniku przeprowadzenia w dniu 6 kwietnia 2016 r. kontroli doraźnej, został ustanowiony również biegłym sądowym z zakresu informatyki i protokołu GSM przy Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Warto wskazać również, iż zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. z 2005 r., Nr 15, poz. 133), biegłym może być ustanowiona osoba, która posiada teoretyczne i praktyczne wiadomości specjalne w danej gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innej umiejętności, dla której ma być ustanowiona. Zgodnie z ust. 2 ww. paragrafu, posiadanie wiadomości specjalnych powinno być wykazane dokumentami lub innymi dowodami. Prezes Sądu Okręgowego ocenia, czy kandydat na biegłego wykaże dostatecznie dokumentami lub innymi dowodami, że posiada wiadomości specjalne. Mając na uwadze choćby wymogi stawiane kandydatom na biegłego, organ nie podziela wątpliwości Strony co do posiadanych przez eksperta kompetencji. W tym miejscu warto wskazać, iż zastrzeżenia co do osoby biegłego zostały przedstawione dopiero po otrzymaniu niekorzystnej dla Beneficjenta ekspertyzy. Tym samym należy zauważyć, iż ww. ekspert,

wbrew twierdzeniom Beneficjenta, przedstawił swoje stanowisko w oparciu o posiadane wiadomości specjalne oraz praktykę zawodową szczegółowo je uzasadniając, co znalazło odzwierciedlenie w niniejszej decyzji. W związku z powyższym wskazać należy, iż zarzuty Beneficjenta dotyczące kompetencji eksperta zewnętrznego, nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym niniejszej sprawy.

Podkreślenia wymaga, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowanych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Należy wskazać, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągania jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje NSA w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (Sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia nr 1083/2006). W świetle powyższego, co również potwierdził NSA w wyroku z dnia 25 marca 2014 r. (sygn. akt II GSK 79/13), nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr.

Konkludując, wskazać należy, iż kwalifikowalność poniesionych wydatków oceniana jest przez IZ RPO WZ w trakcie oraz po zakończeniu realizacji projektu, kiedy Beneficjent przedkłada kolejne wnioski o płatność. Należy bowiem pamiętać, że o wcześniejszym ustaleniu zgodności projektu z obowiązującymi procedurami, decydowały pewne przesłanki, które mogły się zmienić np. w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego lub wystąpienia nowych okoliczności w sprawie. Postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikami kontroli planowej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach 28 – 29 kwietnia 2015 r., jak i kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 6 kwietnia 2016 r. W trakcie trwania kontroli, po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego i prawnego w sprawie ustalono, iż Beneficjent nie wywiązał się z procedur obowiązujących w ramach RPO WZ do stosowania których się zobowiązał, dopuścił się on również naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego, a mianowicie art. 44 ust. 3 ufp (zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie, w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych Beneficjent winien stosować zapisy ufp), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wskazane wyżej naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 przez, którą należy rozumieć: jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Szkada w budżecie UE określona została na dwa sposoby, jako szkoda rzeczywista, poprzez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, oraz szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone Beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Warunkiem, który musi zostać spełniony, aby IZ RPO WZ mogła uznać środki za niekwalifikowalne i wydać decyzję o zwrocie jest wykazanie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Wykazane winne być zatem logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub

możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE (Wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 610/14). Zgodnie z powyższym, do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Należy wskazać, iż zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości UE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego, którego poszczególne regulacje zostały przytoczone powyżej na etapie opisu nieprawidłowości jakiej dopuścił się Beneficjent. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 02 września 2015 r. (sygn. akt II GSK 1653/14) szkoda w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006, nie musi być konkretną stratą finansową, gdyż do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało ryzyko, czy też zagrożenie, że szkoda ta powstanie (por. wyrok NSA z 17 grudnia 2014 r., II GSK 1467/13, wyrok NSA z 19 marca 2013 r., sygn. akt II GSK 51/13).

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, projekt zakładał przed wszystkim wzrost konkurencyjności oraz rozwój przedsiębiorstwa Burda Sp. z o.o. na krajowym rynku rozwiązań księgowych poprzez wdrożenie innowacyjnej hybrydowej technologii WebTaxOffice. IZ RPO WZ analizując stwierdzone w przedmiotowej sprawie naruszenia pod kątem wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 ustaliła, iż Beneficjent nie zrealizował systemu WebTaxOffice zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Stworzony system nie posiadał bowiem wszystkich przewidzianych we wniosku o dofinansowanie funkcjonalności, modułów i funkcji. Jednocześnie zostały zakwestionowane koszty poniesione na stworzenie systemu, bowiem IZ RPO WZ stwierdziła, iż zostały one zawyżone o 261 126,47 zł. Tym samym, co było już wyjaśnione w niniejszej decyzji, zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WZ uznała wszystkie wydatki poniesione w projekcie za niekwalifikowalne.

Burda Sp. z o.o. naruszyła zatem zasadę celowego i oszczędnego dokonywania wydatków ze środków publicznych. Beneficjent wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie przepisem prawa (art. 44 ufp) i obowiązującymi procedurami (Wytyczne), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiła szkoda rzeczywista, bowiem budżet ogólny UE poniósł szkodę finansując wydatki, które nie powinny być ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE, a winny służyć w szczególności takim celom jak rozwój konkurencyjności i innowacyjności małych i średnich przedsiębiorstw m.in. poprzez wdrażanie nowych technologii w regionie.

W związku z tym, iż za naruszenie procedur określonych w art. 184 ufp rozumie się również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, Wytycznych, to w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2014 r. sygn. akt II GSK 1190/13). IZ RPO WZ przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. Zgodnie zatem z zasadami rozliczania środków europejskich, IZ RPO WZ ma ustawowy obowiązek żądać zwrotu środków w oparciu o procedurę określoną w ufp. Wynika to zarówno z jednoznacznego brzmienia art. 207 ufp, jak i art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie ustaliła, że Beneficjent wykorzystał z naruszeniem procedur wszystkie środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie, tym samym zobowiązany jest do ich zwrotu.

Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencji z nich wynikających. Jak zostało powyżej szczegółowo opisane Beneficjent naruszył procedury, poprzez niezrealizowanie systemu WebTaxOffice zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, jak i poniesienie kosztów na jego stworzenie w kwocie wyższej niż wynika to cen obowiązujących na rynku. Tym samym zgodnie z Wytycznymi wobec nieosiągnięcia innowacyjności oraz konkurencyjności w wyniku stworzenia systemu, IZ RPO WZ uznała wszystkie wypłacone Beneficjentowi środki podlegają zwrotowi. Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjentowi, po spełnieniu warunków w niej określonych, miał otrzymać dofinansowanie w kwocie 542 460,00 zł. Powyższa kwota zawiera należność główną wymaganą do zwrotu, tj. 506 831,12 zł, którą należy powiększyć o odsetki jak dla zaległości podatkowych (liczone od dnia przekazania środków do dnia zwrotu) oraz kwotę 35 628,88 zł, która została już pomniejszona z przysługującej Beneficjentowi płatności końcowej.

Wskazać należy, iż kwota 35 628,88 zł dotyczy dofinansowania przyznanego na wydatki ujęte we wniosku o płatność końcową (WNP-RPZP.01.01.03-32-075/12-07) dla której środki nie były jeszcze wypłacone. Przekazanie Beneficjentowi środków w ramach płatności końcowej odbywa się dopiero po zatwierdzeniu przez IZ RPO WZ wniosku o płatność, natomiast sposób przekazania środków Beneficjentowi określa umowa o dofinansowanie, według której jednym z warunków rozliczenia

wydatków lub przekazania środków jest dokonanie przez IZ RPO WZ weryfikacji i poświadczenia faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków, a także ich kwalifikowalności. W przypadku uznania wydatków za niekwalifikowalne, gdy środki dofinansowania nie zostały jeszcze przekazane Beneficjentowi, IZ RPO WZ dokonuje stosownego pomniejszenia.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do wniosku Beneficjenta z dnia 15 listopada 2016 r. (data wpływu do IZ RPO WZ w dniu 15 grudnia 2016 r.) o przeprowadzenie dowodów:

- z przesłuchania E. B. (w charakterze strony) na okoliczność poprawności dokonanych wydatków w ramach przedmiotowego projektu;
- z przesłuchania M. B. (w charakterze świadka) na okoliczność zgodności systemu WebTaxOffice z wnioskiem aplikacyjnym;
- z opinii Biegłego na okoliczność: wartości systemu WebTaxOffice na dzień jego stworzenia; zgodności z przepisami prawa dokonania i rozliczenia wydatków za przedmiotowe oprogramowanie;
- z opinii Biegłego na okoliczność: wyceny wartości dokonanych remontów w ramach umowy o dofinansowanie z wyszczególnieniem użytych materiałów budowlanych oraz zasadności wykonania tych remontów;

IZ RPO WZ wskazuje, iż powyższy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać bowiem należy, iż myśl art. 7 kpa w toku postępowania organ administracji podejmuje wszystkie czynności niezbędne dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. IZ RPO WZ zobowiązana jest przy tym do zachowania prawidłowych relacji pomiędzy zasadą prawdy obiektywnej, zasadą czynnego udziału Strony w postępowaniu oraz zasadą szybkości i ekonomii postępowania. Ponadto w myśl art. 12 § 1 kpa organ powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Z powyższego wynika obowiązek prowadzenia postępowania, w taki sposób aby nie można było zarzucić organowi przewlekłości czy opieszałości w podejmowanych czynnościach. Organ administracji publicznej rozpoznający sprawę zobowiązany jest zatem do wnikliwego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, istotnych dla jej rozstrzygnięcia, możliwie najprostszymi środkami dowodowymi. Przy czym wszelkie wnioski dowodowe strony organ prowadzący postępowanie winien przeanalizować pod kątem ich przydatności dla ustalenia okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a także zweryfikować ich przydatność, mając przy tym na uwadze zasadę szybkości postępowania (wyrok: Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 2191/12).

Organ administracji z urzędu jest zobowiązany do przeprowadzenia dowodów służących ustaleniu stanu faktycznego. W związku z tym organ może przeprowadzić również dowody wskazane przez stronę. Zgodnie bowiem z treścią art. 78 § 1 kpa, jeżeli dowód zgłoszony przez stronę ma na celu dowiedzenie okoliczności mającej znaczenie dla sprawy należy go uwzględnić.

Jedynymi ograniczeniami inicjatywy dowodowej zgłoszonej przez stronę, jest to aby teza dowodowa dotyczyła okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a także by zgłoszony przez stronę dowód nie dotyczył okoliczności dostatecznie już wyjaśnionych innymi dowodami (por. M. Jaśkowska, A. Wróbel *„Komentarz aktualizowany do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego”*, wyd. LEX 2015). O tym jakie okoliczności mają znaczenie dla sprawy, a więc jakie okoliczności uczynić przedmiotem postępowania wyjaśniającego, decydują normy prawa materialnego, które wyznaczają zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla jej załatwienia. Co więcej ustalenia wymagają nie fakty, które według strony mogą mieć wpływ na wynik sprawy, zaś te mające obiektywne znaczenie dla jej załatwienia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w z dnia 20 września 2011 r. sygn. akt II GSK 870/10).

Organ nie ma również obowiązku przeprowadzenia każdego dowodu zgłoszonego przez stronę. Zasadność złożonego wniosku dowodowego powinna być oceniana przez jego dopuszczalności. Jak również przez pryzmat czy dotyczy okoliczności istotnych dla sprawy lub czy ma na celu przewleczenie postępowania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96).

Przenosząc powyższe rozważania na okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy, iż w wyniku analizy treści złożonych przez Burda Sp. z o.o. wniosków dowodowych IZ RPO WZ stwierdziła, iż swoim zakresem pokrywają się one z dowodami znajdującymi się już w aktach sprawy, w tym m.in. wyjaśnieniami strony, opinią niezależnego eksperta jak i pozostałą dokumentacją dotyczącą projektu pn. „WebTaxOffice – Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.”. Wskazać bowiem należy, iż prawidłowość poniesionych wydatków w ramach projektu – tj. okoliczność na jaką wnioskowany był dowód z przesłuchania E. B. – oceniana była w szczególności w oparciu o wniosek aplikacyjny, jak i przedkładane przez Beneficjenta w trakcie realizacji projektu wnioski o płatność i faktury oraz ustalenia poczynione w trakcie czynności kontrolnych. Natomiast zgodność systemu WebTaxOffice z wnioskiem aplikacyjnym – tj. okoliczność na jaką wnioskowany był dowód z

przesłuchania M. B. – oceniana była m.in. na podstawie wniosku aplikacyjnego, opinii o innowacyjności, opinii eksperta, jak i ustaleń poczynionych w trakcie czynności kontrolnych.

Ponadto wskazać należy, iż okoliczności na jakie miały zostać przeprowadzone ww. dowody, wynikają bezpośrednio z zebranej w sprawie dokumentacji. Tym samym, ewentualne ich przeprowadzenie nie doprowadziłoby do ustalenia nowych faktów istotnych dla sprawy i nie miałyby one wpływu na rozstrzygnięcie podjęte w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

Odnosnie wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii Biegłego dotyczącej: wartości systemu WebTaxOffice na dzień jego stworzenia; zgodności z przepisami prawa dokonania i rozliczenia wydatków za przedmiotowe oprogramowanie wskazać należy, iż IZ RPO WZ dokonała ustaleń w przedmiocie stanu faktycznego w trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu oraz analizując zebraną dokumentację. Niniejszym IZ RPO WZ stwierdziła nieprawidłowości na podstawie posiadanych kompetencji doświadczenia, albowiem dokumentacja zebrana w sprawie dostarczyła IZ RPO WZ wszelkich informacji wymaganych do ustalenia stanu faktycznego.

Kwestie dotyczące wyceny wartości dokonanych remontów w ramach umowy o dofinansowanie z wyszczególnieniem użytych materiałów budowlanych oraz zasadności wykonania tych remontów, które miały podlegać ocenie biegłego, nie były przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego, albowiem wydatki w kwocie 904 100,00 zł zostały uznane za niekwalifikowalne w wyniku niezrealizowania w pełni systemu WebTaxOffice.

Postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent naruszy zapisy umowy, poprzez nieprawidłowe wykorzystanie środków przekazanych w ramach dofinansowania. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno – prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego – jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków.

Mając na uwadze fakt, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 12 sierpnia 2016 r., koniecznym stało się wszczęcie postępowania administracyjnego oraz wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

#### Otrzymują:

1. Paweł Szut – radca prawny  
Kancelaria Radcy Prawnego Paweł Szut  
Al. Piastów 9/9, 71 – 063 Szczecin