



Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207 000 euro na „Wykonanie materiałów promocyjnych i reklamowych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 05.08.2014 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 6 ofert. Oferty zostały złożone przez:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena [brutto]	Liczba pkt w kryterium cena 100%
1	Gift Serwis Piotr Milewski ul. Madalińskiego 8 70-101 Szczecin	13.167,90 zł	69,85
2	S2 Projekt Sp. z o.o. ul. Cezaka 13/2 95-100 Zgierz	8.970,40 zł po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej 8.971,06 zł	Wykonawca wykluczony
3	Par Excellence S.C. Szymon Dominik Górski Monika Dehr ul. Wierzbowa 79a 71-014 Szczecin	13.596,00 zł	Wykonawca wykluczony



4	Taurus Doradztwo i Reklama Adam Widuch ul. Mikołowska 19 44-100 Gliwice	12.971,10 zł	70,91
5	Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy ul. Myśliwska 8/1 71-662 Szczecin	9.198,30 zł	100
6	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Sp.j. al. Piastów 42 71-062 Szczecin	10.044,40 zł	91,58

Proponuje się uznać jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez: **Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy, ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **9.198,30 zł brutto** i w kryterium ceny uzyskał 100 punktów.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania

S2 Projekt Sp. z o.o.

ul. Cezaka 13/2

95-100 Zgierz

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykluczenie wykonawcy następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej minimum 3 dostawy materiałów promocyjno-reklamowych o wartości nie mniejszej niż 10.000 zł brutto każda.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku należało przedstawić informacje na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” – załącznik nr 5 do SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych dostaw (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.).

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 5 do SIWZ, w którym na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wpisał trzy dostawy, do których Zamawiający wnosił następujące zastrzeżenia:

a)

- dostawa materiałów promocyjnych wykonana w terminie 13.09.2013 r. – 27.09.2013 r. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Z załączonych do oferty referencji wynikało, że przedmiotowa dostawa została wykonana przez Agencję C4 Sp. z o.o.



- dostawa materiałów promocyjnych wykonana w terminie 01.08.2013 r. – 15.08.2013 r. na zlecenie Gminy Łomianki. Z załączonych do oferty referencji wynikało, że przedmiotowa dostawa została wykonana przez Agencję C4 Sp. z o.o.
- dostawa materiałów promocyjnych wykonana w terminie 01.09.2011 r. – 13.09.2011 r. na zlecenie Instytutu Łączności – Państwowy Instytut Badawczy z Warszawy. Z załączonych do oferty referencji wynikało, że przedmiotowa dostawa została wykonana przez Agencję C4 Jacek Różański z siedzibą w Warszawie, al. Jana Pawła II 61/217.

Reasumując, z załączonych do oferty referencji wynikało, że firma S2 Projekt Sp. z o.o. nie była wykonawcą wskazanych dostaw.

W związku z powyższym pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia powstałej sytuacji.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 14.08.2014 r. przesłał faks, w którym wyjaśnia, że w związku ze sprzedażą firmy Agencja C4, wszelkie referencje związane z działalnością tej firmy zostały przekazane na potrzeby spółki S2 Projekt Sp. z o.o., jako dowód załączono umowę z dnia 31.03.2014r. użyczenia referencji. Wykonawca zaznaczył również, że KIO dopuszcza w swoich wyrokach posługiwanie się wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu w procesie realizacji postępowań przetargowych.

Istotnie, zgodnie z art. 26 ust 2b ustawy PZP: *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.”* Obowiązkiem każdego podmiotu jest więc wskazanie w jaki sposób podmiot trzeci będzie zaangażowany w realizację zamówienia. Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2013 r. (Sygn. akt. KIO 2292/13) *„...Dla wykazania udostępnienia określonego potencjału zdobytego i należącego do innego niż wykonawca podmiotu (podmiotu trzeciego) konieczne jest - w świetle dyspozycji art. 26 ust. 2b ustawy Pzp - wykazanie Zamawiającemu przez wykonawcę, że ten będzie miał realną możliwość korzystania z tego potencjału w trakcie realizacji danego zamówienia...”*. Celem żądania takiej informacji jest ocena, czy wykonawca będzie dysponował zasobami innych podmiotów w stopniu niezbędnym dla należytego wykonania zamówienia oraz ocena, czy stosunek łączący wykonawcę z tymi podmiotami gwarantuje rzeczywisty dostęp do ich zasobów. Celem składania przedmiotowych dokumentów nie jest tylko i wyłącznie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu na etapie prowadzonej obecnie procedury. Złożenie dokumentów dotyczących potencjału podmiotów trzecich ma zagwarantować



zamawiającemu realny, rzeczywisty udział osób (podmiotów) posiadających wymagane doświadczenie w realizacji zamówienia.

Uwzględniając powyższą regulację Zamawiający wprowadził stosowne postanowienia w treści SIWZ (rozdział VIII pkt 2 SIWZ) opracowując wzór oświadczenia (załącznik nr 6 do SIWZ), jakim należało posługiwać się w sytuacji, gdy na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca posługiwał się potencjałem tzw. podmiotów trzecich. We wzorze oświadczenia wprowadzono też dodatkową wskazówkę informującą m.in. o tym jaką rolę odgrywa przedmiotowe oświadczenie. W przypisie do wzoru oświadczenia zapisano: „Wskazać w jaki sposób będzie udostępniony potencjał. Z zapisu winno wynikać jednoznacznie w jaki sposób podmiot trzeci będzie zaangażowany w bezpośrednią realizację zamówienia”. Z załączonej kserokopii umowy z dnia 31.03.2014r. użyczenia referencji, nie wynika w żaden sposób jak w praktyce będzie wyglądało udostępnienie zasobów tzw. podmiotów trzecich w przedmiotowym postępowaniu i w jaki sposób podmiot trzeci będzie zaangażowany w bezpośrednią realizację zamówienia.

Jednocześnie w pkt. 14 rozdziału IX SIWZ wskazano, że dla oświadczenia składanego zgodnie z wymaganiami art. 26 ust. 2b ustawy PZP wymaga się zachowania formy pisemnej. Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie oferty na dzień 14.08.2014 r., zaznaczając jednocześnie, iż uzupełnione dokumenty muszą być dostarczone w formie pisemnej, a także, iż uzna, że złożenie dokumentu nastąpiło w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęła kserokopia lub mail z uzupełnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po ww. terminie.

W wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęła jedynie kserokopia z wyjaśnieniem/ uzupełnieniem oferty.

b)

W wezwaniu wystosowanym do wykonawcy zaznaczono, że w referencjach z dnia 13.09.2011 r. wystawionych przez Instytut Łączności – Państwowy Instytut Badawczy z Warszawy, brakowało wymaganego potwierdzenia należytego wykonania usługi, tak jako to wskazano w referencjach wystawionych przez Gminę Łomianki oraz Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego Samo sformułowanie „wykonanie artykułów promocyjnych” zawarte w referencjach z dnia 13.09.2011 r. jest niewystarczające. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1432/09, czytamy: „[...] Izba podziela poglądy prezentowane w orzecznictwie, iż dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówień nie muszą zawierać wprost sformułowania, że usługi, dostawy lub roboty budowlane zostały „wykonane należycie”, jednak z ich treści powinna wynikać pozytywna ocena, iż zamówienia zostały zrealizowane w sposób prawidłowy i staranny, tj. zgodny z umową - w wymaganym terminie, w pełnym zakresie itp. Z treści omawianych pism wynika jedynie, że zamówienia zostały zrealizowane. Nie można zatem uznać, że wykonawca wykazał należyte



wykonanie ww. zamówień zważywszy w szczególności, że zamawiający wymagał „jednoznacznego” potwierdzenia należytego wykonania usług.[...]”

W związku z powyższym w dniu 11 sierpnia 2014 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP) wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu w postaci odpowiedniego dowodu potwierdzającego należyte wykonanie przedstawionej dostawy, bądź poprzez złożenie nowego załącznika nr 5 (Doświadczenie Wykonawcy) z wymienioną inną dostawą spełniającą warunki udziału w postępowaniu wraz z odpowiednim dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 14.08.2014 r. przesłał faks, w którym wyjaśnia, że z uwagi na urlop zdrowotny osoby odpowiedzialnej za realizację zamówienia dla Instytutu Łączności i brakiem możliwości dodania dla potrzeb postępowania treści stwierdzającej „pozytywną ocenę wykonania” zmuszony jest przedstawić dodatkowe referencje Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że Wykonawca nie uzupełnił oferty o dokumenty niezbędne do pozytywnej weryfikacji spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do braku możliwości przedstawienia dokumentu potwierdzającego „pozytywną ocenę wykonania”, Zamawiający zaznacza, że celem wezwania nie była zmiana istniejącego dokumentu, a jedynie przedłożenie innego dokumentu np. poświadczenia, protokołu odbioru, dowodu dostawy, jeżeli stanowią one poświadczenie należytej realizacji dostawy. W SIWZ jak również w wezwaniu do uzupełnienia oferty wskazano przykładowo co może być dowodem potwierdzającym należyte wykonanie dostawy. Równocześnie zaznacza się, iż okoliczność przebywania na urlopie zdrowotnym osoby zaangażowanej w proces wystawiania dokumentów referencyjnych nie może być uznana jako usprawiedliwienie nie złożenia wymaganych dokumentów.

Zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia oferty Wykonawca miał możliwość przedstawienia w miejsce ww. dostawy nowej, która spełniałaby warunki udziału w postępowaniu. W takim przypadku należało złożyć ponownie poprawiony załącznik nr 5 do SIWZ (Doświadczenie Wykonawcy) z wymienioną nową dostawą wraz z odpowiednim dokumentem potwierdzającym jej należyte wykonanie.

Wykonawca nie przedłożył nowego załącznika nr 5 do SIWZ, a jedynie przesłał faksem referencje wystawione przez Rzeszowską Agencję Rozwoju Regionalnego dotyczące wykonania i dostawy materiałów promocyjnych na łączną kwotę 56.103,61 zł brutto.

W pkt. 14 rozdziału IX SIWZ wskazano, że dokumenty, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ Wykonawcy mogą składać w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym.



Zamawiający wyznaczył termin na uzupełnienie oferty na dzień 14.08.2014 r., zaznaczając jednocześnie, iż uzupełnione dokumenty muszą być dostarczone w formie pisemnej, a także, iż uzna, że złożenie dokumentu nastąpiło w wymaganym terminie pod warunkiem, że w wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynęła faks lub mail z uzupełnieniem, a dokument w formie pisemnej dotrze do Zamawiającego nie później niż 2 dni po ww. terminie.

W wyznaczonym terminie do Zamawiającego wpłynął jedynie faks.

W tych okolicznościach Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Par Excellence S.C.

Szymon Dominik Górski Monika Dehr

ul. Wierzbowa 79a

71-014 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykluczenie wykonawcy następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej minimum 3 dostawy materiałów promocyjno-reklamowych o wartości nie mniejszej niż 10.000 zł brutto każda.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku należało przedstawić informacje na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” – załącznik nr 5 do SIWZ wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wykazanych dostaw (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru itp.).

Do oferty Wykonawca dołączył wymagany przez Zamawiającego załącznik nr 5 do SIWZ, w którym na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu wpisał trzy dostawy:

- opracowanie i wykonanie materiałów promocyjnych wykonana w terminie 09.2013 r. – 10.2013 r. na zlecenie Amber Sp. z o.o.
- opracowanie i wykonanie materiałów promocyjnych wykonana w terminie 15.05.2014 r. – 13.06.2014 r. na zlecenie Morskiej Stoczni Remontowej Gryfia SA.
- przygotowanie i wykonanie materiałów promocyjno-reklamowych wykonana w terminie 05.05.2014 r. – 30.05.2014 r. na zlecenie MARS Most Brdowski Sp. z o.o.

Do oferty zostały dołączone w formie kserokopii/skanów nie poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, dokumenty referencyjne dla ww. dostaw. Tymczasem zgodnie z zapisem rozdziału IX pkt. 14 SIWZ: „*Dokumenty, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu oraz*

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968

www.wzp.pl



SIWZ Wykonawcy mogą składać w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym.[...]”.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 11.08.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia potwierdzonych za zgodność z oryginałem przedmiotowych dokumentów referencyjnych.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w dniu 14.08.2014 r. przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem przedmiotowe dokumenty referencyjne, ale na dokumentach wymogi formy pisemnej spełnia jedynie zwrot „za zgodność z oryginałem 4.08.2014”. Podpisy złożone przez Pana Szymona Domniaka-Górskiego nie są oryginalnymi podpisami, a jedynie skanem lub ewentualnie kserokopią podpisu. Ten sposób złożenia dokumentów dyskwalifikuje ofertę, która nie spełnia wymogów formy pisemnej (art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego). Na ten temat wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 kwietnia 2014 r. (Sygn. akt: KIO 692/14), w którym stwierdzono, że: *„Zgodnie z art. 78 § 1 kc stosowanym z mocy art. 14 ustawy do zachowania formy pisemnej czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. [...] Co do kserokopii podpisu M..... R..... na zgłoszeniu, to nie jest ono wystarczające dla uznania skuteczności przystąpienia, gdyż nie spełnia wymogu własnoręczności podpisu, co oznacza, że nie sposób przyjąć, iż zgłoszenia dokonano z zachowaniem formy pisemnej. [...]”*.

Tymczasem jak wskazano na przedłożonych dokumentach znajduje się skan podpisu Pana Szymona Domniaka-Górskiego. W pkt. 14 rozdziału IX SIWZ wskazano, że dokumenty, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ Wykonawcy mogą składać w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, tj. przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym.

W tych okolicznościach należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i tym samym Zamawiający jest zobowiązany do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Andrzej Jakubowski
WIKEN MARSZAŁEK
(Kierownik Zamawiającego)



Otrzymują:

1. Gift Serwis Piotr Milewski, ul. Madalińskiego 8, 70-101 Szczecin;
2. S2 Projekt Sp. z o.o., ul. Cezaka 13/2, 95-100 Zgierz;
3. Par Excellence S.C. Szymon Dominik Górski Monika Dehr, ul. Wierzbowa 79a, 71-014 Szczecin;
4. Taurus Doradztwo i Reklama Adam Widuch, ul. Mikołowska 19, 44-100 Gliwice;
5. Butterfly Agencja Reklamowa Agnieszka Borowy, ul. Myśliwska 8/1, 71-662 Szczecin;
6. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Sp.j., al. Piastów 42, 71-062 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy