



ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

**Adres do korespondencji:**

**Województwo Zachodniopomorskie**

**– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

**Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych**

**ul. Piłsudskiego 40-42, pokój 343**

**70-421 Szczecin**

**Tel.: 91 44 67 184 (120)**

**Fax: 91 44 67 185**

**adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)**

**strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)**

Szczecin, dnia .... listopada 2015 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.36.2015.KW

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie”.

### **Odpowiedzi na pytanie Wykonawców**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – dalej „ustawa PZP”, Zamawiający odpowiada na pytania Wykonawców.

#### **Pytanie nr 1:**

Wzór umowy § 6 przewiduje kary umowne bez określenia łącznej górnej ich granicy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 kolejnego ustępu w brzmieniu :“Łączna wysokość wszystkich kar umownych, bonifikat i potrąceń do zapłaty których może być zobowiązany wykonawca nie może przekroczyć 20% wartości umowy brutto.”?

#### **Odpowiedź nr 1:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

#### **Pytanie nr 2:**

Wzór umowy § 7 ust. 3 przewiduje karę umowną za rozwiązanie umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie tego ustępu?

#### **Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

**Pytanie nr 3:**

Wzór umowy § 7 przewiduje możliwość wcześniejszego rozwiązania umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego ust w brzmieniu : " W przypadku rozwiązania umowy przed terminem na jaki została zawarta zamawiający zwróci udzielone mu przez wykonawcę ulgi i rabaty za okres faktycznego obowiązywania umowy. " ?

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 4:**

Załącznik nr 1 do SIWZ – FO, tabela II, poz. 3: „poł. międzynarodowe stacjonarne 1 strefa UE”  
Prosimy o uszczegółowienie tego zapisu, ponieważ w grupowaniu krajów poł. do UE nie pokrywają się z I strefą (I strefa – sieci stacjonarne: Andora, Australia, Austria, Belgia, Cypr, Czechy, Dania, Estonia, Finlandia, Francja, Gibraltar, Grecja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Islandia, Kanada, Liechtenstein, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Malta, Monako, Niemcy, Norwegia, Owcze Wyspy, Portugalia, San Marino, Słowacja, Słowenia, Stany Zjedn. Amer. Płn., Szwajcaria, Szwecja, Watykan, Węgry, Wielka Brytania, Włochy).

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy, zawarte w SIWZ.

Pomimo tego, że zakres, ustalony przez Zamawiającego (tj. 1 strefa UE) nie musi być tożsama z I strefą, określoną w regulacjach Wykonawców, połączenia do krajów, które nie zostały wymienione przez Zamawiającego w 1 strefie, Wykonawca będzie taryfikował zgodnie z własnym regulaminem.

**Pytanie nr 5:**

Załącznik nr 5 do SIWZ – OPZ, p. 16.2: Zamawiający wymaga bezpłatnych poł. pomiędzy wszystkimi numerami stacjonarnymi objętymi przedmiotem zamówienia . Prosimy Zamawiającego o oszacowanie ruchu pomiędzy tymi numerami – liczba minut w miesiącu.

**Odpowiedź nr 5:**

Porównaj odpowiedź na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 6:**

Załącznik nr 5 do SIWZ – OPZ, p. 31: Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany lokalizacji linii telefonicznych (w tym łączy ADSL) . Prosimy o uzupełnienie wskazanego zapisu o klauzulę: „o ile Wykonujący będzie miała warunki techniczne, niezbędne do realizacji zamówienia”.

**Odpowiedź nr 6:**

W pkt 34 w Załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający wskazał, że „(...) w obiektach, do których będą przenoszone komórki organizacyjne, będą istniały techniczne możliwości przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej.

**Pytanie nr 7:**

Załącznik nr 5 do SIWZ – OPZ, p. 34: Zamawiający informuje, że w trakcie obowiązywania umowy możliwa będzie zmiana miejsca instalacji maks. 60% łączy . Prosimy o oszacowanie liczby tych zmian w rozbiu na poszczególne rodzaje łączy: PRA, BRA, POTS. Usługa zmiany miejsca instalacji stanowi dla Wykonującego określony koszt, który powinien uwzględnić kalkulując ofertę.

**Odpowiedź nr 7:**

Z uwagi na to, iż możliwość przeniesienia lokalizacji do 60% numerów telefonicznych ma charakter zdarzenia przyszłego i niepewnego, Zamawiający nie jest w stanie wskazać, jakich rodzajów łączy może takie przeniesienie dotyczyć.

**Pytanie nr 8:**

Umowa §6, ust. 2 oraz 3 . Prosimy o zmniejszenie bardzo wysokich kar za przekroczenia czasu usunięcia awarii. Prosimy o jego modyfikację zgodnie z regulaminem wykonawcy : *W przypadku przekroczenia gwarantowanego czasu usunięcia awarii usługi podstawowej, niezależnie od długości tego przekroczenia oraz niezależnie od ilości awarii w danym okresie rozliczeniowym, Wykonujący udziela bonifikaty z tego tytułu w wysokości miesięcznego abonamentu za usługę podstawową. Bonifikata z tytułu przekroczenia gwarantowanego czasu usunięcia awarii udzielana jest za okres rozliczeniowy, w którym nastąpiło usunięcie awarii. Wysokość tej bonifikaty, ustalana jest dla opłaty abonamentowej za usługę podstawową. W przypadku niepełnego okresu rozliczeniowego, w którym nastąpiło usunięcie awarii, bonifikata z tytułu przekroczenia gwarantowanego czasu usunięcia awarii udzielana jest w wysokości 1/30 abonamentu za usługę podstawową.*

**Odpowiedź nr 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie, przez zapis: „ opłaty za pierwszy miesięczny okres będą płatne na podstawie faktury wystawionej na jego koniec.”?

Jeśli Zamawiający miał na myśli ostatni dzień miesiąca , prosimy o zmianę tego zapisu.

Informujemy, że wykonawca generuje systemowo faktury na początku miesiąca.

**Odpowiedź nr 9:**

W § 3 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wskazał, że opłaty abonamentowe będą płatne miesięcznie z góry z zastrzeżeniem, że w przypadku opłat za pierwszy miesiąc realizacji usług, stanowiących przedmiot umowy, opłaty te będą płatne na podstawie faktury, wystawionej na koniec miesięcznego okresu rozliczeniowego.

Jednocześnie Zamawiający nie wskazał w którym dniu miesiąca będzie rozpoczynał się miesięczny okres rozliczeniowy, co wskazuje, iż to Wykonawca, stosownie do właściwości systemu rozliczeniowego, będzie ustalał, w którym dniu będzie się ten okres rozpoczynał.

**Pytanie nr 10:**

Kary umowne w par. 6 ust. 2 - 50 zł za zgłoszenie awarii, 1000 zł za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w usunięciu każdej zgłoszonej awarii . Informujemy, że system centrala plus ewentualne moduły wyniesione powinny być traktowane jako jeden system, kara umowna nie powinna być liczona

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

od awarii w każdej lokalizacji. Jeżeli jednak awaria dotyczy pojedynczego modułu, kara umowna powinna być liczona od tego pojedynczego modułu. Prosimy o doprecyzowanie.

**Odpowiedź nr 10:**

Wskazane kary umowne będą naliczane w przypadku wystąpienia zdarzenia, co oznacza, że nawet gdy awaria będzie skutkowałą brakiem możliwości wykonywania połączeń z większej liczby urządzeń końcowych, to kara umowna za wystąpienie awarii będzie naliczona raz, a nie za każdy z numerów, z których nie można wykonać połączenia.

Analogicznie, w przypadku okoliczności, uzasadniających naliczenie kary za opóźnienie w usunięciu awarii, kara ta będzie naliczona za wszystkie numery, a nie odrębnie za każdy z numerów.

**Pytanie nr 11:**

Par. 7 ust. 1 pkt 1 - Zamawiający może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym już przy pierwszym wystąpieniu awarii. Prosimy o wykreślenie zapisu.

**Odpowiedź nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 12:**

Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi.

Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia – mailem lub SMS (zgodnie z życzeniem zgłaszającego). Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia.

- Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem/faxem. Wykonawca w e-mailu/faxie może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu. Tak wykonawcy jak i zamawiającemu powinno zależeć na szybkim usunięciu awarii a nie na samym naliczaniu kar umownych.

**Odpowiedź nr 12:**

Zamawiający nie wyklucza możliwości zgłaszania awarii za pośrednictwem infolinii Wykonawcy, niemniej w ocenie Zamawiającego, możliwość zgłaszania awarii również przy wykorzystaniu faksu lub poczty elektronicznej stanowi lepsze zabezpieczenie jego interesu niż korzystanie wyłącznie z możliwości zgłaszania poprzez infolinię.

**Pytanie nr 13:**

UMOWA

§1.11

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)

**Odpowiedź nr 13:**

Zamawiający potwierdza, że naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych i nie obejmuje połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne oraz Premium Rate.

**Pytanie nr 14:**

Prosimy o doprecyzowanie, że chodzi tylko o numery objęte tym postępowaniem znajdujące się w sieci Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 14:**

Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie z uwagi na brak precyzyjnego wskazania zakresu pytania.

**Pytanie nr 15:**

§3.6. Czy zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania kwoty brutto umowy?

Czy nie później niż na miesiąc przed upływem tego terminu zamawiający powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej o rozwiązaniu niniejszej umowy i o rozwiązaniu każdej z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych?

**Odpowiedź nr 15:**

Zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania środków, stanowiących maksymalną wartość wynagrodzenia, a w przypadku wykorzystania tych środków w całości poinformuje Wykonawcę o wygaśnięciu umowy.

**Pytanie nr 16:**

§3.10, Prosimy o wykreślenie obowiązku dostarczenia skorygowanego bilingu .

**Odpowiedź nr 16:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 17:**

§5.1 Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać ta kontrola.

**Odpowiedź nr 17:**

Kontrola wykonywanych usług będzie dotyczyła zgodności realizacji usług z postanowieniami umowy, przykładowo zastosowania właściwych cen jednostkowych do naliczania opłat za połączenia, terminów rozpatrzenia reklamacji, terminów usunięcia awarii itd.

**Pytanie nr 18:**

§6.2 Zapis nie do zaakceptowania przez wykonawcę. Samo zgłoszenie awarii nie świadczy o tym, że awaria wystąpiła. Nie wiadomo również na tym etapie, czy wykonawca jest odpowiedzialny za wystąpienie awarii i podlega naliczeniu kar. Prosimy o wykreślenie zapisu lub jego modyfikację uwzględniając, że chodzi o wystąpienie rzeczywistej awarii z winy wykonawcy , po rozpatrzeniu zgłoszenia i reklamacji.

**Odpowiedź nr 18:**

We wskazanym przepisie Zamawiający wskazał, że będzie naliczał kary w przypadku wystąpienia awarii, co oznacza, że kary nie będą naliczane w przypadku zdarzeń, które co prawda uniemożliwiają

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

wykonywanie usług, stanowiących przedmiot zamówienia, ale powstały z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy (przykładowo zdarzenia traktowane jako tzw. siła wyższa).

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 19:**

§6. Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

- Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, czy bezprawne działania osób trzecich).

**Odpowiedź nr 19:**

Kary umowne będą naliczane po wystąpieniu okoliczności, wskazanych w umowie i niezależnie od postępowania reklamacyjnego. W przypadku, gdy w toku postępowania reklamacyjnego zostanie ustalone, że kara umowna została naliczona bezpodstawnie, zostanie ona przez Zamawiającego zwrócona Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że kary umowne będą naliczane w przypadku, gdy okoliczności stanowiące podstawę do naliczenia będą leżały po stronie Wykonawcy.

**Pytanie nr 20:**

umowa, §3 ust. Informujemy, że nie ma takiej funkcjonalności, która przesuwalaby termin płatności automatycznie o czas opóźnienia w dostarczeniu faktury. Termin doręczenia faktury nie jest znany. Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu na „od daty wystawienia faktury?”

**Odpowiedź nr 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

**Pytanie nr 21:**

umowa, §4 ust. 6

Czy wymóg dostarczania szczegółowego wykazu realizowanych usług telekomunikacyjnych w formie bilingu, dotyczy bilingu z każdego numeru DDI, czy z całego dostępu ISDN PRA (30B+D), ISDN BRA?

**Odpowiedź nr 21:**

Wymóg dotyczy bilingu z każdego numeru DDI.

**Pytanie nr 22:**

Proszę o potwierdzenie czy zamawiający zezwala na świadczenie usługi po WLR (Wholesale Line Rental) - usługa hurtowego dostępu do sieci.

**Odpowiedź nr 22:**

Zamawiający zezwala na świadczenie usług, stanowiących przedmiot zamówienia na zasadach hurtowego dostępu do sieci.

**Pytanie nr 23:**

Prosimy o podanie z przyporządkowaniem do każdej lokalizacji jak i numeru telefonu czy usługi kto jest :

- operatorem macierzystym numeracji świadczonej,
- kto aktualnie świadczy usługę na własnej infrastrukturze i w jakich lokalizacjach,
- gdzie jest świadczona tylko po dostępie WLR (Wholesale Line Rental),
- czy gdzieś jest świadczona usługa po VOiP po Internecie ze standardem wspierania T38.

Jako ewentualny Wykonawca, nie jesteśmy w stanie ustalić takich danych. Taką rzecz może tylko i wyłącznie ustalić Abonent końcowy czyli w tym przypadku sam Urząd Marszałkowski w Szczecinie.

Jako Operator nie jesteśmy w stanie ustalić czy np. w lokalizacji przy ul. Korsarzy 34 ma usługę świadczoną przez jakiegoś operatora Alternatywnego, ale po kablu ORANGE S.A. po przez usługę WLR czy na własnym kablu z przeniesieniem numeracji pomiędzy operatorami.

Jeśli usługa jest świadczona na usłudze VOiP zwiększy to koszt ponieważ trzeba zainstalować nową usługę Radiolinie w paśmie koncesjonowanym, co znacznie wywinduje koszt usługi.

Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty oraz opracowanie podejścia do danej lokalizacji.

**Odpowiedź nr 23:**

Operatorem macierzystym jest Orange Polska S.A.

Aktualnie usługi, stanowiące przedmiot zamówienia są realizowane przez Orange Polska S.A. – we wszystkich wskazanych w SIWZ lokalizacjach usługi są świadczone z wykorzystaniem infrastruktury własnej tego operatora. Powyższe wskazuje, że usługi nie są obecnie świadczone z wykorzystaniem usługi hurtowego dostępu do sieci. Usługi nie są realizowane z wykorzystaniem technologii VOiP, a Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykonywania usług drogą radiową oraz przy użyciu technologii VOiP.

**Pytanie nr 24:**

Proszę o podanie informacji czy jakkolwiek linia telefoniczna chodzi w usłudze PBX. Prosimy o podanie takiej informacji ponieważ może się okazać, że któryś ze startujących Operatorów nie posiada takiej usługi i po otwarciu kopert z Ofertami stanie przed faktem, że nie będzie w stanie świadczyć usługi ponieważ nie ma umowy SOR z Orange i po wybraniu ich jako najlepszego najtańszego Wykonawcy nie będą mogli podpisać umowy i utracą Wadium lub co gorsza podpiszą umowę i rozepną usługę PBX na jakieś wiązce przez co dojdzie do awarii połączeń i nie będzie to wina Wykonawcy.

**Odpowiedź nr 24:**

Zamawiający aktualnie nie korzysta z usługi PBX.

**Pytanie nr 25:**

Proszę o dokładne wskazanie (budynek, skrzydło, piętro, pokój) gdzie trzeba podłączyć trakt PRA oraz miejsce central telefonicznych w powyższej lokalizacji. Chodzi o dokładną lokalizację w budynku w celu wyceny kosztów podłączenia oraz sprawdzenia możliwości technicznych takiego podłączenia. Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 25:**

Trakty PRA znajdują się w serwerowniach w niżej wskazanych obiektach:

- 1) obiekt w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34 – parter, Skrzydło Mennicze, pokój nr 06,
- 2) obiekt w Szczecinie przy pl. Hołdu Pruskiego 8 – I piętro, pokój nr 15,
- 3) obiekt w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 3-4 (2x PRA) – I piętro, pokój nr 121,
- 4) obiekt w Szczecinie przy ul. Piłsudskiego 40-42 – III piętro, pokój nr 322,
- 5) obiekt w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 41 – budynek Wojewódzkiego Urzędu Pracy, I piętro, pokój nr 121,
- 6) obiekt w Szczecinie przy ul. Wyszyńskiego 30 – III piętro, pokój nr 307.

Centrale telefoniczne znajdują się w serwerowniach w niżej wskazanych obiektach:

- 1) obiekt w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34 – parter, Skrzydło Mennicze, pokój nr 06,
- 2) obiekt w Szczecinie przy pl. Hołdu Pruskiego 8 - I piętro, pokój nr 15,
- 3) obiekt w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 3-4 – I piętro, pokój nr 121 oraz III piętro, pokój nr 304,
- 4) obiekt w Szczecinie przy ul. Starzyńskiego 1 – II piętro, pokój nr 215,
- 5) obiekt w Szczecinie przy ul. Piłsudskiego 40-42 - III piętro, pokój nr 322,
- 6) obiekt w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 41 – budynek Wojewódzkiego Urzędu Pracy, I piętro, pokój nr 121,
- 7) obiekt w Szczecinie przy ul. Wyszyńskiego 30 – III piętro, pokój nr 307,
- 8) obiekt w Szczecinie przy ul. Kuśnierskiej 12b – piwnica, pokój nr 4,
- 9) obiekt w Koszalinie przy ul. Monte Cassino 2 – I piętro, pokój nr 111.

**Pytanie nr 26:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 w Oferta Wykonawcy w tabeli nr II jest pozycja Do sieci komórkowych (do wszystkich operatorów). Rozumiemy że podane tu wartości minutowe jakie wykonuje w miesiącu Zamawiający nie są wliczone wartości jakie są wykonywane są w ramach połączeń darmowych. Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 26:**

Wskazane wartości nie obejmują połączeń nieodpłatnych.

**Pytanie nr 27:**

Zamawiający w Załączniku nr 1 w Oferta Wykonawcy w tabeli nr II jest pozycja - Do sieci komórkowych (do wszystkich operatorów). Oczywiście Zamawiający dostanie jedną płaską stawkę jednak celu skalkulowania ceny prosimy o podanie z rozbiem ile połączeń jest wykonywanych do ORANGE, PLUS, T-mobile, a ile do PLAY. Operator PLAY ma dużo większe stawki za połączenia niż reszta Operatorów. Jako Wykonawca musimy to skalkulować w ofercie. Takie dane jest w stanie w każdej chwili udostępnić operator który świadczy Państwu usługę. Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 27:**

T-mobile - 7,36% ogólnego czasu połączeń na numery w sieciach komórkowych,  
Orange - 36,08% ogólnego czasu połączeń na numery w sieciach komórkowych,  
Plus - 33,65% ogólnego czasu połączeń na numery w sieciach komórkowych,  
Play - 22,76% ogólnego czasu połączeń na numery w sieciach komórkowych,

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)

Inne - 0,15% ogólnego czasu połączeń na numery w sieciach komórkowych.

**Pytanie nr 28:**

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 16 ppkt 2 podał że wymaga bezpłatnych połączeń pomiędzy wszystkim numerami stacjonarnymi w Urzędzie Marszałkowskiego. Proszę o podanie wielkości w minutach takich połączeń. Oczywiście Zamawiający dostanie takie połączenia, ale jako Wykonawca potrzebujemy poznać wielkość w minutach takich połączeń w celu poprawnego skalkulowania ceny. Takie dane jest w stanie w każdej chwili udostępnić operator który świadczy Państwu usługę. Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 28:**

Średnia miesięczna ilość minut połączeń pomiędzy numerami Zamawiającego na terenie Szczecina – 17.160 min/m-c.

Średnia miesięczna ilość minut połączeń pomiędzy numerami Zamawiającego Szczecin - Koszalin – 590 min/m-c.

**Pytanie nr 29:**

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 16 ppkt 2 podał że wymaga bezpłatnych połączeń pomiędzy wszystkim numerami stacjonarnymi w Urzędzie Marszałkowskiego. Czy w tabeli II podana liczba na połączenia lokalne i międzystrefowe już posiada wliczone ilość połączeń bezpłatnych ? Takie dane jest w stanie w każdej chwili udostępnić operator który świadczy Państwu usługę. Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 29:**

Wskazane wartości nie obejmują połączeń nieodpłatnych.

**Pytanie nr 30:**

Zamawiający w Rozdziale XVII pkt 1 ppkt 2 Możliwość wykonywania darmowych połączeń na numery komórkowe Zamawiającego (wagi-6%)

podał że Wykonawca, który zadeklaruje możliwość wykonywania darmowych połączeń na numery komórkowe Zamawiającego otrzyma 6 pkt.

Co oznacza „zadeklaruje możliwość” (możliwość to nie jest konieczność wykonywania) można zadeklarować, ale za taką deklarację zrobić np. Abonament za usługę, ale ta usługa kosztuje 1000 zł i wtedy sobie dzwońcie za darmo na wskazane komórki Zamawiającego ?

Proszę o podanie ilości w minutach jakie są wykonywane na z Państwa łączy stacjonarnych na Państwa numery komórkowe, które będzie trzeba wykonywać za darmo.

Proszę o określenie jaki aktualnie operator obsługuje Państwa wskazane telefony komórkowe. Inne ceny są do Operatora ORANGE, PLUS, T-mobile, ale inne do PLAY czy innych operatorów wirtualnych. Jeśli zadeklarujemy taką usługę jako Wykonawca musimy to skalkulować w ofercie.

**Odpowiedź nr 30:**

Złożona w ofercie Wykonawcy deklaracja o możliwości wykonywania darmowych połączeń na numery komórkowe będzie oznaczała, że Wykonawca, w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej będzie miał obowiązek wdrożenia takich rozwiązań, które zagwarantują, że wskazane połączenia będą realizowane nieodpłatnie.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)

### Pytanie nr 31:

Zamawiający w Rozdziale VII Termin wykonania zamówienia podał, że Termin wykonania zamówienia od dnia podpisania umowy do 30 listopada 2017r. W załączniku nr 5 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 1 podał że ... „Faktyczny termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy Zamawiający wskaże Wykonawcy w dniu zawarcia umowy, z zastrzeżeniem, że termin ten nie będzie krótszy niż 14 dni od zawarcia umowy. Informujemy, że termin 14 dni jest terminem znacząco za krótkim na uruchomienie usługi. Również nie chcielibyśmy mieć podejrzeń, że jeden Operator może dostać termin uruchomienia usługi np. 45 dnia, a jak wygra inny to może nagle dostać termin najkrótszy 14 dni i się okaże, że nie jest w stanie tego zrealizować w tak krótkim czasie i utraci Wadium. Dla jasności oraz transparentności prosimy określenie maksymalnego terminu uruchomienia usługi lecz **nie krótszego niż 45 dni** od podpisania umowy.

Wykonawca zwraca uwagę, iż termin podany przez Zamawiającego jest zbyt krótki na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwiał wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasady wyrażoną w art. 29 ust. 1

Ustawy PZP, która obligeuje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych w tym głównie Orange Polska, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Natomiast w przypadku łączy radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia prosimy o wydłużenie uruchomienia usług chociaż **do 45 dni**, większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia.

Czy w związku z powyższym wnosimy aby Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na **max do 45 dni** tyle potrzebuje Operator, który chce poczynić inwestycje i uruchomić usługę na swojej własnej infrastrukturze?

Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na max **do 45 dni** od dnia podpisania Umowy, ponieważ zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynąca z art.29 ust.2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia.

Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwia wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykroczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do

wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postpowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy. Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi poniżej **45 dni** - jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora, który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego.

Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje Wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia).

Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czasem wynosi około **45 dni**. Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający. Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postpowania przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. Akt KIO 874109) orzekła, iż termin 20 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie, *„Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczanego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2Pzp”*. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzi do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakim zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

(sygn. Akt UZP/ZO/0- 10401/07 oraz UZP/ZO/0-10451/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 17341/09;

2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretnego produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r, sygn. akt KIO/UZP/1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.

Ponadto wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U, Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że zamówienie należy zrealizować nie wcześniej niż od 08.03.2015 r, Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana Umowa w sprawie zamówienia publicznego i ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usług. Przed rozpoczęciem świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia musi podjąć szereg czasochłonnych działań o charakterze przygotowawczym. Takie działania Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług i naraża go na obowiązek zapłaty kar umownych.

*Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2411/13, KIO 2434/13, w którym jednoznacznie wskazano, iż „w ocenie Izby, ustalony przez Zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomi nie usług, bez określenia odpowiedniego okresu, liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7ust. 1 ustawy Pzp” Analogiczne orzeczenie zapadło również w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13 oraz KIO 2316/13.*

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż **45 dni**

Po podpisaniu umowy z Zamawiającym, Wykonawca dopiero wtedy może zlecić opracowanie warunków i poczynić szereg poniższych działań których nie da się przyspieszyć.

- złożenia wniosku o warunki zaciągnięcia kabla do otrzymania warunków od Orange
- opracowanie projektu na zaciągnięcie światłowodu, jeśli zajdzie konieczność przebudowy lub udrożnienia kanalizacji technicznej ponownie trzeba zgłosić wniosek o zgodę do Orange,
- po przedstawieniu projektu w ZDiTM Szczecin oczekiwanie na zgodę na zajęcie pasa jezdni. ZDiTM nalicza bardzo duże kary za brak takiej zgody. Sądzymy że Zamawiający nachciałby narażać Wykonawcy na kary.

-po uzyskaniu wszelkich zgód i wykonaniu projektu potrzeba jeszcze 7 dni na zaciągnięcie kabla. Daje to przy najlepszych układach **45 dni** roboczych na wykonanie pracy.

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony był od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż **45 dni**.

#### **Odpowiedź nr 31:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany w zakresie, wskazanym w pytaniu. Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw potrzebom podniesionym przez Wykonawcę w pytaniu, Zamawiający dokonuje zmiany treści załącznika nr 5 do SIWZ poprzez ustalenie terminu rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy na nie mniej niż **21 dni** od zawarcia umowy.

#### **Pytanie nr 32:**

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 2 ppkt 4 podał że ... 1 łącze dzierżawione teleinformatyczne w relacji Korsarzy 34 - Wały Chrobrego 4. Prosimy o podanie co na tym łączy funkcjonuje i do czego jest wykorzystywane. (połączenia głosowe, przesyłania danych, transmisja) ?

#### **Odpowiedź nr 32:**

Na wskazanym łączy realizowane będą wyłącznie połączenia głosowe.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

**Pytanie nr 33:**

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SIWZ w Opisie przedmiotu zamówienia w pkt 2 ppkt 5 podał że .. 2 dostępy do Internetu w technologii ADSL. Proszę o podanie dokładnie miejsca instalacji wskazanie (budynek, skrzydło, piętro, pokój) gdzie trzeba podłączyć usługę. Chodzi o dokładną lokalizację w budynku w celu wyceny kosztów podłączenia oraz sprawdzenia możliwości technicznych takiego podłączenia. Czy usługa jest podłączona do centrali telefonicznej, serwerowni ?

Ma to istotny wpływ na warunki cenowe oferty.

**Odpowiedź nr 33:**

Łącza ADSL znajdują się w serwerowniach w niżej wskazanych obiektach:

- 1) obiekt w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34 – parter, Skrzydło Mennicze, pokój nr 06,
- 2) obiekt w Szczecinie przy ul. Wyszyńskiego 30 – parter, pokój nr 9.

**Pytanie nr 34:**

Termin otwarcia Ofert.

W SIWZ z dnia **27.10.2015 r** przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi telekomunikacyjnej w okresie 24 miesięcy.

**Zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert z 09.11.2015 r. godzina 13:30 do co jej mniej do dnia 16.11.2015 r.** W uzasadnieniu informujemy, że Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu musi sprawdzić warunki techniczne pozwalające na ocenę możliwości realizacji wszystkich wymogów Zamawiającego oraz przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków, umożliwiających świadczenie usługi lokalizacji oraz przeprowadzić wizje lokalne. W obecnym brzmieniu zapisów SIWZ termin składania ofert nie jest wystarczająco długi, aby wszyscy Wykonawcy zdolni do należytego wykonania tego zamówienia mogli otrzymać potrzebne warunki techniczne i dokonać kalkulacji oferty.

Zapewnienie odpowiednio długiego czasu na przygotowanie oferty należy także w interesie Zamawiającego, gdyż tylko w tym przypadku postępowanie będzie miało charakter prawdziwie konkurencyjny.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na **09.11.2015 r.** wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia **16.11.2015 r. godziny 13:30.**

Obecny termin składania ofert, który upływa dnia **09.11.2015 r.** jest terminem zbyt krótkim biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, a co więcej, narusza wyrażoną w art.7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U.z 2010 r., Nr 113, poz.759 z późn.zm.) dalej: „Pzp” zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego.

Przedmiot zamówienia, który Zamawiający zamierza uzyskać w wyniku prowadzonego postępowania jest specyficzny albowiem jest dedykowany dla Zamawiającego. Powyższe powoduje, iż wszyscy Wykonawcy - oprócz Wykonawcy obecnie świadczącego usługi dla Zamawiającego - muszą przeprowadzić czasochłonną procedurę sprawdzenia warunków technicznych umożliwiających świadczenie usług zgodnie z wymaganiami SIWZ.

W celu sprawdzenia, czy Wykonawca będzie miał możliwość realizacji łącza dostępowego np. drogą radiową lub światłowodową koniecznym jest dokonanie szeregu czasochłonnych czynności

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)

sprawdzających w tym wizji lokalnej, której możliwości przeprowadzenia uzależniona jest od wielu czynników zewnętrznych w tym m.in. warunków atmosferycznych. Co więcej, w przypadku dużej liczby lokalizacji i znacznego oddalenia ich od siebie, czas przeznaczony na przeprowadzenie wizji lokalnej może ulec znacznemu wydłużeniu (do kilku a nawet kilkunastu dni). Przeprowadzenie wizji lokalnej ma istotne znaczenie dla prawidłowego oszacowania oferty.

Wykonawcy potrzebują ponadto czasu na zapoznanie się z warunkami specyfikacji i zadanie ewentualnych pytań do jej treści. Wyznaczenie przez Zamawiającego tak krótkiego terminu składania ofert powoduje, iż *de facto* Wykonawcy pozbawieni zostali możliwości zadawania pytań do treści SIWZ czy też dokonania analizy przedmiotu zamówienia np. poprzez prowadzenie wizji lokalnej.

Przedstawione powyżej okoliczności powodują, iż rzeczywisty czas na dokonanie przez Wykonawców weryfikacji warunków technicznych, opracowania i dostosowania ich do potrzeb Zamawiającego oraz prawidłowego przygotowania oferty jest znacznie krótszy niż wynikałoby to z różnicy pomiędzy datą ogłoszenia zamówienia, a datą składania ofert. *De facto*, w opisanej sytuacji, ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden Wykonawca, a mianowicie Wykonawca obecnie świadczący usługi dla Zamawiającego, który nie musi przeprowadzać procedury weryfikacyjnej w zakresie technicznych możliwości realizacji przedmiotu zamówienia.

Takie działanie Zamawiającego, w rażący sposób narusza szereg przepisów Pzp, zaś w szczególności wyrażoną w art. 7 ust. 1 Pzp zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyzsze stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz Zespołu Arbitrów:

1. *wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 79/11, KIO 89/11, KIO 90/11* „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania, w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego złożoności i rozmiarów, zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. a Pzp.”
2. *wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 2765/11* „(...) Izba rację przyznaje odwołującemu oraz przystępującemu, którzy w toku postępowania odwoławczego zwracali uwagę, iż zamawiający wyznaczył na składanie ofert termin zbyt krótki, nieuwzględniający czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, złożoności i wartości przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji niegwarantujący wykonawcom możliwości złożenia rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert. Odwołujący i przystępujący wskazywali, iż termin do składania ofert powinien uwzględniać wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na czasochłonności przygotowania rzetelnej oferty, jak również mieć na względzie wszystkie niezbędne czynności - wymogi, którym wykonawcy muszą sprostać. (...) Zatem zdaniem Izby zamawiający naruszył art. 43 ust.2 w zw. z art. 7 ust, 1 Pzp, co implikuje stwierdzenie, iż zarzut nr 5 odwołania potwierdził się.”
3. *wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04* „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Pzp (obecnie art. 43 Pzp - przyp, wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpd.pl](http://www.wzpd.pl)

Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę."

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w celu uzyskania przedmiotu zamówienia w jak najszerszym zakresie odpowiadającego potrzebom Zamawiającego, a przy tym najkorzystniejszego pod względem cenowym. Wyznaczając krótki termin składania ofert udziału w postępowaniu Zamawiający pozbawił się realnej konkurencji, a zatem możliwości uzyskania przedmiotu zamówienia za najbardziej korzystną cenę. Wielce prawdopodobnym jest bowiem, iż część Wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu, zrezygnuje z powodu braku możliwości opracowania oferty we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto (...) zwraca uwagę Zamawiającego na fakt, wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, nieuwzględniającego czasu niezbędnego na jej prawidłowe przygotowanie, narusza przepisy o zamówieniach publicznych i wywiera znaczący wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie bowiem z art.17 ust. 1c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.) naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W związku z ogłoszonym postępowaniem i wyznaczonym terminem składania ofert na **09.11.2015 r.** wnioskujemy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia **16.11.2015 r. godziny 13:30.**

#### **Odpowiedź nr 34:**

Zamawiający przychylił się do propozycji i zmienił termin składania ofert na dzień **16 listopada 2015 r. godzina 13:00 i termin otwarcia na dzień 16 listopada 2015 r. godzina 13.30.**

#### **Pytanie nr 35:**

Wygórowane Kary

Informujemy że przy aktualnych zapisach w SIWZ Operator aktualnie wykonywujący usługę stawiany jest uprzywilejowanej sytuacji obecnego dostawcę usług, co oznacza naruszenie zasad równości i konkurencyjności wyrażonych w przepisie art 7 ust. 1 upzp.

*W wyroku z dnia 19 kwietnia 2006 r. V CSK 34/06, LEX nr 195426, Sąd Najwyższy stwierdził, iż: „możliwość dochodzenia kary umownej nie jest wprawdzie uzależniona od wystąpienia szkody związanej z nienależytym wykonaniem zobowiązania, jednakże ocena zaistniałej z tego powodu szkody nie pozostaje bez wpływu na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej".*

**zastrzeżenie kary umownej naliczanej od wysokiej wartości zamówienia będzie miała charakter rażąco zawyżony.** Znaczenie relacji pomiędzy wysokością zastrzeżonej kary umownej a ochroną interesu wierzyciela jest utrwalone w orzecznictwie Sądu Najwyższego, m.in. w tezie orzeczenia z dnia 20 czerwca 2008 r. sygn. IV CSK 49/2008 Sąd Najwyższy stwierdził wprost, iż: **„W wypadku miarkowania kary umownej ze względu na jej rażące wygórowanie za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania należy uznać stosunek wysokości kary umownej do wysokości doznanej szkody przez wierzyciela".** Przy określaniu wysokości kary umownej nie można pominąć charakteru umów zawieranych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Treść

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpp.pl](http://www.wzpp.pl)

projektów umów określana jest z góry przez Zamawiającego, który ustala warunki zamówienia publicznego, Wykonawca zaś ma bardzo ograniczoną możliwość wpłynięcia na treść umowy (jedynie w postaci zapytania, na które Zamawiający może nie wyrazić zgody). W tym sensie projekt umowy ma charakter wzorca umownego, tj. umowy, na której treść Wykonawca nie ma wpływu w sposób równorzędny z Zamawiającym. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. I CSK 484/2006 Sądu Najwyższego - Izba Cywilna przedstawiła następującą tezę - „Nie jest dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej”.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/035). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

W wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13, Krajowa Izba Odwoławcza przywołując wyrok z dnia 22 marca 2011 r., zwróciła uwagę, że „Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531 k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.”. Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 843/09). Nadto Izba zwraca uwagę, że ustanowienie przez zamawiającego możliwości naliczania wysokich kar umownych **nie ogranicza** prawa wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.”.

#### **Odpowiedź nr 35:**

Wykonawca nie wskazał konkretnie, które kary w jego ocenie są określone w projekcie umowy w sposób zawyżony. Niemniej, Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na propozycje zmniejszenia kar umownych.

#### **Pytanie nr 36:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 09.11.2015r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na złożenie oferty w przypadku tak obszernego przedmiotu zamówienia rodzi domniemanie, że Zamawiający zamierza udzielić zamówienia operatorowi obecnie świadczącemu usługi dla Zamawiającego. Tak

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzpz.pl](http://www.wzpz.pl)

krótki termin ogranicza ilość Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 24.11.2015r.?

**Odpowiedź nr 36:**

Zamawiający 5.11.2015 r. zmienił termin składania ofert na dzień **16 listopada 2015 r. godzina 13:00 i termin otwarcia na dzień 16 listopada 2015 r. godzina 13.30.**

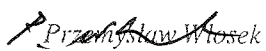
Powyższe wyjaśnienia stają się częścią SIWZ wiążącą dla Wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert.

Oferty należy składać w terminie do dnia **16 listopada 2015 r.** do godziny **13.00** w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin (pokój nr 343).

Otwarcie ofert jest jawne i nastąpi tego samego dnia (**tj. 16 listopada 2015 r.**) o **godzinie 13.30** w pok. 308 w budynku Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

  
Sekretarz Województwa  
.....Dyrektor Generalny Urzędu.....  
Kierownik Zamawiającego

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie ..... stron pisma w dniu ..... listopada 2015 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz pieczęć firmy

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, [www.wzp.pl](http://www.wzp.pl)