

Załącznik do uchwały nr 329/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 16 marca 2015 r.

Pan Jan Sosnowski
Zakład Stolarski Jan Sosnowski
ul. Z.
XX-XXX S.

WWRPO.VIII.3162.38.2011.ESt

DECYZJA
Nr WWRPO/14/W/2015

podjęta w dniu 16 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgięrd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.) oraz art. 211 ust. 4b ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w zw. z art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 j.t., ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta - Jana Sosnowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski z siedzibą w S. przy ul. Z. - o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 08 października 2014 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” w łącznej kwocie należności głównej 134 451,40 zł (słownie: sto trzydzieści cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt jeden złotych 40/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

- uchyla się decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 08 października 2014 r. w całości;
- umarza się w całości postępowanie administracyjne w powyższym zakresie.

Uzasadnienie

Beneficjent – Jan Sosnowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Stolarski Jan Sosnowski z siedzibą przy ul. Z. w S., w dniu 15 października 2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 Łustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-01 z dnia 02 lutego 2010 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-02 z dnia 13 października 2010 r.

Na mocy zapisów art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 umowy o dofinansowanie, w dniu 31 maja 2011 r., IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową projektu na zakończenie jego realizacji. W wyniku dokonanych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia, które doprowadziły do podjęcia przez IZ RPO WZ czynności zmierzających do rozwiązania umowy o dofinansowanie.

Przez wzgląd na wystąpienie przesłanki z § 18 ust. 1 pkt 11 umowy o dofinansowanie, uprawniającej IZ RPO WZ do rozwiązania bez wypowiedzenia umowy zawartej z Beneficjentem, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr (...) z dnia 02 listopada 2011 r. zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli”.

Jednocześnie z uwagi na fakt, iż środki otrzymane na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 zostały pobrane przez Beneficjenta nienależnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 14 listopada 2011 r., znak: (...) informując Beneficjenta o podjęciu przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwały o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu, wezwała go do zwrotu środków w łącznej kwocie należności głównej 134 451,40 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Wobec bezskutecznego upływu terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 02 grudnia 2011 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, dnia 30 marca 2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr (...) orzekającą od Beneficjenta zwrot środków przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. w kwocie 134 451,40 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. J. S. wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej powyższą decyzją administracyjną, nie zgadzając się z jej rozstrzygnięciem.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 20 czerwca 2012 r. podjął decyzję administracyjną nr (...) utrzymującą w całości w mocy decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r. nr (...).

Pismem z dnia 02 sierpnia 2012 r. J. S. wniósł skargę na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r., utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r. nr (...). Beneficjent w przedmiotowej skardze wniósł o:

1. uchylenie w całości decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz poprzedzającej jej decyzji nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. i umorzenie postępowania w sprawie,
2. wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji w całości,
3. zasądzenie od organu na rzecz skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa radcowskiego według norm przepisanych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w S. (dalej: WSA) po rozpatrzeniu w dniu 27 września 2012 r. na posiedzeniu niejawnym, wniosku J. S. o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji, postanowił odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Następnie, WSA w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), po rozpoznaniu sprawy ze skargi Jana Sosnowskiego na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 czerwca 2012 r. nr (...) w przedmiocie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami uchylił zaskarżoną

decyzję, stwierdził, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu i zasądził od Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego na rzecz J. S. zwrot kosztów postępowania sądowego.

IZ RPO WZ pismem z dnia 07 lutego 2013 r. złożyła od powyższego wyroku skargę kasacyjną, wnosząc o jego uchylenie w całości, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie, uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie skargi oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Wyrokowi WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną J. S. pismem z dnia 27 lutego 2013 r. wniósł o jej oddalenie oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Naczelny Sąd Administracyjny (dalej: NSA) po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2014 r. skargi kasacyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego od wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...) oddalił skargę kasacyjną i zasądził od Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego na rzecz J. S. zwrot kosztów postępowania kasacyjnego.

Z uwagi na powyższe, wyrok WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. stał się prawomocny. W uzasadnieniu ww. wyroku, WSA wskazał, iż w ponownym rozpoznaniu sprawy Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego określi obowiązek zwrotu dofinansowania na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w szczególności określi odsetki od dotacji w części przekazanej z budżetu państwa zgodnie z art. 145 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm., dalej: ufp).

W dniu 22 lipca 2014 r. do IZ RPO WZ wpłynął odpis ww. wyroku NSA z dnia 15 maja 2014 r. sygn. akt (...) oraz akta administracyjne. W tym miejscu należy także zaznaczyć, co wskazał WSA w Poznaniu w wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r. (sygn. akt IV SA/Po 1003/13), iż termin do załatwienia sprawy przez organ po wydaniu wyroku przez sąd administracyjny biegnie od chwili zwrotu akt organowi, dopiero bowiem w chwili otrzymania akt organ formalnie uzyskuje wiedzę o wyniku postępowania sądowno-administracyjnego i ma możliwość podjęcia dalszych działań. A zatem od daty wpływu akt tj. od dnia 22 lipca 2014 r. IZ RPO WZ powzięła czynności mające na celu przeprowadzenie postępowania administracyjnego i wydania decyzji administracyjnej w sprawie.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego IZ RPO WZ przeanalizowała całokształt materiału zgromadzonego w sprawie, w związku z czym Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął dnia 08 października 2014 r. decyzję nr (...) orzekającą od Beneficjenta zwrot środków przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. w kwocie 134 451,40 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, ze wskazaniem nowego terminu, od którego należy liczyć odsetki od należności w części budżetu państwa. IZ RPO WZ zgodnie z art. 145 ust. 5 pkt 2 ufp jako datę początkową naliczania odsetek dla środków w części budżetu państwa, przyjęła datę stwierdzenia nienależnego pobrania środków tj. dzień 31 maja 2011 r. stanowiący dzień przeprowadzenia kontroli planowej projektu w trakcie której stwierdzono wystąpienie naruszeń w projekcie.

Beneficjent korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 211 ust. 4b ufp, pismem z dnia 27 października 2014 r. (doręczonym IZ RPO WZ dnia 29 października 2014 r.) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną nr (...) z dnia 08 października 2014 r. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ jest zobowiązana do ponownego przeanalizowania sprawy w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.

Z uwagi na fakt, iż IZ RPO WZ w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy powzięła wątpliwości co do interpretacji treści wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...), zaistniała zależność pomiędzy przedmiotem trwającego postępowania administracyjnego, a dokonaniem przez WSA wykładni ww. wyroku, co mogło także wpłynąć na sposób dalszego procedowania w przedmiotowej sprawie. Wobec powyższego IZ RPO WZ pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. zwróciła się na podstawie art. 158 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) do WSA w S. z wnioskiem o wykładnię wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...). IZ RPO WZ wskazała, iż wydanie przez WSA w S. interpretacji przedmiotowego orzeczenia będzie miało istotne znaczenie dla podjęcia przez IZ RPO WZ właściwych działań w celu wykonania ww. wyroku.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 22 grudnia 2014 r., na mocy art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., dalej: kpa) zawiesiła postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji nr (...) z dnia 08 października 2014 r.

WSA po rozpatrzeniu wniosku IZ RPO WZ, postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 r. odmówił wykładni wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko.

Z uwagi na fakt, iż WSA postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 r. odmówił wykładni wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), ustała przyczyna zawieszenia postępowania, tym samym postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 04 lutego 2015 r. podjęto z urzędu zawieszone postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr (...) z dnia 08 października 2014 r. nakazującej Beneficjentowi zwrot środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. na realizację projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli”. Zgodnie bowiem z treścią art. 97 § 2 kpa, w sytuacji gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony.

Następnie postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 11 lutego 2015 r. z uwagi na trwającą analizę całokształtu materiału dowodowego, w szczególności umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami oraz zarzutów Beneficjenta podniesionych we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy z dnia 27 października 2014 r., a także w związku z koniecznością analizy zaleceń przedstawionych przez WSA w uzasadnieniu postanowienia z dnia 21 stycznia 2015 r. o odmowie wykładni wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), przedłużono postępowanie administracyjne do dnia 11 marca 2015 r. Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 09 marca 2015 r., z uwagi na konieczność spełnienia wymogów formalnych wskazanych w kpa, przedłużono postępowanie administracyjne do dnia 20 marca 2015 r.

Wskazać należy, iż środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu.

W oparciu o wyniki kontroli projektu pn. „Innowacyjne technologie w produkcji mebli” przeprowadzonej w dniu 31 maja 2011 r., IZ RPO WZ stwierdziła wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm.). Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej, z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w przepisach prawa. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany do zwrotu środków. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

W myśl art. 211 ust. 4b ufp w przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez instytucję zarządzającą, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. W tym miejscu wskazać należy, iż art. 138 § 1 kpa zawiera zamknięty katalog decyzji organu odwoławczego. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Powyższe uregulowanie oznacza, że organ odwoławczy nie jest uprawniony do wydania decyzji o sentencji innej niż wymienione w komentowanym przepisie. Organ odwoławczy rozpatruje sprawę ponownie merytorycznie w jej całości.

W związku z powyższym IZ RPO WZ na wniosek Beneficjenta z dnia 27 października 2014 r. ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie z uwzględnieniem treści wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...), co pozwoliło na odniesienie się do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jak poniżej.

IZ RPO WZ na etapie postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy powzięła istotne wątpliwości co do treści prawomocnego orzeczenia WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...). Porównując skargę Beneficjenta z dnia 02 sierpnia 2012 r. na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r., utrzymującą w mocy decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 marca 2012 r. nr (...) z sentencją wyroku WSA z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...), IZ RPO WZ ustaliła, iż sentencja wyroku WSA stanowi wyłącznie o uchyleniu decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 20 czerwca 2012 r. nr (...), która została wydana po ponownym rozpoznaniu sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. Skarżący natomiast wniósł o uchylenie w całości decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz poprzedzającej jej decyzji nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. Zawarte w skardze wnioski i zarzuty odnosiły się więc zarówno do decyzji nr (...) jak i decyzji nr (...). Z uwagi na fakt, iż uzasadnienie wyroku WSA nie zawiera żadnej wzmianki na temat wniosku skarżącego w przedmiocie decyzji nr (...) nasunął się wniosek, iż brak jest rozstrzygnięcia co do całości skargi. Zaznaczyć należy, iż strona skarżąca nie zgłosiła wniosku o uzupełnienie wyroku, co oznaczałoby, iż z perspektywy strony zakres rozstrzygnięcia jest tożsamy z zakreślonym w skardze zakresem zaskarżenia aktów administracyjnych. Wynikające z uzasadnienia wyroku wytyczne względem IZ RPO WZ dotyczące ponownego rozpatrzenia sprawy nie dają rozstrzygających informacji w tej materii, a to z uwagi na specyfikę procedury administracyjnej w przedmiocie zwrotu środków, w której IZ RPO WZ wydaje decyzję administracyjną jako organ pierwszej instancji, a następnie jako organ drugiej instancji wydaje decyzję po ponownym rozpoznaniu sprawy. Mając na uwadze powyższe, w ocenie IZ RPO WZ zaszła uzasadniona wątpliwość, czy zamiarem WSA było wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz poprzedzającej jej decyzji nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. czy jedynie decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. wydanej po ponownym rozpoznaniu sprawy. Z uwagi na powyższe, w opinii IZ RPO WZ zaszła konieczność dokonania przez WSA wykładni wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), bowiem wyrok ten może budzić wątpliwości co do samego rozstrzygnięcia, a także sposobu jego wykonania.

Należy wskazać, iż WSA w odpowiedzi na wniosek IZ RPO WZ o wykładnię wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., mimo, iż postanowieniem z dnia 21 stycznia 2015 r. odmówił wykładni wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), w uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia rozstrzygnął kwestię prawidłowej interpretacji wskazanego wyroku. WSA wskazał, iż wykładnia orzeczenia powinna zmierzać do usunięcia wątpliwości dotyczących treści rozstrzygnięcia, ale także skutków, jakie orzeczenie to ma wywołać. Wykładnia orzeczenia nie może jednak prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia oraz zmierzać do zmian merytorycznych polegających na reinterpretacji uzasadnienia, czy jego poszerzenia o inne elementy istotne zdaniem wnioskodawcy. Dalej WSA zaznaczył, iż rozstrzygnięcie w sprawie jest jednoznaczne i odnosi się wprost do przedmiotu zaskarżenia określonego przez Sąd w sentencji wyroku, gdzie wyraźnie wskazano, że WSA wydał wyrok po rozpoznaniu sprawy ze skargi Jana Sosnowskiego na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. w przedmiocie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. Zatem zdaniem Sądu określenie "uchyla zaskarżoną decyzję" może oznaczać jedynie uchylenie decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. WSA wskazał nadto, że wprawdzie Strona złożyła w skardze wniosek o "uchylenie w całości decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r. oraz poprzedzającej jej decyzji nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. i umorzenie postępowania w sprawie", jednak WSA wyrokiem z dnia 13 grudnia 2012 r. uchylił jedynie zaskarżoną decyzję ostateczną nr (...) wydaną w dniu 20 czerwca 2012 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, tym samym WSA nie będąc związany skargą, nie orzekł o uchyleniu ww. decyzji organu nr (...) z dnia 30 marca 2012 r.

Z uwagi na ww. stanowisko WSA, IZ RPO WZ po ponownym rozpoznaniu sprawy ustaliła, iż w obrocie prawnym funkcjonuje już decyzja administracyjna Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 30 marca 2012 r. zobowiązująca Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-073/08-00 z dnia 15 października 2009 r. WSA wyrokiem z dnia 13 grudnia 2012 r. uchylił jedynie zaskarżoną decyzję ostateczną nr (...) z dnia 20 czerwca 2012 r., wskazując, iż w ponownym rozpoznaniu sprawy Zarząd Województwa określi obowiązek zwrotu dofinansowania na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w szczególności określi odsetki od dotacji w części przekazanej z budżetu państwa zgodnie z art. 145 ust. 5 ufp. IZ RPO WZ wykonując wyrok WSA jest zatem zobowiązana do przeprowadzenia postępowania administracyjnego zainicjowanego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 24 kwietnia 2012 r. i wydania decyzji administracyjnej, z uwzględnieniem zaleceń WSA wskazanych w wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. sygn. akt (...).

Mając na względzie powyższe, jak również fakt, iż organy administracji publicznej działają zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 kpa, zasadnym jest uchylenie decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 08 października 2014 r. w całości i umorzenie postępowania pierwszej instancji (art. 138 § 1 pkt 2 kpa), albowiem z uwagi na fakt, że w przedmiotowej sprawie została już wydana decyzja administracyjna, jest ona bezprzedmiotowa.

Należy wskazać, iż bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty, w szczególności w przypadku braku przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) D. D.
ul. C.
XX-XXX S.
- 2) a/a

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.