



WOIRZL-II.272.12.2015.KW

Szczecin, dnia 15 czerwca 2015 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 184
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 207.000 euro na „Świadczenie usług prawnych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2015-2019”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 684/15 z dnia 13 maja 2015 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 207.000 euro na „Świadczenie usług prawnych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2015 - 2019”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 10.06.2015 r. do godz. 12.00 złożono następujące oferty:

1. Kancelaria Radców Prawnych, ĆWIK i PARTNERZY Spółka Partnerska, al. J. Ch. Szucha 8, 00 – 582 Warszawa:
 - a. część nr 2 na kwotę 263 466,00 zł brutto.
2. Konsorcjum: Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro i Wspólnicy ,71-247 Szczecin, ul. Sebastiana Klonowica 30/1; Kancelaria Radcy Prawnego Stefan Mazurkiewicz. ul. Klonowica 26/8, 71-247 Szczecin, Kancelaria Prawa Zamówień Publicznych, Jarosław Myśko, ul. Tęczowa 5A, 72-006 Mierzyn, Kancelaria Adwokacka Piotr Mazuro, ul. Czesława 2 / 3 71-504 Szczecin:
 - a. część nr 1: 91 020,00 zł brutto;
 - b. część nr 2: 216 367,50 zł brutto

KRYSTAL
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
Kalendarium 2014

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl

Biuro ds. realizacji zamówień publicznych
i obsługi gospodarczej

Wojciech Nowakowski



UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA:

Uzasadnienie prawne:

- 1) Zamawiający unieważnia część nr 3 postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z Pzp, jako że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- 2) Zamawiający unieważnia postępowanie (część nr 1,2,3) zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niemożliwa do usunięcia wada jest związana z zaistnieniem przesłanki unieważnienia umowy określonej w art. 146 ust. 6 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 1)

W prowadzonym postępowaniu na część nr 3 do terminu składania ofert (tj. do dnia 10.06.2015 r.) **nie wpłynęła żadna oferta.**

Ad. 2)

Zamawiający w treści specyfikacji zawarł wytyczne dla Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (Rozdział IX pkt 11 SIWZ). W ramach tych wytycznych w ppkt 3, Zamawiający wskazał, iż w celu wykazania spełnienia warunków szczegółowych, dokumenty na potwierdzenie warunków dotyczących wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia winny być przedłożone przez każdego Wykonawcę.

W konsekwencji, treść SIWZ nakładała na Wykonawców obowiązek, zgodnie z którym w przypadku złożenia oferty przez konsorcjum firm, każdy z członków konsorcjum jest zobowiązany do przedłożenia ww. dokumentów, niezależnie na jaką część składa ofertę, a więc w praktyce każdy członek konsorcjum miałby spełniać postawione wymagania samodzielnie. Takie sformułowanie SIWZ oznacza, że Zamawiający wprowadził zapis stojący w sprzeczności z istotą i celem tworzenia konsorcjum. Celem zawarcia przez wykonawców porozumienia w sprawie wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne jest połączenie kompetencji i doświadczenia partnerów, tak by wszyscy członkowie konsorcjum spełniali wymagania SIWZ łącznie, a nie każdy z osobna. Tymczasem z treści SIWZ wynika, że doświadczenie i potencjał osobowy członków konsorcjum nie podlega zsumowaniu i łącznej ocenie przez Zamawiającego.



Opisanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, że każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia musi samodzielnie spełniać warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia narusza art. 22 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust.1 ustawy Pzp. Wymóg ten narusza nie tylko przepisy ustawy Pzp stojące na straży zasady uczciwej konkurencji i zasady równości, ale także jako sprzeczny z istotą i celem tworzenia konsorcjum stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp.

Ponadto, jak pokazują wyniki kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu¹, nieprawidłowe wykonanie czynności przez Zamawiającego odnoszące się do ofert złożonych wspólnie przez kilku wykonawców może prowadzić do naruszeń ustawy Pzp, co w konsekwencji może być podstawą do unieważnienia umowy na podstawie art. 146 ust 6 ustawy Pzp.

Powyższą interpretację potwierdza także orzecznictwo KIO:

Sygn. akt: KIO 1900/12 (wyrok z dnia 19 września 2012 r.)

„zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 Pzp. Przeciwny pogląd prowadziłby do wniosku, że zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów Pzp, (którego nie można usunąć) mającego wpływ na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art. 146 ust. 1 ustawy p.z.p. W konsekwencji stanowiloby to przyzwolenie na zawieranie umów nawet w sytuacji, gdy postępowanie obciążone byłoby poważną wadą, jeśli wada ta jest nieusuwalna. Taki pogląd wydaje się nie do zaakceptowania.”

Sygn. akt: KIO 417/12 (wyrok z dnia 8 marca 2012 r.)

„Zdaniem Izby także podstawy wskazane w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp powinny być uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp. Ograniczenie tylko do ust.1 tego artykułu prowadziłoby do nieracjonalnego i jednocześnie niemożliwego do zaakceptowania wniosku, że nawet wystąpienie nieusuwalnej wady w sposób oczywisty mającej wpływ na wynik postępowania, uniemożliwi Zamawiającemu jego unieważnienie, nakładając tym samym na Zamawiającego obowiązek zawarcia umowy. Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust.6 ustawy Pzp - wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia.

¹ Informator Urzędu Zamówień Publicznych, 12/2010 r. <http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;1627>



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

W konsekwencji wszystkich przedstawionych wyżej argumentów należy unieważnić przedmiotowe postępowanie.

Wadliwe zapisy SIWZ mogą być wyeliminowane w bardzo krótkim czasie, tak by ogłoszenie ponownego postępowania nastąpiło jeszcze w dniu unieważnienia aktualnie prowadzonej procedury.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....*Olgiard Geblewicz*.....

(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. Kancelaria Radców Prawnych, ĆWIK i PARTNERZY Spółka Partnerska, al. J. Ch. Szucha 8, 00 – 582 Warszawa:
2. Konsorcjum: Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro i Wspólnicy ,71-247 Szczecin, ul. Sebastiana Klonowica 30/1; Kancelaria Radcy Prawnego Stefan Mazurkiewicz. ul. Klonowica 26/8, 71-247 Szczecin, Kancelaria Prawa Zamówień Publicznych, Myśko Jarosław, ul. Tęczowa 5A, 72-006 Mierzyn, Kancelaria Adwokacka Piotr Mazuro, ul. Czesława 2 / 3 71-504 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2016 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy