



Szczecin, dnia <sup>17</sup> grudnia 2019 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.55.2019.SK

**Adres do korespondencji:**

**Województwo Zachodniopomorskie**

**– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

**Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych**

**pl. Hołdu Pruskiego 8, pok. 24**

**70-550 Szczecin**

**Tel.: 91 44 19 201**

**Fax: 91 43 10 965**

**adres e-mail: [zamowienia.publiczne@wzp.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wzp.pl)**

**strona internetowa: [www.przetargi.wzp.pl](http://www.przetargi.wzp.pl)**

## UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług ochrony w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1, art. 92 ust. 2 oraz 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej: „ustawa PZP”, zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1868/19 z dnia 22 października 2019 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług ochrony w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia **20 listopada 2019 r. do godz. 12.00** zostało złożonych **6 ofert** łącznie na wszystkie **Części nr 1–2**, w tym:

- na **Część nr 1** zostało złożonych **5 ofert**,
- na **Część nr 2** zostały złożone **2 oferty**.



## 1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE OCENY:

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

### Część nr 1 – Ochrona obiektów Urzędu w Szczecinie:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 90%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10%	SUMA pkt
2.	<b>Ekotrade Sp. z o.o.</b> – Lider konsorcjum ul. Melomanów 4, 00–712 Warszawa <b>Ekotrade Security Sp. z o.o.</b> – Partner konsorcjum ul. Ludwika Nabelaka 6/5, 00–743 Warszawa	1 492 783,68 zł	62,34	10	72,34
3.	<b>DGP Security Partner Sp. z o.o.</b> – Lider Konsorcjum, ul. Jesionowa 9A, 40–159 Katowice <b>DGP Provider Sp. z o.o.,</b> ul. Środkowa 20, 59–220 Legnica <b>7 MG Sp. z o.o.,</b> ul. Najświętszej Marii Panny 14, 59-220 Legnica	1 595 376,72 zł	58,33	0 *	58,33
4.	<b>Agencja Ochrony Alkon Sp. z o.o.</b> – Lider konsorcjum ul. Firlika 41, 71–637 Szczecin <b>Biuro Ochrony Osób i Mienia Alkon Sp. z o.o. – Partner konsorcjum,</b> ul. Nowogrodzka 50/515, 00–695 Warszawa	1 671 013,08 zł	Oferta odrzucona		
5.	<b>Sign Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum</b> ul. Jagiellońska 78, 03–301 Warszawa <b>Stekop S.A. – Partner konsorcjum</b> ul. Mołdawska 9, 02–127 Warszawa	1 432 733,40 zł	64,95	10	74,95



6.	POLIS Security Glob Sp. z o.o., ul. Chmielna 1, 70-882 Szczecin	1 034 010,48 zł	90,00	1 **	91,00
----	--	-----------------	-------	------	-------

\* Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 10 usług. Zamawiający nie uznał żadnej przedstawionych usług.
- Wszystkie (z 10) wykazanych usług (zgodnie z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie lub wykonywanie) zostały wykonane/wykonywane przez konsorcja w których składzie jest „DGP Security Partner Sp. z o.o.” (tj. lider konsorcjum, które złożyło Ofertę nr 3 w niniejszym postępowaniu). Na podstawie treści Oferty, Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu (w tym form) w jakim wykazane usługi zostały wykonane przez ww. Wykonawcę (Oferenta nr 3) składającego ofertę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie określić również wartości (w zł brutto) części wykonanej przez Wykonawcę (Oferenta nr 3).

\*\* Liczba przyznanych pkt wynika, z okoliczności opisanych w punkcie 2 (Część nr 1) niniejszego zawiadomienia.

#### Część nr 2 – Ochrona obiektu w Koszalinie przy ul. Monte Cassino 2:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 90%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10%	SUMA pkt
1.	Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o., ul. Morska 11,75-212 Koszalin	4 723,20 zł	75,64	0 *	75,64
6.	POLIS Security Glob Sp. z o.o., ul. Chmielna 1, 70-882 Szczecin	3 969,36 zł	90,00	2 **	92

\* Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 10 usług. Zamawiający nie uznał żadnej przedstawionych usług.
- W przypadku każdej z wykazanych wykonanych usług, dołączone zostały dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, które zostały wystawione w trakcie realizacji tych usług. Oznacza to, że wskazane dokumenty nie potwierdzają, czy wykazane usługi zostały w całości należyte wykonane i tym samym nie zostały spełnione wymagania zawarte w rozdziale XVIII pkt 4 Ogłoszenia.
- Ponadto, 1 przedstawiona usługa (tj. usługa nr 10) – zgodnie z „Poświadczeniem należytego wykonania usługi” (s. 30 Oferty) została wykonana przez konsorcjum siedmiu firm (w tym przez Wykonawcę). Na podstawie treści Oferty, Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu (w tym form) w jakim usługa ta została wykonana przez Wykonawcę (Oferenta nr 4) składającego ofertę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie określić również wartości (w zł brutto) części wykonanej przez Wykonawcę (Oferenta nr 4).

\*\* Liczba przyznanych pkt wynika, z okoliczności opisanych w punkcie 2 (Część nr 2) niniejszego zawiadomienia.



## 2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (w Częściach nr 1 – 2):

### Część nr 1 – Ochrona obiektów Urzędu w Szczecinie:

W wyniku oceny ofert, w Części nr 1 jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:

**POLIS Security Glob Sp. z o.o.,**  
ul. Chmielna 1, 70-882 Szczecin

### Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

#### 1) **Cena (waga: 90%):**

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **90,00 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **1 034 010,48 zł brutto**.

#### 2) **Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%):**

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał: **1 pkt**. Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 3 usługi, Zamawiający nie uznał 2 z 3 przedstawionych usług.
- W przypadku jednej z przedstawionych usługi (tj. usługi nr 1) wykonywanej dla MPKG w Choszcznie. Zamawiający nie może jej uznać, z następującego powodu: z podanego terminu realizacji ww. usługi (tj. „23.11.2018 r. kontynuacja bezterminowo”) wynika, że jest to usługa wykonywana (usługa w trakcie realizacji). Zgodnie z rozdziałem VII pkt 5 Ogłoszenia „w przypadku usług nadal wykonywanych - referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie, powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”. Wykonawca na potwierdzenie ww. usługi złożył dokument pn. „List referencyjny” (str. 19 Oferty), opatrzony datą „04.07.2019 r.”, co oznacza, że został on wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- W przypadku jednej z przedstawionych usług (tj. usługi nr 2) wykonywanej dla Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Zamawiający nie może jej uznać, z następującego powodu: zgodnie z treścią rozdziału XVIII pkt 4 Ogłoszenia – w Części nr 1 mogą zostać przyznane pkt jedynie za usługi, o wartości minimum 500.000 zł brutto. Natomiast wartość ww. usługi to: 150 502,96 zł brutto.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **91,00 pkt**.



**Część nr 2 – Ochrona obiektu Urzędu w Koszalinie przy ul. Monte Cassino 2:**

**W wyniku oceny ofert, w Części nr 2 jako najkorzystniejszą Zamawiający wybiera Ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:**

**POLIS Security Glob Sp. z o.o.,**  
ul. Chmielna 1, 70-882 Szczecin

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

**1) Cena (waga: 90%):**

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **90,00 pkt.** Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **3 969,36 zł brutto.**

**2) Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%):**

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał: **2 pkt.** Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 3 usługi. Zamawiający nie uznał 1 z 3 przedstawionych usług.
- W przypadku jednej z przedstawionych usługi (tj. usługi nr 1) wykonywanej dla MPGK w Choszczynie. Zamawiający nie może jej uznać, z następującego powodu: z podanego terminu realizacji ww. usługi (tj. „23.11.2018 r. kontynuacja bezterminowo”) wynika, że jest to usługa wykonywana (usługa w trakcie realizacji). Zgodnie z rozdziałem VII pkt 5 Ogłoszenia „w przypadku usług nadal wykonywanych - referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie, powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.”. Wykonawca na potwierdzenie ww. usługi złożył dokument pn. „List referencyjny” (str. 19 Oferty), opatrzony datą „04.07.2019 r.”, co oznacza, że został on wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **92,00 pkt.**

**3. ODRZUCENIE OFERTY NR 4 W CZĘŚCI NR 1:**

W wyniku badania ofert, Zamawiający odrzuca Ofertę nr 4, złożoną na Część nr 1 przez Wykonawcę:

**Agencja Ochrony Alkon Sp. z o.o. – Lider konsorcjum**  
ul. Firlika 41, 71-637 Szczecin

**Biuro Ochrony Osób i Mienia Alkon Sp. z o.o. – Partner konsorcjum,**  
ul. Nowogrodzka 50/515, 00-695 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy znajduje się w osobnym piśmie kierowanym tylko do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.



ZARZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

W odniesieniu do art. 94 ustawy PZP w związku z art. 138o ustawy PZP, Zamawiający informuje, że Umowy z Wykonawcami wybranymi w poszczególnych zadaniach zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron,

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

*Ogiera Kustosz*  
WICEMARSZAŁEK

Kierownik Zamawiającego