



Szczecin, dnia 17 grudnia 2019 r.

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.53.2019.SK

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie

– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych

pl. Hołdu Pruskiego 8, pok. 24

70–550 Szczecin

Tel.: 91 44 19 201

Fax: 91 43 10 965

adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl

strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług ochrony w obiektach Urzędu Marszałkowego Województwa Zachodniopomorskiego**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1, art. 92 ust. 2 oraz 138o ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – dalej: „ustawa PZP”, zawiadamia o wynikach postępowania.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 1895/19 z dnia 30 października 2019 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną pn. „**Świadczenie usług ochrony w obiektach Urzędu Marszałkowego Województwa Zachodniopomorskiego**” o wartości poniżej 750.000 euro, o której mowa w art. 138o Ustawy PZP.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia **22 listopada 2019 r. do godz. 12.00** zostały złożone **4 oferty** łącznie na wszystkie **Części nr 1–3**, w tym:

- na **Część nr 1** zostały złożone **4 oferty**,
- na **Część nr 2** zostały złożone **4 oferty**,
- na **Część nr 3** zostały złożone **4 oferty**,

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, www.wzp.pl



1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE OCENY:

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert:

Część nr 1 – Ochrona obiektu przy ul. Słowińskiej 15a w Koszalinie:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 90%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10%	SUMA pkt
1.	Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o., - Lider Konsorcjum ul. Morska 11,75–212 Koszalin Firma Ochrony Mienia DISCRETIO Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Zwycięstwa 104, 75-001 Koszalin	6 377,55 zł ¹	67,42	0 *	67,42
2.	VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa	9 459,00 zł ¹	45,46	10	55,46
3.	Sign Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Jagiellońska 78, 03–301 Warszawa Stekop S.A. – Partner konsorcjum ul. Mołdawska 9, 02–127 Warszawa	4 777,77 zł ¹	90,00	10	100,00
4.	POLIS Security Glob Sp. z o.o., ul. Chmielna 1, 70–882 Szczecin	4 861,00 zł ¹	Wykonawca wykluczony		

¹ Ceny skalkulowane jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie.

* Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 10 usług. Zamawiający nie uznał żadnej przedstawionych usług.
- W przypadku każdej z wykazanych wykonanych usług, dołączone zostały dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, które zostały wystawione w trakcie realizacji tych usług. Oznacza to, że wskazany dokumenty nie potwierdzają, czy wykazane usługi zostały w całości należyście wykonane i tym samym nie zostały spełnione wymagania zawarte w rozdziale XVIII pkt 4 Ogłoszenia.



— Ponadto, 1 przedstawiona usługa (tj. usługa nr 10) – zgodnie z „Poświadczeniem należytego wykonania usługi” (s. 30 Oferty) została wykonana przez konsorcjum siedmiu firm (w tym przez Wykonawcę). Na podstawie treści Oferty, Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu (w tym form) w jakim usługa ta została wykonana przez Wykonawcę (Ofierenta nr 4) składającego ofertę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie określić również wartości (w zł brutto) części wykonanej przez Wykonawcę (Ofierenta nr 4).

Część nr 2 – Ochrona obiektu przy ul. Leśnej 29 w Koszalinie:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 90%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10%	SUMA pkt
1.	Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o., - Lider Konsorcjum ul. Morska 11,75–212 Koszalin Firma Ochrony Mienia DISCRETIO Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Zwycięstwa 104, 75-001 Koszalin	19 930,92 zł ¹	60,21	0 *	60,21
2.	VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa	13 334,00 zł ¹	90,00	8 **	98,00
3	Sign Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Jagiellońska 78, 03–301 Warszawa Stekop S.A. – Partner konsorcjum ul. Mołdawska 9, 02–127 Warszawa	18 999,55 zł ¹	63,16	10	73,16
4.	POLIS Security Glob Sp. z o.o., ul. Chmielna 1, 70–882 Szczecin	12 337,00 zł ¹	Wykonawca wykluczony		

¹ Ceny skalkulowane jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie.

* Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 10 usług. Zamawiający nie uznał żadnej przedstawionych usług.
- W przypadku każdej z wykazanych wykonanych usług, dołączone zostały dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, które zostały wystawione w trakcie realizacji tych usług. Oznacza to,



że wskazany dokumenty nie potwierdzają, czy wykazane usługi zostały w całości należycie wykonane i tym samym nie zostały spełnione wymagania zawarte w rozdziale XVIII pkt 4 Ogłoszenia.

- Ponadto, 1 przedstawiona usługa (tj. usługa nr 10) – zgodnie z „Poświadczeniem należytego wykonania usługi” (s. 30 Oferty) została wykonana przez konsorcjum siedmiu firm (w tym przez Wykonawcę). Na podstawie treści Oferty, Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu (w tym form) w jakim usługa ta została wykonana przez Wykonawcę (Oferenta nr 4) składającego ofertę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie określić również wartości (w zł brutto) części wykonanej przez Wykonawcę (Oferenta nr 4).

****** Liczba przyznanych pkt wynika, z okoliczności opisanych w punkcie 3.2 (Część nr 2) niniejszego wniosku.

Część nr 3 – Ochrona obiektu przy ul. Słonecznej 15 w Koszalinie:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 90%	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Doświadczenie Wykonawcy" waga - 10%	SUMA pkt
1.	Agencja Ochrony SZABEL Sp. z o.o., - Lider Konsorcjum ul. Morska 11,75–212 Koszalin Firma Ochrony Mienia DISCRETIO Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Zwycięstwa 104, 75-001 Koszalin	19 930,92 zł ¹	60,21	0 *	60,21
2.	VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa	13 334,00 zł ¹	90,00	8	98,00
3	Sign Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum ul. Jagiellońska 78, 03–301 Warszawa Stekop S.A. – Partner konsorcjum ul. Moldawska 9, 02–127 Warszawa	18 999,55 zł ¹	63,16	10	73,16
4.	POLIS Security Glob Sp. z o.o., ul. Chmielna 1, 70–882 Szczecin	12 410,00 zł ¹	Wykonawca wykluczony		

¹ Ceny skalkulowane jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie.

* Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 10 usług. Zamawiający nie uznał



żadnej przedstawionych usług.

- W przypadku każdej z wykazanych wykonanych usług, dołączone zostały dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, które zostały wystawione w trakcie realizacji tych usług. Oznacza to, że wskazany dokumenty nie potwierdzają, czy wykazane usługi zostały w całości należyście wykonane i tym samym nie zostały spełnione wymagania zawarte w rozdziale XVIII pkt 4 Ogłoszenia.
- Ponadto, 1 przedstawiona usługa (tj. usługa nr 10) – zgodnie z „Poświadczeniem należytego wykonania usługi” (s. 30 Oferty) została wykonana przez konsorcjum siedmiu firm (w tym przez Wykonawcę). Na podstawie treści Oferty, Zamawiający nie jest w stanie określić zakresu (w tym form) w jakim usługa ta została wykonana przez Wykonawcę (Oferenta nr 4) składającego ofertę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający nie jest w stanie określić również wartości (w zł brutto) części wykonanej przez Wykonawcę (Oferenta nr 4).

****** Liczba przyznanych pkt wynika, z okoliczności opisanych w punkcie 3.2 (Część nr 3) niniejszego wniosku.

2. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (w Częściach nr 1 – 3):

Część nr 1 – Ochrona obiektu przy ul. Słowiańskiej 15a w Koszalinie:

W wyniku oceny ofert, w Części nr 1 jako najkorzystniejszą proponuje się wybrać Ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Sign Polska Sp. z o.o. – Lider konsorcjum

ul. Jagiellońska 78, 03–301 Warszawa

Stekop S.A. – Partner konsorcjum

ul. Mołdawska 9, 02–127 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) **Cena (waga: 90%):**

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **90,00 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **4 777,77 zł brutto** (cena skalkulowana jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie).

2) **Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%):**

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał: **10 pkt**. Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 36 usług.
- Zgodnie z rozdziałem XVIII pkt 4 Ogłoszenia, Wykonawca otrzymuje w przedmiotowym kryterium 10 pkt – w przypadku, gdy przedstawi 10 lub więcej dodatkowych usług.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **100,00 pkt**.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968, www.wzpz.pl



Część nr 2 – Ochrona obiektu przy ul. Leśnej 29 w Koszalinie:

W wyniku oceny ofert, w Części nr 2 jako najkorzystniejszą proponuje się wybrać Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

VISION GROUP Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena (waga: 90%):

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **90,00 pkt**. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **13 334,00 zł brutto** (cena skalkulowana jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie).

2) Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%):

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał: **8 pkt**. Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

— Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 11 usług.

— W przypadku 2 przedstawionych usług, tj. usługi nr 7 (wykonanej dla Rejonu Dróg Wojewódzkich w Stargardzie) i usługi nr 8 (wykonanej dla Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji w Gorzowie Wielkopolskim) – ich wartość jest mniejsza niż 100 000,00 zł brutto (tj. usługa nr 7 – 92 220,48 zł brutto; usługa nr 8 – 73 466,42 zł brutto). Oznacza to, że ww. usługi nie spełniają wymogu minimalnej wartości usługi tj. 100 000,00 zł wymaganej dla Części nr 2 oraz Części nr 3 określonego w rozdziale XVII pkt 4 Ogłoszenia. Tym samym usługi te nie mogą zostać punktowane w przedmiotowym kryterium w Części nr 2 oraz Części nr 3.

— Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zobowiązany jest wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia (szczegółowo określonych w rozdziale V pkt 2 Ogłoszenia). Oferent nr 2 w tym celu złożył Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2 do Ogłoszenia), w którego pkt 1 ppkt 2 wykazał dwie usługi oraz załączył dowody określające, czy wykazane usługi zostały wykonane należyście. Zamawiający stwierdza, że z „Poświadczenia wykonania zamówienia” (wystawionego przez Uniwersytet Wrocławski, Dział Ochrony Mienia) dotyczącego usługi nr 1 nie wynika, że przedmiotowa usługa została wykonana należyście. W dokumencie tym brak jest jakiegokolwiek stwierdzenia wskazującego na należyte wykonanie usługi. Jest natomiast informacja o treści: „W trakcie realizacji kontraktu naliczona została kara umowna za niezrealizowanie zadań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym integralną część SIWZ (załącznik nr 1 do Umowy)”. Wobec tych okoliczności Zamawiający uznał, że ww. usługa nie spełnia wymogów określonych w rozdziale V pkt 2 Ogłoszenia. Jednocześnie Zamawiający zaliczył na potrzeby spełniania warunków udziału w postępowaniu jedną z usług wykazanych przez Oferenta nr 2 na potrzeby przyznania punktów w ramach



kryterium „Doświadczenie Wykonawcy”. W skutek powyższego liczba usług wykazanych na potrzeby przyznania punktów w ww. kryterium została zmniejszona o 1 usługę.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **98,00 pkt.**

Część nr 3 – Ochrona obiektu przy ul. Słonecznej 15 w Koszalinie:

W wyniku oceny ofert, w Części nr 3 jako najkorzystniejszą proponuje się wybrać Ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

VISION GROUP Sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 50 lok. 515, 00-695 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany na podstawie następujących kryteriów:

1) Cena (waga: 90%):

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał **90,00 pkt.** Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę **13 334,00 zł brutto** (cena skalkulowana jako miesięczne, ryczałtowe wynagrodzenie).

2) Doświadczenie Wykonawcy (waga: 10%):

W kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” Wykonawca uzyskał: **8 pkt.** Liczba przyznanych pkt wynika, z następujących okoliczności:

- Wykonawca na potrzeby przyznania pkt w tym kryterium przedstawił 11 usług.
- W przypadku 2 przedstawionych usług, tj. usługi nr 7 (wykonanej dla Rejonu Dróg Wojewódzkich w Stargardzie) i usługi nr 8 (wykonanej dla Enea Operator Sp. z o.o. Oddział Dystrybucji w Gorzowie Wielkopolskim) – ich wartość jest mniejsza niż 100 000,00 zł brutto (tj. usługa nr 7 – 92 220,48 zł brutto; usługa nr 8 – 73 466,42 zł brutto). Oznacza to, że ww. usługi nie spełniają wymogu minimalnej wartości usługi tj. 100 000,00 zł wymaganej dla Części nr 2 oraz Części nr 3 określonego w rozdziale XVII pkt 4 Ogłoszenia. Tym samym usługi te nie mogą zostać punktowane w przedmiotowym kryterium w Części nr 2 oraz Części nr 3.
- Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zobowiązany jest wykazać się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia (szczegółowo określonych w rozdziale V pkt 2 Ogłoszenia). Oferent nr 2 w tym celu złożył Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2 do Ogłoszenia), w którego pkt 1 ppkt 2 wykazał dwie usługi oraz załączył dowody określające, czy wykazane usługi zostały wykonane należyście. Zamawiający stwierdza, że z „Poświadczenia wykonania zamówienia” (wystawionego przez Uniwersytet Wrocławski, Dział Ochrony Mienia) dotyczącego usługi nr 1 nie wynika, że przedmiotowa usługa została wykonana należyście. W dokumencie tym brak jest jakiegokolwiek stwierdzenia wskazującego na należyte wykonanie usługi. Jest natomiast informacja o treści: „W trakcie realizacji kontraktu naliczona została kara umowna



za niezrealizowanie zadań określonych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym integralną część SIWZ (załącznik nr 1 do Umowy)". Wobec tych okoliczności Zamawiający uznał, że ww. usługa nie spełnia wymogów określonych w rozdziale V pkt 2 Ogłoszenia. Jednocześnie Zamawiający zaliczył na potrzeby spełnienia warunków udziału w postępowaniu jedną z usług wykazanych przez Oferenta nr 2 na potrzeby przyznania punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Wykonawcy”. W skutek powyższego liczba usług wykazanych na potrzeby przyznania punktów w ww. kryterium została zmniejszona o 1 usługę.

Wykonawca w ramach powyższych kryteriów oceny ofert uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów: **98,00 pkt.**

3. WYKLUCZENIE WYKONAWCY (Oferenta nr 4):

W wyniku dokonania czynności badania Wykonawcy (Oferenta nr 4) w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowania, Zamawiający wyklucza Wykonawcę (Oferenta nr 4):

POLIS Security Glob Sp. z o.o.,
ul. Chmielna 1, 70-882 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy (Oferenta nr 4) znajduje się w osobnym piśmie kierowanym tylko do Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W odniesieniu do art. 94 ustawy PZP w związku z art. 138o ustawy PZP , Zamawiający informuje, że Umowy z Wykonawcami wybranymi w poszczególnych zadaniach zostaną podpisane w terminie dogodnym dla obu stron,

z up. ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA

Stanisław Wziątek
CZŁONEK ZARZĄDU

Kierownik Zamawiającego