



Załącznik do uchwały nr 693/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 13 maja 2015 r.

Zofia Piela  
Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe  
„PERFECT” Magiczna Spiżarnia  
Ul. C.  
XX-XXX Ś.

WWRPO.VIII.3162.10.2015.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/19/W/2015**

podjęta w dniu 13 maja 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596. t.j. ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Zofii Pieli prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Piela Zofia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PERFECT” Magiczna Spiżarnia, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 z dnia 07 maja 2010 r., na realizację projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych” w kwocie 81 602,77 zł (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy sześćset dwa złote 77/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 69 362,35 zł (słownie: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt dwa złote 35/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 69 362,35 zł liczonych od dnia 09 września 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej;
  
- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 12 240,42 zł (słownie: dwanaście tysięcy dwieście czterdzieści złotych 42/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 12 240,42 zł liczonych od dnia 09 września 2011 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

### **Uzasadnienie**

Beneficjent – Zofia Piela prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Piela Zofia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PERFECT” Magiczna Spizarnia, w dniu 07 maja 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 na realizację projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-01 z dnia 05 października 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-02 z dnia 26 sierpnia 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-03 z dnia 16 października 2012 r.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, przedmiotem projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych” była przebudowa i zmiana sposobu użytkowania lokalu o powierzchni 76,94 m<sup>2</sup> na lokal gastronomiczny (tj. pierogarnię M.) oraz nabycie wyposażenia i urządzeń gastronomicznych niezbędnych do wprowadzenia na rynek lokalny nowych produktów.

Należy wskazać, iż umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

W związku z realizacją projektu i wykonywaniem umowy Beneficjent jest zobowiązany do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Zgodnie z zapisami § 12 umowy o dofinansowanie Beneficjent monitoruje na bieżąco przebieg realizacji projektu oraz informuje IZ RPO WZ o wszelkich przesłankach, które mogą mieć wpływ na zaprzestanie realizacji projektu. Ponadto na mocy § 12 ust. pkt. 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany do przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym

przez IZ RPO WZ terminie, natomiast w pkt. 5 wskazano, że Beneficjent zobowiązany jest do udostępniania na żądanie IZ RPO WZ informacji dotyczących realizacji projektu. W sprawach nieuregulowanych w umowie o dofinansowanie zastosowanie mają m.in. obowiązujące w ramach RPO WZ procedury i wytyczne (§ 20 ust. 1 umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ) dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B Małe dotacje/2009/1 (dalej: Wytyczne) każdy z Beneficjentów, który uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego otrzyma dofinansowanie, zobowiązany jest zapewnić prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent jest zobowiązany do utrzymania trwałości projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu, tj. od dnia 02 czerwca 2010 r. (zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie, w brzmieniu nadanym § 1 pkt 1 aneksu do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-01 z dnia 05 października 2010 r.) do dnia 02 czerwca 2013 r.

W celu weryfikacji przez IZ RPO WZ czy dany projekt spełnia wymogi wynikające z umowy o dofinansowanie, w szczególności w zakresie zachowania zasady trwałości projektu, dnia 13 lutego 2013 r. IZ RPO WZ przyjęła uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) Wytyczne do monitoringu i kontroli trwałości projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: Wytyczne do monitoringu i kontroli trwałości). IZ RPO WZ w przedmiotowym dokumencie nałożyła na Beneficjentów obowiązek w postaci sporządzania sprawozdań dotyczących trwałości projektu, a ponadto udostępniła wzór sprawozdania z trwałości projektu wraz z instrukcją jego wypełnienia. Zgodnie z powyższym należy wskazać, iż trwałość projektu mierzona jest przede wszystkim poprzez monitorowanie stopnia utrzymania osiągniętych wskaźników projektu ujętych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent został zatem zobowiązany do przedstawiania IZ RPO WZ sprawozdań z trwałości projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-224/09.

Jak wynika z ww. Wytycznych do monitoringu i kontroli trwałości, Beneficjent ma obowiązek wypełniania i składania do IZ RPO WZ sprawozdań z trwałości projektu za dany okres sprawozdawczy. Sprawozdanie z trwałości projektu powinno być sporządzone i opublikowane za pośrednictwem elektronicznego Serwisu Beneficjenta, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po okresie sprawozdawczym.

Beneficjent nie dopełnił obowiązku sprawozdawczego za 2012 r. W związku z powyższym w dniu 26 kwietnia 2013 r. na adres e-mail Beneficjenta skierowano wezwanie do opublikowania sprawozdania w terminie 10 dni. Z uwagi na brak odpowiedzi, pismem z dnia 23 maja 2013 r. wysłano do Beneficjenta wezwanie do opublikowania sprawozdania w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Nadto poinformowano Beneficjenta, iż zgodnie z Wytycznymi do monitoringu i kontroli trwałości, w sytuacji, gdy Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości, IZ RPO WZ może przeprowadzić kontrolę projektu. Beneficjent mimo skierowanego przez IZ RPO WZ wezwania nie opublikował sprawozdania za rok 2012. W związku z powyższym Beneficjent naruszył ww. postanowienia Wytycznych oraz umowy o dofinansowanie.

Mając na uwadze powyższe, w związku z niewywiązywaniem się przez Beneficjenta z obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości projektu, IZ RPO WZ na mocy art. 26 ust. 1 oraz art. 35e ust. 2 uzppr, w dniu 05 lutego 2014 r. przeprowadziła kontrolę w miejscu realizacji projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych” w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu realizowanego w ramach RPO WZ.

W trakcie czynności kontrolnych umożliwiono zespołowi kontrolującemu wstęp do lokalu, jednakże Beneficjent nie stawił się na miejscu realizacji projektu i nie upoważnił innej osoby do reprezentacji, ponadto nie przedstawił dokumentów niezbędnych do potwierdzenia zachowania trwałości projektu przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji przedmiotowego projektu (tj. od dnia 02 czerwca 2010 r. do dnia 02 czerwca 2013 r.). W trakcie trwania czynności kontrolnych, udostępniono jedynie IZ RPO WZ lokal gastronomiczny w celu sporządzenia dokumentacji fotograficznej, tym samym IZ RPO WZ wykonała zdjęcia większości środków trwałych nabytych w ramach projektu.

Ustalenia zespołu kontrolującego zostały przedstawione w protokole pokontrolnym, w którym zawarto również pouczenie, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego, w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Natomiast w przypadku odmowy podpisania ww. protokołu, Beneficjent ma obowiązek złożyć pisemne wyjaśnienie takiej sytuacji. Pismem z dnia 18 marca 2014 r. przekazano Beneficjentowi ww. protokół pokontrolny.

W związku z nieodebraniem przez Beneficjenta pisma z dnia 18 marca 2014 r., IZ RPO WZ przekazała Beneficjentowi za pośrednictwem poczty elektronicznej (której adres ustalono na podstawie rozmowy telefonicznej z Beneficjentem) skan protokołu pokontrolnego w celu umożliwienia odniesienia się do jego zapisów. Wobec braku odpowiedzi na ww. wiadomość e-mail, IZ RPO WZ pismem z dnia 12 maja 2014 r. ponownie wysłała do Beneficjenta protokół pokontrolny oraz wezwała Beneficjenta do przedstawienia dokumentów oraz wyjaśnień wynikających z protokołu pokontrolnego. Odbiór ww. pisma został poświadczony przez Beneficjenta na zwrotnym potwierdzeniu odbioru w dniu 15 maja 2014 r. Dodatkowo, w wiadomości e-mail z dnia 05 czerwca 2014 r. Beneficjent potwierdził odbiór wiadomości elektronicznej przesłanej do niego dnia 15 kwietnia 2014 r., jednakże nie udzielił odpowiedzi w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od powyższego, w związku z brakiem opublikowania sprawozdania z trwałości projektu również za rok 2013, IZ RPO WZ pismem z dnia 22 maja 2014 r. wezwała Beneficjenta do opublikowania sprawozdania w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma. Beneficjent mimo skierowanego przez IZ RPO WZ wezwania nie opublikował wskazanego sprawozdania za rok 2013.

Mając na uwadze brak ustosunkowania się przez Beneficjenta do przekazanej korespondencji, IZ RPO WZ pismem z dnia 16 lipca 2014 r. ponownie wezwała Beneficjenta do przedstawienia dokumentów i wyjaśnień wynikających z protokołu pokontrolnego oraz odesłania jednego egzemplarza protokołu. Pomimo, że odbiór ww. pisma został poświadczony przez pracownika Beneficjenta na zwrotnym potwierdzeniu odbioru w dniu 18 lipca 2014 r., Beneficjent nie złożył stosownych dokumentów oraz wyjaśnień.

IZ RPO WZ pismem z dnia 12 listopada 2014 r. poinformowała Beneficjenta, iż w myśl zapisów § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się poddać kontroli na miejscu realizacji projektu. Ponadto zgodnie z zapisami § 13 ust. 3 umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapewnienia IZ RPO WZ oraz innym podmiotom uprawnionym do przeprowadzenia czynności kontrolnych prawa do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 15 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
- 2) pełnego dostępu w szczególności do urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu;
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień dotyczących wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

IZ RPO WZ wskazała, iż niedopełnienie ww. wymogów w trakcie kontroli przeprowadzonej na miejscu realizacji projektu, na mocy § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie traktowane jest jako odmowa poddania się przez Beneficjenta kontroli. Ponadto IZ RPO WZ podkreśliła, iż zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie odmowa poddania się kontroli lub utrudnianie jej przeprowadzenia, uprawnia IZ RPO WZ do rozwiązania umowy bez wypowiedzenia. Przedmiotowym pismem poinformowano Beneficjenta, iż wobec powyższych ustaleń wszczęte zostały czynności związane z rozwiązaniem umowy o dofinansowanie, jednocześnie wskazując, iż czynności kontrolne projektu zostały zakończone.

Wobec stwierdzenia przesłanek do rozwiązania umowy o dofinansowanie, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 6 i 8 umowy o dofinansowanie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr (...) z dnia 12 stycznia 2015 r., zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 zawartej z Beneficjentem w dniu 07 maja 2010 r. na realizację projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych”.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 30 stycznia 2015 r., znak: (...) wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 81 602,77 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j., ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

W odpowiedzi na powyższe (wpływ pisma do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 16 lutego 2015 r.) Pani Z. P. poinformowała IZ RPO WZ, iż dnia 31 grudnia 2012 r. zawiesiła działalność gospodarczą ze względów zdrowotnych. Nadto wskazała, iż działalność jest nadal kontynuowana przez córkę, która przejęła także pracowników zatrudnionych wcześniej przez Beneficjenta w ramach projektu.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu z dniem 20 lutego 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00. Beneficjent został przez IZ RPO WZ poinformowany o możliwości składania dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. W związku z trwającą analizą całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, IZ RPO WZ postanowieniami z dnia 19 marca 2015 r. oraz 20 kwietnia 2015 r. zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania, wyznaczając nowy termin na załatwienie sprawy do dnia 20 maja 2015 r. Następnie pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.).

Należy wskazać, iż IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowej na rynku lokalnym usługi poprzez modernizację lokalu oraz zakup wyposażenia i urządzeń gastronomicznych”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 z dnia 07 maja 2010 r. wraz z aneksami, dokumentacji sporządzonej w wyniku przeprowadzonej kontroli trwałości projektu, a także wyjaśnień Beneficjenta) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na zajęcie przez IZ RPO WZ stanowiska w sprawie jak poniżej.

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, iż całościowa weryfikacja przedmiotowej sprawy doprowadziła do stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat B Małe dotacje/2009/1, a następnie w dniu 07 maja 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Wobec stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu w ramach projektu niezgodnie z procedurami, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, Wytucznych, Uszczegółowienia RPO WZ oraz Przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień

umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Umowa o dofinansowanie, którą w dniu 07 maja 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu. Beneficjent zobowiązał się do stosowania obowiązujących i aktualnych wzorów dokumentów oraz informacji zamieszczonych w szczególności na stronie internetowej IZ RPO WZ, w tym Wytycznych dla Wnioskodawców, a także innych dokumentów w ramach Programu (10 ust. 2 pkt 3 umowy o dofinansowanie).

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się także do przestrzegania zapisów Podręcznika realizacji projektów w ramach RPO WZ 2007-2013 (dalej: Podręcznik). Podręcznik został przez IZ RPO WZ przygotowany w celu zapoznania potencjalnych Beneficjentów z procesem realizacji projektów i zawiera niezbędne informacje dotyczące projektu po jego zatwierdzeniu. Podręcznik obejmuje etapy począwszy od podpisania umowy o dofinansowanie projektu, zabezpieczenia jego prawidłowej realizacji, rozliczania projektu, procedury monitorowania i kontroli projektu, skończywszy na obowiązkach Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej oraz ostatecznym zakończeniu realizacji projektu.

W ramach nadzoru nad prawidłową realizacją projektów przeprowadzane są kontrole właściwego ich wykonania. W procesie kontroli uczestniczy Instytucja Zarządzająca RPO WZ, Instytucja Certyfikująca, Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji oraz inne instytucje wspólnotowe i krajowe upoważnione do przeprowadzania kontroli. Przedmiot kontroli stanowi: realizacja projektu, dokumenty finansowe, trwałość projektu. Zgodnie z zapisami Podręcznika, w trakcie kontroli projektu na miejscu ustala się stan zaawansowania projektu pod względem rzeczowym i finansowym, zgodności faktycznej realizacji z zapisami umowy o dofinansowanie projektu, skontrolowania prawdziwości i prawidłowości poniesienia wydatków i wywiązywania się przez Beneficjenta z nałożonych na niego obowiązków umową o dofinansowanie projektu oraz stosowania obowiązujących przepisów. W przypadku, gdy w trakcie realizacji projektu pojawiają się sygnały o nieprawidłowościach w realizacji projektu, IZ RPO WZ przeprowadza kontrolę doraźną. Kontrola może zostać przeprowadzona na każdym etapie realizacji projektu. Po każdej kontroli podmiot ją wykonujący przygotowuje protokół pokontrolny, zawierający uwagi na temat realizacji projektu. Beneficjent jest zobowiązany do usunięcia tych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie, w przeciwnym razie nastąpi rozwiązanie umowy wiążące się z koniecznością zwrotu środków. Instytucja Zarządzająca RPO WZ lub inne podmioty uprawnione do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów mogą wznowić przeprowadzenie kontroli w dowolnym terminie w trakcie i na zakończenie realizacji projektu oraz przez okres 3 lub 5 lat (w zależności od rodzaju Beneficjenta) od dnia zakończenia projektu. Celem ponownej kontroli jest sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu, w tym kwalifikowalności prawidłowości poniesienia wydatków oraz utrzymania przez Beneficjenta wskaźników (Podręcznik, ROZDZIAŁ 6. KONTROLA REALIZACJI PROJEKTU, s. 46-51).

Tym samym, w związku z przeprowadzoną przez IZ RPO WZ kontrolą trwałości projektu, Beneficjent zobowiązany był, do poddania się kontroli, udzielenia wszelkich informacji dotyczących realizowanego projektu oraz wykonania zaleceń pokontrolnych tj. udostępnienia IZ RPO WZ niezbędnych dokumentów. Beneficjent podczas kontroli dnia 05 lutego 2014 r. nie stawił się na miejscu realizacji projektu i nie upoważnił innej osoby do reprezentacji, ponadto nie przedłożył na żądanie IZ RPO WZ dokumentów niezbędnych do potwierdzenia zachowania trwałości projektu, w związku z czym utrudnił IZ RPO WZ przeprowadzenie kontroli, naruszając zapisy umowy o dofinansowanie. Zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o dofinansowanie, niedostępnie wszystkich wymaganych dokumentów jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli.

Ponadto w związku z informacją Beneficjenta zawartą w piśmie, które wpłynęło do IZ RPO WZ dnia 16 lutego 2015 r., dotyczącą zawieszenia przez Panią Z. P. działalności gospodarczej z dniem 31 grudnia 2012 r. IZ RPO WZ w trakcie postępowania administracyjnego dokonała weryfikacji wskazanych danych ustalając, iż zgodnie z wpisem w elektronicznym systemie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), datę rozpoczęcia zawieszenia działalności gospodarczej określono na dzień 02 stycznia 2013 r. Odnośnie powyższego, wskazania wymaga, iż zawieszenie działalności gospodarczej nie jest czasowym jej zaprzestaniem, ale jej ograniczeniem, ponadto w żaden sposób nie powoduje utraty statusu przedsiębiorcy przez zawieszającego. Zawieszenie stanowi zdarzenie prawne, którego zaistnienie uzależnione jest od wpisu do rejestru przedsiębiorców (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17.06.2011 r., II UK 377/10). W okresie zawieszenia przedsiębiorca nie może wykonywać działalności gospodarczej i osiągać bieżących przychodów z działalności gospodarczej. Może natomiast wykonywać wszelkie czynności niezbędne do zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów. Wobec powyższego, sam fakt zawieszenia

działalności nie ma wpływu na zasadność trwającego postępowania administracyjnego, gdyż zgodnie z art. 14a ust. 4 pkt. 2 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 poz. 672 t.j. ze zm.) przedsiębiorca ma obowiązek regulować zobowiązania, powstałe przed datą zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, ponadto ma obowiązek uczestniczyć w postępowaniach sądowych, postępowaniach podatkowych i administracyjnych związanych z działalnością gospodarczą wykonywaną przed zawieszeniem wykonywania tej działalności. Mając na uwadze informację przekazaną przez Beneficjenta, należy podkreślić, iż zgodnie § 10 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do pisemnego informowania IZ RPO WZ o każdej zmianie formy prawnej i formy działalności (w tym dopiero planowanych czy przewidywanych), złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości lub postawieniu w stanie likwidacji, albo podleganiu zarządowi komisarzycznemu, ustanowieniu wobec niego kuratora, bądź zawieszeniu swej działalności lub gdy jest przedmiotem postępowań prawnych o podobnym charakterze, w terminie do 3 dni od dnia wystąpienia powyższych okoliczności. Zatem Beneficjent poprzez brak poinformowania IZ RPO WZ o zawieszeniu działalności gospodarczej w terminie 3 dni od dnia dokonania zawieszenia (tj. zgodnie z aktualnym wpisem w CEIDG od dnia 02 stycznia 2013 r.), naruszył § 10 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z aktualnym wpisem w CEIDG na dzień wydania przedmiotowej decyzji, działalność gospodarcza prowadzona przez Beneficjenta pozostaje nadal zawieszona.

Wobec powyższych ustaleń, w przedmiotowej sprawie stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, poprzez które należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, a zatem została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp.

Należy podkreślić, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągnięcia jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13.02.2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W tym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego art. 207 ufp. NSA wskazał nadto, iż z regulacji ufp wynika, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

Odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonych decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dotacji udzielonej w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku z wynikami kontroli trwałości projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniu 05 lutego 2014 r. W trakcie trwania kontroli Beneficjent nie stawił się na miejscu realizacji projektu i nie upoważnił innej osoby do reprezentacji, ponadto nie przedłożył na żądanie IZ RPO WZ dokumentów niezbędnych do potwierdzenia zachowania trwałości projektu, w związku z czym utrudnił IZ RPO WZ przeprowadzenie kontroli, tym samym naruszył zapisy § 10 ust. 2 pkt 2 umowy o dofinansowanie. Powyższym doprowadził do utrudnienia przeprowadzenia kontroli projektu, a tym samym uniemożliwił IZ RPO WZ sprawdzenie zachowania przez Beneficjenta trwałości projektu przez okres 3 lat od dnia zakończenia jego realizacji. Beneficjent naruszył także § 10 ust. 2 pkt 5 umowy o dofinansowanie, poprzez brak

poinformowania IZ RPO WZ o zawieszeniu działalności gospodarczej w terminie 3 dni od dnia dokonania zawieszenia. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. Zatem postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent dobrowolnie nie zastosuje się do zaleceń i ustaleń kontrolujących. Takie stanowisko zajęł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne. Wskazać należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie. W związku z tym, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, IZ RPO WZ była zobowiązana do dochodzenia zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencjami z nich wynikającymi. Wobec powyższego w związku z naruszeniem przez Beneficjenta procedur obowiązujących w ramach RPO WZ ustalono, iż wszystkie wypłacone Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-224/09-00 z dnia 07 maja 2010 r. środki, tj. 81 602,77 zł (w tym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie: 69 362,35 zł oraz w części budżetu państwa w kwocie: 12 240,42 zł) podlegają zwrotowi wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków do dnia ich zwrotu.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego