

Załącznik do uchwały nr 651/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Artur Kałużny
Rafał Kaczmarek
wspólnicy spółki cywilnej
Hoker S.C. Artur Kałużny,
Rafał Kaczmarek
ul. P.
XX – XXX S.

WWRPO.VIII.3162.03.2016.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/19/W/2016

podjęta w dniu 26 kwietnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierec Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t.j.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – Artura Kałużnego i Rafała Kaczmarka wspólników spółki cywilnej Hoker S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek z siedzibą w S. przy ul. P. – środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 zawartej w S. w dniu 30 czerwca 2014 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie opatentowanych rozwiązań w innowacyjnej linii do produkcji piwa w regionalnym minibrowarze” w łącznej kwocie 756 202,66 zł (słownie: siedemset

pięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście dwa złote 66/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych w tym:

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 745 290,00 zł liczonych od dnia 17 czerwca 2015 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 10 585,80 zł liczonych od dnia 5 sierpnia 2015 r. (data przekazania środków) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 326,86 zł liczonych od dnia 1 stycznia 2016 r. (dzień następny po dokonaniu częściowego zwrotu środków przez Beneficjenta) do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej,
- kwotę odsetek stałych określonych w wysokości 0,14 zł.

w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

Uzasadnienie

W dniu 11 czerwca 2012 r. Artur Kałużny i Rafał Kaczmarek wspólnicy spółki cywilnej Hoker S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek z siedzibą w S. przy ul. P., w odpowiedzi na ogłoszony przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego pełniący na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t.j., dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ) konkurs nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”, złożyli poprawny wniosek o dofinansowanie pn. „Wdrożenie opatentowanych rozwiązań w innowacyjnej linii do produkcji piwa w regionalnym minibrowarze”, któremu nadano nr WND-RPZP.01.01.03-32-169/12.

Przedmiotem projektu miał być zakup i uruchomienie przez Beneficjenta linii browarniczej do produkcji piwa niepasteryzowanego na świeżych drożdżach o przedłużonym terminie przydatności (punkt C.5. wniosku o dofinansowanie pn. „Alternatywne rozwiązania realizacji projektu w kontekście wpływu na środowisko”). Produkcja miała odbywać się na technologii S., która charakteryzuje się mniejszym zapotrzebowaniem na surowce i energię od innych urządzeń tego typu. Powyższy zakup miał umożliwić zwiększenie konkurencyjności spółki cywilnej prowadzonej przez Artura Kałużnego i Rafała Kaczmarka, poprzez otwarcie innowacyjnego minibrowaru produkującego oryginalne w skali światowej piwo (punkt C.6. wniosku o dofinansowanie pn. „Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi”). Produkowane w ww. minibrowarze piwo sprzedawane miało być na miejscu, na terenie kraju jak i zagranicą (m.in. w N.). Ponadto w wyniku realizacji projektu miało zostać utworzonych 16 miejsc pracy (punkt C.8. wniosku o dofinansowanie pn. „Uzasadnienie i rezultat projektu”).

W dniu 13 maja 2014 r. uchwałą nr (...) Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję o dofinansowaniu części projektów umieszczonych na ostatecznej liście rezerwowej projektów w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1. Tym samym Wnioskodawcy HOKER S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek udzielono wsparcia w wysokości 2 129 400,00 zł na realizację projektu pn. „Wdrożenie opatentowanych rozwiązań w innowacyjnej linii do produkcji piwa w regionalnym minibrowarze”.

W konsekwencji powyższego Beneficjent – Artur Kałużny i Rafał Kaczmarek wspólnicy spółki cywilnej Hoker S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek z siedzibą w S. przy ul. P. – w dniu 30 czerwca 2014 r. zawarł z IZ RPO WZ, umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie opatentowanych rozwiązań w innowacyjnej linii do produkcji piwa w regionalnym minibrowarze” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-01 z dnia 30 czerwca 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-02 z dnia 22 października 2014 r., UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-03 z dnia 22 października 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-04 z dnia 2 czerwca 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-05 z dnia 9 września 2015 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-06 z dnia 8 grudnia 2015 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami

przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 umowy o dofinansowanie, zmienionym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-06 z dnia 8 grudnia 2015 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu miało nastąpić w dniu 31 grudnia 2015 r. Pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. Beneficjent wniósł o rozwiązanie umowy o dofinansowanie zawartej w dniu 30 czerwca 2014 r. W wyżej wymienionym wniosku Beneficjent wskazał, iż w trakcie prac nad projektem wystąpiły nieprzewidziane okoliczności, związane ze stanem zachowania budynku jak i koniecznością wykonania specjalistycznych konstrukcji pod tanki browarnicze. Co za tym idzie Beneficjent zmuszony był przygotować projekt budowlany, przeprowadzić badania geodezyjne jak i uzyskać stosowne pozwolenie na budowę. W związku z brakiem możliwości zakończenia realizacji projektu w wyznaczonym umową o dofinansowanie terminie, w opinii Beneficjenta niezbędnym stało się rozwiązanie umowy o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent zgodnie z § 18 ust. 3 umowy o dofinansowanie zobowiązał się zwrócić wszelkie wypłacone na jego rzecz środki wraz ze stosownymi odsetkami.

Mając na uwadze wniosek Beneficjenta, IZ RPO WZ w dniu 20 stycznia 2016 r. wezwała go do zwrotu środków w wysokości 756 202,66 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni od otrzymania wezwania oraz odsetek stałych w kwocie 0,14 zł. Powyższe pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 22 stycznia 2016 r. Beneficjent w wyznaczonym terminie nie dokonał zwrotu środków, w związku z czym z dniem 8 lutego 2016 r. zostało wobec Beneficjenta wszczęte postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (dalej: RPO WZ) na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 z dnia 30 czerwca 2014 r. Ponadto Strona została pouczona o możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych i zarzutów w sprawie.

Beneficjent pismem z dnia 10 lutego 2016 r. powiadomił IZ RPO WZ, iż zwrot w przewidzianym w piśmie z dnia 20 stycznia 2016 r. terminie nie był możliwy ze względu na brak wystarczających środków finansowych, niemniej jednak Beneficjent zadeklarował, iż dołoży wszelkich starań, aby dokonać spłaty należności do końca lutego 2016 r.

Postanowieniem z dnia 7 marca 2016 r. z uwagi na analizę całokształtu materiału dowodowego, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne do dnia 8 kwietnia 2016 r. Pismem z dnia 6 kwietnia 2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego oraz pouczony o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2016 r., zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania do dnia 6 maja 2016 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę dokumentacji zgromadzonej w sprawie (w tym m. in. wniosku o dofinansowanie, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 z dnia 30 czerwca 2014 r. wraz z aneksami, korespondencji z Beneficjentem) oraz pełnej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, IZ RPO WZ wskazuje co następuje.

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, iż całościowa weryfikacja przedmiotowej sprawy doprowadziła do stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1, a następnie w dniu 30 czerwca 2014 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Wskazać należy, że środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Ponadto środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12).

Zauważyć trzeba, iż do zadań IZ RPO WZ na podstawie art. 26 uzppr nie należy tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjenta, ale również prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w tym w szczególności wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów i zadań o których mowa w ufp. Rozwiązanie to stanowi refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999) (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12). W świetle powyższego oczywistym jest, iż instytucja zarządzająca musi być wyposażona w efektywne instrumenty i środki do realizacji powierzonych jej zadań. Co za tym idzie na podstawie art. 67 ufp środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich i odsetki od tych środków (art. 60 ufp) podlegają pod reżim kpa i odpowiednio przepisów działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.). Zatem zgodnie z art. 207 ufp po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 207 ust. 8 ufp organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu uzppr wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 50/14 oraz z dnia 4 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 2728/14).

Co za tym idzie, w związku ze stwierdzeniem wykorzystania przez Beneficjenta środków naruszeniem procedur, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w art. 207 ust. 9 ufp, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Ponadto wskazania wymaga, iż na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich. Wykluczenie na podstawie art. 207 ust. 5 ufp następuje na okres 3 lat, liczonych od dnia dokonania zwrotu środków.

Poprzez procedury, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumie się postanowienia dokumentów regulujące zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzonej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym również niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystywania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

W umowie o dofinansowanie z dnia 30 czerwca 2014 r., którą Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określone zostały szczegółowe zasady dofinansowania projektu. W § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent w związku z realizacją Projektu i wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z Programu, Uszczegółowienia Programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ.

Tym samym podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się m.in. do zrealizowania projektu zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 oraz załącznikiem do nich w postaci Przewodnika po wskaźnikach, a także

zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż Beneficjent we wniosku o dofinansowanie miał obowiązek określić, jakie wskaźniki produktu i rezultatu zamierza osiągnąć w wyniku realizacji projektu. Zgodnie z zapisami ww. Przewodnika wskaźnikiem produktu jest materialny efekt przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych. Beneficjent zobowiązany jest go osiągnąć do dnia zakończenia realizacji projektu. Natomiast wskaźniki rezultatu obrazują zmiany jakie wystąpiły u Wnioskodawcy wskutek zakończenia projektu i są one mierzone dopiero po zakończeniu realizacji projektu lub jego części.

Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie (punkt C.10. pn. „Mierzalne wskaźniki produktu” wniosku o dofinansowanie) Beneficjent w ramach realizacji projektu pn. „Wdrożenie opatentowanych rozwiązań w innowacyjnej linii do produkcji piwa w regionalnym minibrowarze” planował nabycie łącznie dwóch środków trwałych – tj. linii browarniczej i wyposażenia lokalu gastronomicznego – oraz dokonanie przebudowy (dostosowania) nieruchomości.

Ponadto we wniosku o dofinansowanie Beneficjenta wskazał, iż planuje w wyniku zakończenia realizacji projektu osiągnąć wskaźniki rezultatu w postaci 16 nowych etatów i 1 nowego produktu (punkt C.11. pn. „Mierzalne wskaźniki rezultatu” wniosku o dofinansowanie).

Jednocześnie, zgodnie z Przewodnikiem po wskaźnikach, Beneficjent jest zobowiązany utrzymać wszystkie zakładane w ramach projektu wskaźniki co najmniej przez okres trwałości projektu, tj. 3 lata od dnia zakończenia jego realizacji. Realizacja ww. obowiązku może na podstawie § 13 ust. 5 umowy o dofinansowanie, podlegać kontroli IZ RPO WZ lub innych podmiotów uprawnionych do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów w dowolnym terminie w trakcie i na zakończenie realizacji projektu oraz w okresie 3 lat od dnia zakończenia finansowego realizacji projektu. Nieosiągnięcie lub nieutrzymanie wskaźników w trakcie ww. okresu jest jednoznacznie z wykorzystaniem środków przekazanych Beneficjentowi niezgodnie z procedurami i skutkuje koniecznością zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych środków wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Terminem, do którego zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent był obowiązany utrzymać trwałość projektu jest dzień 31 grudnia 2018 r.

Mając na uwadze powyższe wskazać trzeba, iż z treści złożonego przez Beneficjenta w dniu 15 października 2015 r. wniosku o płatność wynika, że jedynym zadaniem jakie zostało zrealizowane i to częściowo, jest zadanie nr 2, tj. zakup i instalacja linii browarniczej (tj. w 46,15%). Wskazany przez Beneficjenta stan realizacji ww. zadania jest wynikiem podpisania umowy na wykonanie i dostarczenie linii browarniczej (punkt E.1 pn. „Postęp rzeczowo – finansowy realizacji projektu” wniosku o płatność). Jednocześnie w ww. wniosku o płatność (punkt F pn. „Wskaźniki realizacji projektu” wniosku o płatność) Beneficjent wskazał, iż nie osiągnął żadnego wskaźnika produktu, tj. nie nabył 2 nowych środków trwałych, ani nie dokonał przebudowy nieruchomości zabudowanej (punkt F.1 pn. „Wskaźniki produktu” wniosku o płatność). Mając na uwadze fakt, iż wskaźniki rezultatu stanowią skutek realizacji projektu (w całości albo części) zauważyć należy, że w wyniku niezrealizowania przez Beneficjenta projektu w terminie i nieosiągnięcia żadnych wskaźników produktu, Beneficjent nie osiągnął również zakładanych wskaźników rezultatu.

Nadto pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. (tj. na 10 dni przed zakończeniem realizacji projektu), w którym Beneficjent wniósł o rozwiązanie umowy zostało wskazane, że w trakcie realizacji projektu wystąpiły nieprzewidziane na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu prace budowlane. Co z tym związane konieczne będzie wykonanie badań geodezyjnych jak i uzyskanie stosownego pozwolenia na budowę. W związku z tym Beneficjent oświadczył, iż nie będzie w stanie zrealizować projektu (w tym osiągnąć wskaźników produktu) w określonym umową o dofinansowanie, a następnie zmienionym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.03-32-169/12-06 z dnia 8 grudnia 2015 r., terminie zakończenia rzeczowej realizacji projektu, tj. dniem 31 grudnia 2015 r. Bezspornym zatem jest, że Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie w zakresie terminu realizacji projektu i osiągnięcia zakładanych wskaźników.

Zważywszy na to, iż za naruszenie procedur określonych w art. 184 ufp rozumie się również naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, Wytycznych oraz Podręcznika, to w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp (por. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 grudnia 2014 r. sygn. akt II GSK 1190/13). Należy podkreślić, iż IZ RPO WZ przypisane zostały kompetencje w zakresie całościowej, tzn. nieograniczonej do wybranych obszarów, oceny prawidłowości działań Beneficjentów. IZ RPO WZ jest zobowiązana dbać o interesy budżetu województwa oraz przestrzegać zasady gospodarności, co więcej zgodnie z zasadami rozliczania środków europejskich, IZ RPO WZ ma ustawowy obowiązek żądać zwrotu środków w oparciu o procedurę określoną w ufp. Wynika to zarówno z jednoznacznego brzmienia art. 207 ufp, jak i art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ w przedmiotowej sprawie ustaliła, że Beneficjent wykorzystał z naruszeniem procedur część środków

przekazanych mu na podstawie umowy o dofinansowanie, tym samym zobowiązany jest do ich zwrotu.

Wskazać należy, iż postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent naruszy zapisy umowy, poprzez nieprawidłowe wykorzystanie środków przekazanych w ramach dofinansowania. Takie stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno – prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego – jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ, w wyniku ww. naruszeń wezwany do zwrotu środków przekazanych mu w formie dofinansowania. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne. Zatem przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie (tj. Wytycznych i procedur). W związku z powyższym bezspornym jest, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. IZ RPO WZ była więc zobowiązana do dochodzenia zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

W związku z tym, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 20 stycznia 2016 r., koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

1. Artur Kałużny
wspólnik spółki cywilnej Hoker S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek
ul. P.
XX – XXX S.
2. Rafał Kaczmarek
wspólnik spółki cywilnej Hoker S.C. Artur Kałużny, Rafał Kaczmarek
ul. P.
XX – XXX S.
3. Aa

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.