

Szczecin, dnia 8 września 2022 r.

Znak sprawy: WSIil-II.2635.14.2022

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie

– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego

Wydział Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki

ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 40, pokój 409, 70–421 Szczecin

Tel.: 91 45 28 830

adres e-mail: zamowienia.wsiii@wzp.pl

strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Zapytanie ofertowe na „Przywrócenie sprawności uszkodzonej infrastruktury serwerowej IBM w tym osprzętu szafy RACK dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego” (dalej zwane jako: „Zapytanie ofertowe”).

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Województwo Zachodniopomorskie – Wydział Społeczeństwa Informacyjnego i Informatyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej zwany jako: „Zamawiający”) zawiadamia o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w procedurze zapytania ofertowego, na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) oraz Uchwały nr 95/21 Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad wykonywania ustawy Prawo zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego.

W dniu 28 lipca 2022 r. Zamawiający opublikował zaproszenie do składania ofert na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. W odpowiedzi na powyższe zaproszenie, w wyznaczonym terminie tj. do dnia **4 sierpnia 2022 r.** zostały złożone **2 oferty**.

1. ZŁOŻONE OFERTY – STRESZCZENIE BADANIA I OCENY OFERT

Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem ich oceny i porównaniem złożonych ofert:

Pozycja w rankingu	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Łączna cena brutto	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 100%
1.	2.	IT Serwis Sp. z o.o. ul. Żołnierska nr 5a, 71-210 Szczecin	32 110,38 zł	100 OFERTA NAJKORZYSTNIEJSZA (uzasadnienie w pkt 3 zawiadomienia)

2.	1.	<p>Konsorcjum: AMG Vision Sp. z o.o. (lider konsorcjum), ul. Mazowiecka nr 189, miejsc. Rajszew, 05-110 Jabłonna</p> <p>Niver Sp. z o.o. (partner konsorcjum), ul. Cementowa nr 12 B, 91-859 Łódź</p>	<p>32 849,45 zł (podana w ofercie) po poprawie w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej: 32 859,45 zł (patrz w pkt 2 zawiadomienia)</p>	97,72
----	----	---	---	--------------

2. POPRAWA OCZYWISTEJ OMYŁKI RACHUNKOWEJ W OFERCIE NR 1

Zamawiający w rozdziale VIII Zapytania ofertowego (dalej w tym ppkt zwane jako: „ZO”) dokonał opisu sposobu obliczenia przez Wykonawcę ceny, w tym w szczególności wskazał w pkt 3, że Wykonawca dokonuje obliczenia łącznej ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tabelą zawartą w pkt 3 Oferty Wykonawcy (Załącznik nr 1 do ZO), w szczególności zgodnie z instrukcjami zawartymi w kolumnach tej tabeli: nr 5 pn. „Łączna cena *netto*” oraz nr 6 pn. „Łączna cena *brutto* (z VAT)”. Tak obliczoną łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany był wpisać w pkt 3 Oferty Wykonawcy (Załącznik nr 1 do ZO).

Wykonawca wypełnił pkt 3 Oferty Wykonawcy (Załącznik nr 1 do ZO) zgodnie z wskazanym powyżej opisem, jednak popełnił poniżej opisaną oczywistą omyłkę rachunkową. Wykonawca dokonał prawidłowego obliczenia kwot w całej tabeli, w efekcie otrzymując prawidłowe wyniki w kolumnie nr 6 pn. „Łączna cena *brutto* (z VAT)”, jednak popełnił oczywistą omyłkę rachunkową podczas sumowania wartości z ww. kolumny nr 6. Suma wartości z ww. kolumny nr 6 wynosi: **32 859,45 zł brutto**, natomiast wykonawca jako łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia wpisał: **32 849,45 zł brutto**.

W konsekwencji powyższych okoliczności Zamawiający (działając zgodnie z treścią rozdziału XII pkt 2 ppkt 2) poprawia w pkt 3 Oferty Wykonawcy (Załącznik nr 1 do ZO) opisaną powyżej oczywistą omyłkę rachunkową, w następujący sposób (treść usunięta została zaznaczona na **czerwono**, a treść wpisana na **niebiesko**):

„Oferuję/my wykonanie przedmiotu zamówienia (...) za łączną cenę brutto: ~~32 849,45 zł~~ 32 859,45 zł w tym podatek VAT wg obowiązującej stawki”.

W związku z powyższym, Zamawiający uznaje za wiążącą następującą łączną cenę brutto za wykonanie zamówienia: **32 859,45 zł**.

3. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

W wyniku dokonania badania i oceny ofert, jako najkorzystniejsza została wybrana Oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę:

IT Serwis” Sp. z o.o., ul. Żołnierska nr 5a, 71-210 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy (Ofery nr 2) spełnia wszystkie postawione wymagania. Ocena ofert została przeprowadzona na podstawie kryterium „Cena” (**waga – 100%**). Wykonawca (Ofery nr 2) zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą łączną cenę: **32 110,38 zł brutto**, wobec czego złożona przez niego oferta uzyskała najwyższą (maksymalną) liczbę: **100 pkt**.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

*Tomasz Komorowski
Dyrektor
Wydziału Społeczeństwa
Informacyjnego i Informatyki
/podpisano elektronicznie/*

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na adres e-mail:
zamowienia.wsiii@wzp.pl**

Otrzymują:

1. Konsorcjum (Ofertant nr 1):
AMG Vision Sp. z o.o. (lider konsorcjum), ul. Mazowiecka nr 189, miejsc. Rajszew, 05-110 Jabłonna;
Niver Sp. z o.o. (partner konsorcjum), ul. Cementowa nr 12 B, 91-859 Łódź.
2. **IT Serwis Sp. z o.o.**, ul. Żołnierska nr 5a, 71-210 Szczecin (Ofertant nr 2).