

Załącznik do uchwały nr 990/2016
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 29 czerwca 2016 r.

Pan Radosław Jakub Kmita
Firma Turystyczno-Handlowa „ORKA”
ul. W.
XX-XXX R.

WWRPO.VIII.3162.38.2014.AŁa

DECYZJA
Nr WWRPO/22/W/2016

podjęta w dniu 29 czerwca 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Pana Radosława Jakuba Kmita prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Turystyczno-Handlowa „ORKA” Radosław Jakub Kmita z siedzibą przy ul. W. w R. – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r. orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 27 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.” w kwocie 176 314,14 zł (słownie: sto siedemdziesiąt sześć tysięcy trzysta czternaście złotych 14/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych

- utrzymuje się w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. nr (...) w całości.

Uzasadnienie

W dniu 24 maja 2010 r. Pan Radosław Jakub Kmita prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Turystyczno – Handlowa „ORKA” Radosław Jakub Kmita, w odpowiedzi na ogłoszony przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego pełniący na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity, zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa” Schemat A, złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowego w T.”, któremu nadano nr WND-RPZP.01.01.01-32-299/10.

Zgodnie z w/w wnioskiem o dofinansowanie (pkt C.7 Opis przedsięwzięcia), przedmiotowy projekt polegał na zakupie innowacyjnego wyposażenia i środków trwałych do nowo wybudowanego obiektu wypoczynkowego: Centrum Wypoczynkowo – Konferencyjnego zlokalizowanego nad B. przy ul. K. w T. (Gmina R.). W ramach realizacji projektu Beneficjent zaplanował m.in. zakup kondensacyjnego systemu grzewczego z układem solarnym w ramach zadania 1 pn. „Zakup i montaż kondensacyjnego systemu grzewczego z układem solarnym” (pkt E.1.1 wniosku o dofinansowanie), które obejmowało następujące wydatki:

- wydatek nr 1: Kotłownia gazowa z systemem kominowym,
- wydatek nr 2: Buforowy układ wody użytkowej i wspomaganie centralnego ogrzewania,
- wydatek nr 3: Armatura i układy pompowe,
- wydatek nr 4: Instalacja solarna,
- wydatek nr 5: Wymiennikowy układ basenowy,
- wydatek nr 6: Rurociągi solarne z izolacją.

Nadto zgodnie z zapisami Biznes Planu, który stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie (pkt C.3 Specyfikacja techniczna planowanych do nabycia w ramach projektu środków trwałych), specyfikacja techniczna kondensacyjnego systemu grzewczego miała obejmować: kocioł gazowy kondensacyjny V. 115 kW – 2szt.; system automatyki kaskadowej – regulatory V. 100 i V. 300; system automatyki obiegów – regulator V.; system czujników V.: ograniczenie poziomu wody, temperatury spalin, temperatury bufora, temperatury zasilania; zbiornik buforowy z armaturą zabezpieczającą V. 950 litrów; system kominowy; pompy zasilania; naczynia przeponowe; pompy obiegowe i cyrkulacyjne G.; trójdrogowe zawory mieszające z napędem V.; główny zawór gazowy wraz z zabezpieczeniem G.; system rurociągów, rozdzielaczy i zaworów; kanał wentylacyjny nawiewny; kpl termometrów, manometrów. Nadto Beneficjent wskazał, iż specyfikacja techniczna układu solarnego miała obejmować: kolektory próżniowe V. 3m²; solarny zestaw przyłączeniowy; solarny zestaw dachowy; solarny układ pompowy S.; separator; solarne naczynie przeponowe 50 L; regulator V.; czujniki solara; rurociągi i armatura solarna; czynnik T.; zestaw napełniania; czujnik temperatury; wymiennik basenowy.

W dniu 15 października 2010 r. uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr (...) Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację przedmiotowego projektu w wysokości 1 000 000,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanymi dalej: EFRR).

W konsekwencji powyższego, w dniu 27 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 na realizację w/w projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-01 z dnia 27 grudnia 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-02 z dnia 27 kwietnia 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-03 z dnia 01 lipca 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-04 z dnia 24 listopada 2011 r.

W umowie o dofinansowanie, w oparciu o zapisy złożonego przez Beneficjenta w dniu 24 maja 2010 r. wniosku o dofinansowanie, określono termin rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 01 czerwca 2010 r. W tym miejscu wskazać należy, iż potwierdzeniem rozpoczęcia realizacji przedmiotowego projektu miała być przedłożona wraz z dokumentami niezbędnymi do podpisania umowy o dofinansowanie, umowa nr (...) zawarta w dniu 01 czerwca 2010 r. z firmą (...), na

kompleksowe wykonanie kondensacyjnego systemu grzewczego z układem solarnym w Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowym w T., na kwotę brutto (...) zł.

Wraz z wnioskami o płatność, Beneficjent w ramach rozliczenia w/w umowy nr (...) z dnia 01 czerwca 2010 r. przedłożył fakturę VAT nr (...) z dnia 18 czerwca 2010 r. na kwotę brutto (...) zł oraz fakturę VAT nr (...) z dnia 04 sierpnia 2010 r. na kwotę brutto (...) zł.

W trakcie weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ustaliła, iż jest on w posiadaniu nieprzedstawionej do refundacji faktury VAT nr (...) z dnia 27 maja 2010 r. wystawionej z tytułu wykonania instalacji solarnej odzysku ciepła dla centralnego ogrzewania na kwotę (...) zł brutto.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do przedłożenia wszystkich dokumentów związanych z realizacją projektu, które dotychczas nie zostały przedłożone do IZ RPO WZ, w tym m.in. dokumentów związanych z poniesionymi wydatkami niekwalifikowalnymi.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 05 czerwca 2012 r. Beneficjent przedłożył kopię dziennika budowy, kopie protokołów prac budowlanych, kopie pozwolenia na użytkowanie, wyciągi bankowe z rachunków bankowych za okres kwiecień – maj 2010 r., wydruki z księgi przychodów i rozchodów za okres kwiecień – maj 2010 r. (podsumowanie miesiący). Jednocześnie Beneficjent oświadczył, iż wszystkie prace i płatności związane z realizacją projektu dokonane zostały po złożeniu wniosku o dofinansowanie, czyli po dniu 24 maja 2010 r. Nadto wyjaśnił, iż faktura VAT nr ... (którą załączył do w/w pisma) wystawiona została dnia 27 maja 2010 r., czyli po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, ale przed rozpoczęciem okresu realizacji określonym w umowie o dofinansowanie tj. dniem 01 czerwca 2010 r. Beneficjent oświadczył także, iż płatność za w/w fakturę nastąpiła gotówką w dniu 06 czerwca 2010 r. (co potwierdza odręczna adnotacja na fakturze).

Po dokonaniu analizy w/w dokumentów oraz wyjaśnień, IZ RPO WZ pismem z dnia 06 lipca 2012 r. zobowiązała Beneficjenta do uzupełnienia przedłożonych dokumentów oraz do złożenia niezbędnych wyjaśnień.

Pismem z dnia 08 sierpnia 2012 r. Beneficjent przedłożył wydruki analityczne z podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okres kwiecień – maj 2010, rejestry VAT za okres kwiecień – maj 2010 z potwierdzeniem wpływu do właściwego Urzędu Skarbowego, decyzje Starosty Powiatowego w G. z dnia 17 lutego 2010 r. zmieniające pozwolenie na budowę w związku ze zmianami w projekcie Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowym w T. oraz z dnia 09 marca 2010 r. dotyczące przeniesienia pozwolenia na budowę na Pana R. K. Dodatkowo Beneficjent wyjaśnił, iż dnia 27 maja 2010 r. zawarł z firmą (...), ustną umowę na dostawę kotłów i systemu kominowego, co następnie zostało potwierdzone umową zawartą w formie pisemnej dnia 01 czerwca 2010 r. Nadto Beneficjent ponownie wskazał, iż zapłata za fakturę VAT nr (...) z dnia 27 maja 2010 r. nastąpiła gotówką w dniu 06 czerwca 2010 r. na prośbę wykonawcy.

Po analizie wyjaśnień i dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta, IZ RPO WZ ustaliła, iż z rejestru zakupów (od: (...) do: (...) zakup: inwestycyjny) wynika, że w kwietniu 2010 r. Beneficjent dokonał od firmy ..., zakupu na kwotę ... zł (faktura VAT nr ..., poz. 24 przedstawionej przez Beneficjenta zestawienia).

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ w trakcie prowadzonej weryfikacji, wezwała Beneficjenta do złożenia dodatkowych dokumentów i wyjaśnień, w tym m.in. w/w faktury, których pomimo wezwania do dostarczenia pismami z dnia 27 sierpnia 2012 r., dnia 05 października 2012 r. oraz dnia 12 listopada 2012 r., Beneficjent nie przedłożył. Dopiero w piśmie z dnia 22 listopada 2012 r. Beneficjent w odpowiedzi na zapytanie IZ RPO WZ o związek faktury VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. z przedmiotowym projektem wskazał, iż zakup w wysokości (...) zł nie dotyczył prac związanych z realizacją projektu i polegał na wykonaniu prac konwencjonalnej instalacji centralnego ogrzewania, które to wykonanie powierzył firmie (...) z G., a który to zakres przejęła firma (...) z tego powodu, aby ogrzewanie było wykonane w taki sposób, żeby w przyszłości przy zrealizowaniu projektu mogło być włączone do programu obniżki kosztów eksploatacji obiektu. Beneficjent m.in. wyjaśnił, iż faktura za te prace winna mieć opis – wykonanie centralnego ogrzewania, który to zakup rur miedzianych, grzejników nie jest objęty programem, ale w przyszłości może być jego elementem dla realizacji głównego celu – obniżki kosztów eksploatacji. Tym niemniej przedmiotowej faktury nie dołączył.

Jednocześnie w związku z prowadzonym przeciwko Panu (...) przez Prokuraturę Okręgową w S. postępowaniem dotyczącym działania przez w/w osobę na szkodę Województwa Zachodniopomorskiego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w związku z uzyskaniem z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej: RPO WZ) dofinansowania w kwocie 1 000 000,00 zł, poprzez rozpoczęcie realizacji projektu przed dniem złożenia do IZ RPO WZ wniosku o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-299/10 pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem

solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowego w T.”, IZ RPO WZ pozyskała z Prokuratury Okręgowej w S., w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, kopię umowy nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r. zawartej jak wskazano pomiędzy Panem R. K. a firmą (...) na kompleksowe wykonanie kotłowni kondensacyjnej 240 kW wraz z systemem solarnym oraz kopię faktury VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. wystawionej przez (...) na rzecz przedsiębiorstwa Radosław Jakub Kmita Firma Turystyczno – Handlowa „ORKA” dotyczącej wykonania instalacji solarnej odzysku ciepła dla centralnego ogrzewania wraz z informacją, że w/w faktura została zapłacona przez Beneficjenta w dniu 17 maja 2010 r., tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.

W związku z powyższym, IZ RPO WZ ustaliła, iż Beneficjent w piśmie z dnia 22 listopada 2012 r. złożył wyjaśnienia stojące w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia wynikającym z w/w faktury. Opis ten dotyczył bowiem jednego z elementów projektu nr WND-RPZP.01.01.01-32-299/10, tj. instalacji solarnej. Ponadto zsumowanie wszystkich czterech faktur VAT nr: (...), (...), (...) oraz (...), dawało wartość wynikającą z umowy nr (...) z dnia 01 czerwca 2010 r. oraz z umowy nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r., tj. kwotę brutto (...) zł (netto ... zł).

W zaistniałej sytuacji IZ RPO WZ pismem z dnia 22 marca 2013 r. przekazała stanowisko w sprawie oraz zwróciła się do Beneficjenta z prośbą o przedłożenie m.in. pozostałych poza przedstawionymi fakturami nr: (...), (...) i (...) dokumentów księgowych związanych z realizacją umowy nr (...) z dnia 01 czerwca 2010 r. potwierdzających realizację w/w umowy.

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w dniu 04 kwietnia 2013 r. złożył pisemne wyjaśnienia w sprawie. W przedmiotowym piśmie Beneficjent m.in. po raz kolejny oświadczył, że na teren obiektu, w którym realizowany jest projekt, firma Pana E.M. wykonywała prace związane z doprowadzaniem ciepła. W trakcie tych prac Beneficjent podjął decyzję o powierzeniu ich dokończenia firmie (...), która mogłaby je dokończyć pod kątem planowanych zamierzeń obniżających koszty tj. montaż kotłów mogłaby zastąpić piecami w przyszłości wykorzystywanymi dla celów projektu.

Po przeprowadzeniu analizy przedmiotowej sprawy, mając na względzie przedłożone przez Beneficjenta wyjaśnienia, IZ RPO WZ stwierdziła, że projekt opisany przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym, został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, co jest niezgodne z umową o dofinansowanie, rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach regionalnych programów operacyjnych (Dz. U. 2007 r., Nr 193, poz. 1399, zwanym dalej: rozporządzeniem MRR z dnia 11 październik 2007 r.) oraz Wytocznymi dla Wnioskodawców obowiązującymi w konkursie nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 (zwanymi dalej: Wytocznymi).

Następnie Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 28 maja 2014 r. podjął uchwałę nr (...) o rozwiązaniu z Beneficjentem umowy o dofinansowanie na realizację projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”, w oparciu o § 17 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, pismem z dnia 27 czerwca 2014 r., IZ RPO WZ wezwwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 176 314,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 18 lipca 2014 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, mając na względzie całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym przeprowadzony dowód z przesłuchania świadków oraz Strony, z którego sporządzono protokoły, w dniu 30 grudnia 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr (...) orzekającą zwrot od Beneficjenta środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.” w kwocie 176 314,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12 a ufp, pismem z dnia 15 stycznia 2015 r. (doręczonym dnia 19 stycznia 2015 r.) Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej w/w decyzją i w konsekwencji uznanie, iż nie ma obowiązku zwracać środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00.

Beneficjent wskazał, iż decyzja nr (...) opiera się na błędnych ustaleniach faktycznych, dowolnej interpretacji faktów i przepisów prawa z niepełnym zebraniem w sprawie materiale dowodowym, pozwalającym na rzetelne rozpoznanie sprawy. Mając powyższe na uwadze Beneficjent wskazał, iż:

1. IZ RPO WZ wielokrotnie w uzasadnieniu decyzji wskazuje, iż przyznana pomoc finansowa ma być formą zachęty do podjęcia działań przez Beneficjenta, co należy rozumieć w ten sposób, iż gdyby nie perspektywa uzyskania wsparcia finansowego Beneficjent nie podjąłby określonych działań. W opinii Beneficjenta tak było w przedmiotowym przypadku tj. wsparcie finansowe było zachętą do podjęcia działań. Strona wskazała, iż Beneficjent przejął budowaną inwestycję – Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowe w T., dysponując projektem budowlanym, który zakładał budowę kotłowni w systemie tradycyjnym, co więcej prace już były prowadzone przez wykonawcę (E. M.). Dopiero możliwość uzyskania środków finansowych na ekologiczną kotłownię w systemie solarnym spowodowała, że Beneficjent zdecydował się na zmianę projektu kotłowni i wykonawcy (R. B.). Beneficjent zmienił tańszą kotłownię na droższą, ale bardziej ekologiczną tylko i wyłącznie dlatego, że miał możliwość uzyskania wsparcia finansowego z funduszy europejskich. To było jedynym powodem dla podjęcia decyzji o realizacji projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”. Gdyby nie środki unijne system grzewczy byłby przygotowany w systemie tradycyjnym, bardziej zaturawającym środowisko naturalne, aniżeli system grzewczy wsparty układem solarnym. Nie byłoby również innych elementów umowy np. windy, czy systemu informatycznego. W tym celu wniosł o powołanie biegłego, który oszacowałby jaki byłby koszt realizacji systemu grzewczego w systemie tradycyjnym, a jaki w systemie solarnym.
2. Wszystkie cele umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 zostały w całości zrealizowane przez Beneficjenta, w tym w szczególności utworzenie nowych miejsc pracy. Strona wyjaśniła, iż w umowie o dofinansowanie zakładano utworzenie 11 miejsc pracy, ale Beneficjent utworzył 15 stałych nowych miejsc pracy, a w sezonie zatrudnionych są łącznie 23 osoby. Nadto utworzono inne miejsca pracy w kooperacji z Beneficjentem w ramach Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T. m.in. zakład fryzjerski, zakład odnowy biologicznej i zakład kosmetyczny. Dodano, iż zgodnie z wytycznymi UE wsparcie finansowe powinno zostać przeznaczone na tworzenie nowych miejsc pracy, w tym przede wszystkim w regionach zagrożonych strukturalnym bezrobociem, tak jak w T. oraz realizację przy inwestycjach działań proekologicznych i innowacyjnych. Beneficjent dzięki otrzymanemu wsparciu stworzył stałych 15 miejsc pracy. Powyższe jest pracą całoroczną, a nie tylko sezonową. Skutkiem zwrotu dotacji będzie likwidacja stworzonych miejsc pracy spowodowana koniecznością ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez Beneficjenta. Wszystkie umowy o pracę zostaną pracownikom wypowiedziane, a Beneficjent będzie zatrudniał jedynie sezonowo i na określone wydarzenia w oparciu o umowy cywilnoprawne. Działalność ośrodka poza sezonem zostanie ograniczona do minimum, a zatem nieopłacalną będzie również współpraca dla osób kooperujących z Beneficjentem. Beneficjent podkreślił, iż utrzymuje miejsca pracy, bo taki był wymóg umowy o dofinansowanie, a rozwiązanie w/w umowy i orzeczenie IZ RPO WZ o zwrocie dotacji, spowoduje, że stworzone miejsca pracy będące wymogiem umowy zostaną zlikwidowane. Nadto Strona podkreśliła, iż z IZ RPO WZ „nigdy nikogo nie było na inwestycji”, aby przeprowadzić wizję lokalną i fizycznie sprawdzić, w jakim stopniu cele umowy o dofinansowanie zostały zrealizowane, dlatego też Beneficjent ponownie wniosł o przeprowadzenie wizji lokalnej Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.
3. Beneficjent sprostował wszystkim wymogom wskazanym w Wytycznych, jak również w przepisach prawa, bowiem realizacja projektu rozpoczęła się po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Pomoc dla Beneficjentów została udzielona zgodnie z rozporządzeniem z dnia 11 października 2007 r., a także rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r., a Beneficjent podjął się działań inwestycyjnych wskazanych we wniosku przy wykorzystaniu tzw. efektu zachęty.
4. Wątpliwości czy przepisy w/w aktów prawnych zostały naruszone wynikają m.in. z faktu następstwa inwestycyjnego. Beneficjent podkreślił, iż pierwotnym inwestorem był (...), której

- wspólnikami byli L. R., K. S., J. B. w udziale 50 % oraz R. i J.K. w udziale (...) % (data rejestracji spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym (zwanym dalej: KRS) to 19 grudnia 2007 r.), ale w 2010 r. doszło do zmiany inwestorów i wykupu udziałów w w/w (...) w której (...) % udziałów przejął R. i J.K. oraz dokonano zmiany nazwy spółki na (...) stąd też J.K. od stycznia do kwietnia 2010 r. prowadził proces inwestycyjny i negocjacje, przy czym następnym inwestorem został R. K. jako osoba fizyczna, gdyż w dniu 16 kwietnia 2010 r. uprawomocniło się postanowienie sądu o wykreśleniu z KRS spółki (...), a majątek w w/w spółce przejął w formie darowizny R. K. jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, który przed uprawomocnieniem się tej decyzji o wykreśleniu z KRS nie podpisywał żadnych umów dotyczących inwestycji, ponieważ nadal inwestorem była (...). Dlatego ponownie Beneficjent wniósł o zwrócenie się do KRS, aby dołączyć kopie akt rejestrowych spółek (...) oraz (...).
5. Beneficjent podpisał umowę nr (...) z firmą (...) w dniu 01 czerwca 2010 r., w której to umowie uwzględniono również wykonane prace przez w/w spółkę na rzecz Beneficjenta nieobjęte wnioskiem o dofinansowanie, ale w ramach kończenia prac przejętych po E.M. prowadzącym działalność gospodarczą jako (...) w G., który miał wykonać instalacje centralnego ogrzewania w systemie tradycyjnym, a (...) w systemie wykorzystującym do ocieplania energię słoneczną, ale przed przystąpieniem do realizacji prac objętych dofinansowaniem koniecznym było przejęcie prac po E.M., ich zakończenie i przygotowanie prac dla układu solarnego. Strona wskazała, iż Beneficjent nigdy nie posługiwał się umową nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r., ponieważ nigdy nie została przez niego zawarta, to był jedynie projekt umowy. Natomiast w opinii Strony w fakturze VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. jest błędny opis, albowiem faktura ta powinna mieć treść „wykonanie centralnego ogrzewania”, a zakup rur miedzianych, grzejników nie jest objęty umową o dofinansowanie. Beneficjent wskazał, iż nie ma możliwości dokonania samowolnej korekty w/w faktury, może to wykonać jedynie (...), o co Beneficjent zwracał się wielokrotnie do w/w spółki. W chwili dokonywania płatności za w/w fakturę Beneficjent nie przywiązywał wagi do jej treści, ale skupił się wyłącznie na uregulowaniu wynagrodzenia za w/w fakturę. Co więcej Strona podkreśliła, iż projekt umowy z dnia 10 kwietnia 2010 r. podpisywał (...) Beneficjenta, on również kontaktował się z R.B. z (...) i to J.K., (...) Beneficjenta, a nie sam Beneficjent, dokonał płatności za w/w fakturę. Beneficjent traktował umowę z dnia 10 kwietnia 2010 r. jedynie jako projekt, nie odbierał faktury VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. i fizycznie nie dokonał za nią zapłaty, ale te wszystkie czynności wykonywał (...) J.K. Płatność z dnia 17 maja 2010 r. dotycząca faktury VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. dotyczyła więc prac, które nie są objęte dofinansowaniem. Beneficjent nigdy nie zgłaszał do rozliczenia w/w faktury i zapłaty za nią z dnia 17 maja 2010 r. ponieważ wiedział, że dotyczy prac w zakresie centralnego ogrzewania, a nie układu solarnego, a co za tym idzie prace te nie są objęte dofinansowaniem. Zdaniem Beneficjenta o tym, że umowa między Beneficjentem a (...) została skutecznie zawarta w dniu 01 czerwca 2010 r. świadczy m.in. fakt, że dopiero w dniu 04 czerwca 2010 r. przedstawiciele (...) weszli na budowę co wynika z dziennika budowy nr (...), gdzie kierownik budowy J.J. pod datą 04 czerwca 2010 r. dokonał wpisu: „Weszła na budowę (...) w celu rozpoczęcia prac związanych z układem solarnym. Prace te będą dozorowane przez Dozór Techniczny S.”.
6. „Umowa” nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r. nigdy nie została zawarta przez Beneficjenta, gdyż nigdy się pod nią nie podpisał, a co więcej był to jedynie projekt umowy, negocjowany przez J.K. (... Beneficjenta, na dzień 10 kwietnia 2010 r. wspólnika ...) oraz przez R.B. Prokuratora Okręgową w S. postawiła J.K. zarzut o czyn z art. (...) ustawy z dnia 06 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r., Nr 88 poz. 553 ze zm., zwanej dalej: kk), iż podrobił podpis R. K. na umowie zawartej pomiędzy Beneficjentem a (...), w ten sposób, że na miejscu oznaczonym w umowie jako Zamawiający złożył czytelny podpis „R. K.” w celu użycia tego dokumentu jako autentycznego, co stanowi wypadek mniejszej wagi. Zgodnie z wyrokiem Sadu Rejonowego w G. z dnia (...) w powyższej sprawie, J.K. został uznany za winnego podrobienia podpisu (...) – Beneficjenta, a zatem umowa nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r. jest nieważna, gdyż podpis Beneficjenta na umowie został podrobiony. W opinii Beneficjenta jedyną umową jaką Beneficjent zawarł i podpisał z (...) jest ta z dnia 01 czerwca 2010 r., a prace (...) w wykonaniu w/w umowy zaczęła dopiero dnia 04 czerwca 2010 r, co wynika z dziennika budowy, natomiast faktura VAT nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. dotyczy jedynie wykonania centralnego ogrzewania przez (...) w zakończeniu prac po E.M., a nie dotyczy prac i płatności objętych wnioskiem o dofinansowanie. Mając na uwadze załączony do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, wyrok Sądu Rejonowego w G. z dnia (...),

Beneficjent wskazał, iż IZ RPO WZ jest nim związana, a skoro umowy nr (...) nie podpisał Beneficjent to nie występuje ona w obrocie prawnym.

7. Między uchwałami Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie oraz zwrocie dotacji istnieje wzajemna korelacja, dlatego Strona ponownie wniosła o dostarczenie podjętej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwały nr (...) z dnia 28 maja 2014 r. o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie, informując iż chciałaby podjąć działania prawne na gruncie prawa administracyjnego celem wzruszenia w/w uchwały. Strona wskazała, iż podstawowe zastrzeżenie dotyczące uchwały o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie jest natury formalno-prawnej – nie można bowiem rozwiązać umowy, która została w pełni wykonana przez Beneficjenta. Jeśli natomiast w opinii Beneficjenta Instytucja udzielająca dotacji stwierdzi, że doszło do uchybień formalno-prawnych, to ma inną drogę domagania się zwrotu przekazanej dotacji lub niewypłaconej jeszcze nieprzekazanej dotacji, którą zresztą wybrała (uchwała orzekająca zwrot dotacji), ale nie może rozwiązać umowy, która została już przez Beneficjenta wykonana. W opinii Strony Beneficjent nie tylko wykonał cały zakres umowy, ale złożył również wszystkie wymagane prawem wnioski o płatność, które nie zostały do dnia dzisiejszego zapłacone.

Mając powyższe na uwadze Beneficjent wskazał, iż rozwiązanie z nim umowy o dofinansowanie, jak również domaganie się zwrotu kwoty 176 314,14 zł wraz z odsetkami, jest bezpodstawne.

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2015 r. z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność dokonania szczegółowej analizy zarzutów wskazanych przez Beneficjenta we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 13 marca 2015 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do złożenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma, kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów tj.:

- 1) projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego;
- 2) kosztorysu ofertowego i inwestorskiego sporządzonego przez Pana E.M.;
- 3) kosztorysu ofertowego i inwestorskiego sporządzonego przez (...).

Następnie postanowieniem z dnia 18 marca 2015 r. z uwagi na fakt oczekiwania na przedłożenie niezbędnych do podjęcia rozstrzygnięcia dokumentów IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego. Pismem z dnia 23 marca 2015 r. zwrócono się z prośbą o przedłużenie terminu na dostarczenie przedmiotowych dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe, mając na uwadze fakt, iż przedmiotowe pismo podpisał „pełnomocnik – K.”, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do uzupełnienia, braku formalnego w postaci przedłożenia pełnomocnictwa potwierdzającego umocowanie Pana K. do złożenia przedmiotowego wniosku, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Jednocześnie w związku z przedłożeniem licznych dokumentów (do których IZ RPO WZ nie wzywała Strony pismem z dnia 13 marca 2015 r.) bez określenia w jakim charakterze zostały one przedstawione, zobowiązano Beneficjenta do wskazania, w terminie 7 dni licząc od doręczenia pisma, czy IZ RPO WZ powinna traktować przedmiotowe dokumenty jako dowody przedłożone w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego, a jeżeli tak to poproszono o wskazanie na jaką okoliczność zostały złożone poszczególne dokumenty.

W odpowiedzi na powyższe pismem z dnia 03 kwietnia 2015 r. Beneficjent m.in. wskazał, iż dokumenty fizycznie złożone w dniu 23 marca 2015 r. w siedzibie IZ RPO WZ przez J.K. – (...) Beneficjenta, zostały złożone w uzgodnieniu z Beneficjentem i jego pełnomocnikiem jako wykonanie wezwania z dnia 13 marca 2015 r. Zatem IZ RPO WZ winna traktować przedmiotowe dokumenty jako wykonanie w/w wezwania. Nadto Strona wskazała, iż jeżeli wśród złożonych dokumentów znajdują się także inne dokumenty aniżeli wskazane w wezwaniu, wówczas IZ RPO WZ powinna traktować złożone dokumenty również jako dowody przedłożone w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w przedmiocie ponownego rozparzenia sprawy na okoliczność bezpodstawności decyzji o zwrocie środków, albowiem Beneficjent wykonał wszystkie postanowienia umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00, nie doszło do naruszenia nie tylko postanowień umowy, ale też przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Nadto Strona wskazała, iż jeżeli zdaniem IZ RPO WZ przedłożone dokumenty nie czynią zadość wezwaniu, wówczas wnosi o wyznaczenie nowego 14-dniowego terminu na ich przedstawienie. Nadto Beneficjent wskazał, iż skontaktuje się z IZ RPO WZ celem ustalenia w bezpośredniej rozmowie czy złożone dnia 23 marca 2015 r. dokumenty są wystarczające do wykonania wezwania z dnia 13 marca 2015 r.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2015 r., uwzględniając wniosek Beneficjenta o wyznaczenie nowego 14-dniowego terminu na przedstawienie wszystkich żądanych dokumentów, a także z uwagi na konieczność przeanalizowania przez IZ RPO WZ przedmiotowych dokumentów, do dostarczenia których Beneficjent został zobowiązany, IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego.

W dniu 30 kwietnia 2015 r. Beneficjent skorzystał z prawa do przejrzania akt sprawy. Następnie pismem z dnia 04 maja 2015 r. wskazał, iż nie jest w posiadaniu projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego, albowiem dysponuje pozwoleniem na użytkowanie, tym samym w/w dokumenty nie są mu niezbędne, a ponadto wskutek działań prokuratury i Centralnego Biura Antykorupcyjnego (zwanego dalej: CBA) wszystkie dokumenty dotyczące przedmiotowej inwestycji zostały zabezpieczone i są w posiadaniu w/w organów. Mając powyższe na uwadze, Strona podkreśliła, iż wystąpiła do Starostwa Powiatowego w G. o wydanie projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego. Nadto odnosząc się do kosztorysu ofertowego i inwestorskiego sporządzonego przez Pana E.M. Beneficjent wskazał, iż nie wykonano kosztorysu ofertowego, ponieważ Strony umówiły się w ten sposób, że Inwestor zapłaci wykonawcy ustaloną robocizną, a sam zakupi wszystkie niezbędne materiały dotyczące inwestycji. Tym niemniej Strona wskazała, iż wskutek wezwania IZ RPO WZ do przedłożenia kosztorysu wykonawczego, zwróciła się do rzeczoznawcy o sporządzenie takiego kosztorysu i oczekuje na jego wykonanie. Odnosząc się do kosztorysu ofertowego i inwestorskiego sporządzonego przez (...), Beneficjent wskazał, iż kosztorys ofertowy jest w posiadaniu IZ RPO WZ, albowiem stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie, a Beneficjenta i Wykonawcę łączyła umowa, w której określono wynagrodzenie ryczałtowe, dlatego nie sporządzono kosztorysu powykonawczego. Nadto Beneficjent ponownie wniósł o przeprowadzenie wizji lokalnej w miejscu inwestycji, aby przedstawiciele IZ RPO WZ mogli zweryfikować kiedy i w jaki sposób postanowienia umowy o dofinansowanie zostały wykonane przez Beneficjenta, czy też Beneficjent nie wykonał umowy.

Postanowieniami z dnia 28 maja 2015 r., 22 lipca 2015 r., 18 września 2015 r., 16 października 2015 r. oraz 18 listopada 2015 r. z uwagi na oczekiwanie przez IZ RPO WZ na przedłożenie przez Beneficjenta dokumentów (projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego, do których przedłożenia IZ RPO WZ wzywała Beneficjenta pismem z dnia 13 marca 2015 r., jak również kosztorysu, o którym mowa w piśmie Strony z dnia 04 maja 2015 r.) IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego.

W międzyczasie postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 r. IZ RPO WZ odmówiła przeprowadzenia dowodu ze szczegółowo wymienionych w przedmiotowym postanowieniu dokumentów. Jednocześnie IZ RPO WZ w/w postanowieniem dopuściła przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów (dokumenty przedłożone w dniu 23 marca 2015 r.):

1. Protokołu technicznego odbioru robót z dnia 04 maja 2010 r. na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania oraz dokonanie próby szczelności (wykonawca: ... i ...);
2. Umowy na wykonanie robót budowlanych z dnia 10 stycznia 2010 r. zawartej pomiędzy Firmą Turystyczno-Handlową Orka Radosław Jakub Kmita a ... i ...;
3. Decyzji z dnia 13 listopada 2008 r. znak (...).

Nadto pismem z dnia 31 sierpnia 2015 r., mając na uwadze powyższe postanowienie IZ RPO WZ poinformowała Stronę postępowania, iż może w terminie 7 dni licząc od dnia otrzymania pisma, osobiście odebrać dokumenty, co do których IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 r. odmówiła przeprowadzenia dowodu. Organ wskazał, iż w przypadku bezskutecznego upływu w/w terminu, prześle przedmiotowe dokumenty za pośrednictwem operatora pocztowego na wskazany adres do korespondencji pełnomocnika Strony. Nadto poproszono Beneficjenta o wskazanie przybliżonego terminu dostarczenia projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego, do których przedłożenia IZ RPO WZ wzywała Beneficjenta pismem z dnia 13 marca 2015 r., jak również kosztorysu, o którym mowa w piśmie Strony z dnia 04 maja 2015 r. Następnie z uwagi na bezskuteczny upływ wskazanego w w/w piśmie terminu na osobisty odbiór dokumentów, IZ RPO WZ w dniu 14 października 2015 r. przesyła na adres do korespondencji pełnomocnika przedmiotowe dokumenty. Jednocześnie IZ RPO WZ wskazuje, iż sporządziła kopie przedmiotowych dokumentów.

Pismem z dnia 18 listopada 2015 r., oczekując na dostarczenie projektu budowlanego i zamiennego projektu budowlanego, do których przedłożenia IZ RPO WZ wzywała Beneficjenta pismem z dnia 13 marca 2015 r., jak również kosztorysu, o którym mowa w piśmie Strony z dnia 04 maja 2015 r., IZ RPO WZ mając na uwadze pismo Beneficjenta z dnia 04 maja 2015 r. wskazała, iż Strona odnosząc się w w/w piśmie do kosztorysu ofertowego i inwestorskiego sporządzonego przez (...) wskazała, iż „kosztorys ofertowy jest w posiadaniu IZ RPO WZ, ponieważ stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie, a Beneficjenta i Wykonawcę łączyła umowa, w której określono wynagrodzenie ryczałtowe, dlatego nie sporządzono kosztorysu powykonawczego”. Tymczasem w będących w posiadaniu IZ RPO WZ dokumentach nie ma przedmiotowego kosztorysu ofertowego. Ponadto IZ RPO WZ pismem z dnia 13 marca 2015 r. nie prosiła o przedłożenie kosztorysu powykonawczego tylko kosztorysu inwestorskiego. Mając powyższe na uwadze poproszono Stronę o wyjaśnienie w/w rozbieżności lub też przedłożenie stosownych dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma.

Strona pismem z dnia 07 grudnia 2015 r. przedstawiła kosztorys budowy kotłowni gazowej bez układu solarnego na kwotę brutto (...) zł, zamienny projekt budowlany projekt architektoniczno-budowlany oraz wyrok Sądu Rejonowego w G. Wydział (...) Karny sygn. akt ..., którym Sąd uznał za winnego Pana J.K. (... Beneficjenta) tego, że dokonał podrobienia podpisu (...) na umowie nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r., tym samym jak wskazała Strona, w sensie prawnym w/w umowa jest nieważna. Bezspornym zatem, zdaniem Beneficjenta jest, że jedyną umową z (...) jaką podpisał i zawarł Beneficjent jest ta z dnia 01 czerwca 2010 r., co wynika z wpisu w dzienniku budowy.

Postanowieniami z dnia 29 grudnia 2015 r. oraz 28 stycznia 2016 r. z uwagi na oczekiwanie przez organ na przedłożenie przez Stronę wyjaśnień, o których mowa w piśmie IZ RPO WZ z dnia 18 listopada 2015 r., jak również trwająca analizę przedłożonych przez Beneficjenta pismem z dnia 07 grudnia 2015 r. dokumentów, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne. Jednocześnie pismem z dnia 28 stycznia 2016 r. w związku z bezskutecznym upływem terminu, o którym mowa w piśmie IZ RPO WZ z dnia 18 listopada 2015 r., IZ RPO WZ ponownie zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie wskazanych w w/w piśmie rozbieżności lub też przedłożenie stosownych dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w S. (...) Wydział Karny (sygn. akt ...) z dnia (...) oskarżonego Pana J.K. i R.K. uznano za winnych tego, że w okresie pomiędzy 10 kwietnia a 27 grudnia 2010 r., na terenie województwa zachodniopomorskiego, w tym w R. i S., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzili w błąd przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego co do faktycznego rozpoczęcia inwestycji pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”. Województwo Zachodniopomorskie miało w przedmiotowym postępowaniu status pokrzywdzonego.

IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 26 lutego 2016 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne z uwagi na dalsze oczekiwanie na przedłożenie przez Stronę wyjaśnień lub dokumentów, o których mowa w piśmie IZ RPO WZ z dnia 18 listopada 2015 r., do przedstawienia których ponownie wezwano pismem 28 stycznia 2016 r. Następnie postępowanie zostało przedłużone postanowieniem z dnia 29 marca 2016 r. z uwagi na zamiar dopuszczenia z urzędu przez organ dowodu z zeznań świadka Pana R.B.

Następnie postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ dopuściła z urzędu dowód z zeznań w charakterze świadka Pana R.B. na okoliczność ustalenia przedmiotu i zakresu prac realizowanych przez (...) na rzecz Beneficjenta Pana Radosława Jakuba Kmita prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Turystyczno-Handlowa „ORKA” Radosław Jakub Kmita z siedzibą przy ul. W. w R., czy prace te były związane z realizacją projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”, terminu rozpoczęcia tych prac, określenia opisu faktur VAT dokumentujących w/w prace realizowane na rzecz Beneficjenta, czy opis ten odzwierciedla przedmiot i zakres prac. Jednocześnie pismem z dnia 01 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ wezwała świadka Pana R.B. na przesłuchanie w dniu 18 kwietnia 2016 r. w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego (zwanego dalej: WWRPO), o czym IZ RPO WZ również zawiadomiła Stronę postępowania.

Pismem z dnia 29 marca 2016 r. Beneficjent poinformował, iż dotychczas przedstawił wszystkie będące w jego posiadaniu dokumenty. W ocenie Strony wykonane zostało nałożone na nią zobowiązanie do przedłożenia dokumentów i przedstawienia informacji, w tym m.in. przedłożono kosztorys budowy kotłowni gazowej bez układu solarnego na kwotę brutto 150 003,42 zł, zamienny projekt budowlany, projekt architektoniczno-budowlany. Strona wskazała, iż jeśli potrzebne są jeszcze jakiegokolwiek dokumenty to znajdują się one w posiadaniu CBA, gdyż Beneficjent otrzymał zwrot dokumentów z CBA jedynie w części, która została przez Beneficjenta przekazana do IZ RPO WZ, a pozostała część dokumentów znajduje się w w/w instytucji, ewentualnie w prokuraturze. Jednocześnie Beneficjent odnośnie kosztorysu ofertowego sporządzonego przez Pana M. i kosztorysu inwestorskiego prac zleconych w/w, ponownie wyjaśnił, iż kosztorysu ofertowego Wykonawca nie złożył, ponieważ Strony umawiały się w ten sposób, że Inwestor zapłaci Wykonawcy ustaloną robocizną tj. (...) zł, a sam zakupi wszystkie niezbędne materiały dotyczące inwestycji (umowa zawarta pomiędzy Beneficjentem a Panem M., jak wskazano, jest w posiadaniu IZ RPO WZ), a co do kosztorysu inwestorskiego to nie było takiego osobnego dokumentu, ponieważ nie zachodziła potrzeba, aby Inwestor sam dla siebie przygotowywał kosztorys, skoro z Wykonawcą określił ryczałtowo wartość robocizny. Odnośnie zaś kosztorysu ofertowego sporządzonego przez (...), jak i kosztorysu inwestorskiego, zdaniem Beneficjenta kosztorys ofertowy powinien być w posiadaniu IZ

RPO WZ, ponieważ stanowił załącznik do wniosku o dofinansowanie, a Beneficjenta i Wykonawcę łączyła umowa, w której określono wynagrodzenie ryczałtowe, dlatego również nie sporządzono kosztorysu inwestorskiego. Jednocześnie Strona ponownie złożyła wniosek o przeprowadzenie wizji lokalnej w miejscu realizacji inwestycji, aby możliwym było zweryfikowanie kiedy i w jaki sposób postanowienia umowy o dofinansowanie zostały wypełnione przez Beneficjenta. Ponadto Beneficjent ponownie wniósł o dostarczenie mu uchwały o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Beneficjent wniósł o zmianę terminu przesłuchania wskazanego w piśmie organu z dnia 01 kwietnia 2016 r. z uwagi na niemożność uczestnictwa pełnomocnika Beneficjenta w tymże terminie w przesłuchaniu, proponując jednocześnie wyznaczenie nowego terminu na dokonanie czynności w okresie pomiędzy 20-22 kwietnia 2016 r. Uwzględniając złożony przez Beneficjenta wniosek, organ wyznaczył kolejny termin przesłuchania na dzień 22 kwietnia 2016 r. W związku z powyższym wezwano świadka Pana R.B. do stawiennictwa w siedzibie WWRPO w w/w terminie, a także poinformowano o miejscu i terminie przeprowadzanych czynności Stronę (pisma organu z dnia 14 kwietnia 2016 r.).

W dniu 22 kwietnia 2016 r., w związku z niestawiennictwem świadka w siedzibie WWRPO niemożliwym było przeprowadzenie dowodu dopuszczonego postanowieniem IZ RPO WZ z dnia 01 kwietnia 2016 r. Po telefonicznym skontaktowaniu się ze świadkiem oświadczył on, iż jego nieobecność jest spowodowana faktem, iż pisemne wezwanie na przesłuchanie, które zostało odebrane przez dorosłego domownika nie zostało mu przekazane. Jednocześnie świadek zwrócił się z prośbą o wyznaczenie nowego terminu. Ponadto dnia 22 kwietnia 2016 r. organowi przedstawione zostało pełnomocnictwo dla Pana J.K. (... Beneficjenta) do reprezentowania Beneficjenta w sprawach związanych z projektem pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”.

W związku z niestawiennictwem w dniu 22 kwietnia 2016 r. Pana R.B. na przesłuchaniu w charakterze świadka, IZ RPO WZ wyznaczyła kolejny termin przesłuchania na dzień 09 maja 2016 r., wzywając do stawiennictwa w/w oraz informując o przeprowadzeniu dowodu Stronę (pisma organu z dnia 22 kwietnia 2016 r.). Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dopuszczonego z urzędu dowodu z zeznań świadka Pana R.B., postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r.

W dniu 09 maja 2016 r. IZ RPO WZ przeprowadziła dowód z przesłuchania świadka Pana R.B., którego zeznania znalazły odzwierciedlenie w protokole.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne z przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy zakończonej decyzją administracyjną nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r., z uwagi na konieczność analizy zeznań świadka Pana R.B., który to dowód został dopuszczony przez organ z urzędu oraz odniesienie się do złożonych przez Stronę wniosków dowodowych.

Nadto postanowieniem z dnia 23 maja 2016 r. IZ RPO WZ odmówiła przeprowadzenia dowodów zgłoszonych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj.

1. powołania biegłego, który oszacowałby jaki byłby koszt realizacji systemu grzewczego w systemie tradycyjnym, a jaki w systemie solarnym;
2. przeprowadzenia wizji lokalnej Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T. (który to wniosek dowodowy został powtórzony także w piśmie Strony z dnia 04 maja 2015 r. oraz dnia 29 marca 2016 r.);
3. zwrócenia się do KRS, aby dołączyć kopie akt rejestrowych spółek (...) oraz (...).

Odnosząc się do wniosku Strony o powołanie biegłego, który oszacowałby jaki byłby koszt realizacji systemu grzewczego w systemie tradycyjnym, a jaki w systemie solarnym IZ RPO WZ wyjaśniła, iż okoliczność na którą Beneficjent się powołuje jest już dostatecznie wyjaśniona innymi dowodami. Beneficjent dostarczył do IZ RPO WZ w dniu 07 grudnia 2015 r. kosztorys budowy kotłowni gazowej bez układu solarnego. Nadto IZ RPO WZ dysponuje informacjami na temat kosztów realizacji systemu grzewczego wspartego układem solarnym jako, że stanowiło to przedmiot projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”. Wyjaśniono, iż spełnienie „efektu zachęty” jest dowodzone na gruncie przepisów prawa oraz zasad RPO WZ poprzez okoliczność, iż Wnioskodawca przed rozpoczęciem prac nad projektem złożył do instytucji przyznającej pomoc wniosek o dofinansowanie. W powyższej sytuacji, uwzględnienie wniosku Strony prowadziłoby do zbędnego przedłużenia prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy.

Co do kolejnego wniosku dowodowego Strony o przeprowadzenie wizji lokalnej Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T., IZ RPO WZ w postanowieniu z dnia 23 maja 2016 r. wskazała, iż Beneficjent na etapie składania wniosków o płatność przedstawiał IZ RPO WZ dokumenty potwierdzające poniesienie poszczególnych wydatków związanych z realizowanym projektem, w tym m.in. faktury VAT, rejestry zakupów, umowy zawarte z wykonawcami i inne. Beneficjent składał także wyjaśnienia, w których zapewniał, iż poszczególne prace zostały wykonane, co potwierdzili również świadkowie i Strona w zeznaniach złożonych w siedzibie IZ RPO WZ dnia 29 października 2014 r. i 09 maja 2016 r. Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ posiada już informacje w powyższym zakresie, a zatem mając na uwadze zasadę szybkości postępowania odmówiono przeprowadzenia zgłoszonego dowodu. Organ nadmienił też, iż w sytuacji gdy nie został spełniony podstawowy warunek umożliwiający objęcie projektu regionalną pomocą inwestycyjną tj. rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wydatki poniesione w ramach projektu nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne.

Mając na względzie wniosek dowodowy Strony dotyczący zwrócenia się do KRS, aby dołączyć kopie akt rejestrowych spółek (...) oraz (...) IZ RPO WZ stwierdziła, iż zgłoszony przez Stronę dowód jest na okoliczność już dostatecznie wyjaśnioną i znaną IZ RPO WZ. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie m.in. z decyzji z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie zmiany pozwolenia na budowę z dnia 18 grudnia 2007 r., decyzji z dnia 09 marca 2010 r. o przeniesieniu pozwolenia na budowę oraz decyzji o pozwoleniu na użytkowanie budynku z dnia 31 maja 2011 r., w tym także z wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta (pismo z dnia 16 lipca 2014 r. i wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 15 stycznia 2015 r.) oraz dopuszczonej postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 r. decyzji z dnia 13 listopada 2008 r. o przeniesieniu pozwolenia na budowę, IZ RPO WZ posiada informacje dotyczące zmiany inwestorów w latach 2007–2010 obiektu budowlanego mieszczącego się przy ul. K. w T. Nadto warto nadmienić, iż dane zamieszczone w rejestrze przedsiębiorców są jawne, a zatem każdy zainteresowany podmiot dysponuje możliwością ich uzyskania. Z uwagi na powyższe uwzględnienie wniosku Beneficjenta o zwrócenie się do KRS celem dołączenia do akt sprawy dokumentów rejestrowych wskazanych powyżej spółek mogłoby prowadzić do niepotrzebnego przedłużenia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 30 maja 2016 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity, zwanej dalej: kpa). Nadto IZ RPO WZ poinformowała, iż do akt prowadzonego postępowania administracyjnego dołączono część akt sprawy o sygnaturze akt (...), która była prowadzona przed Sądem Okręgowym w S. (...) Wydział Karny.

Pismem z dnia 10 czerwca 2016 r. Beneficjent ponownie wniósł o przeprowadzenie dowodów w postaci:

1. powołania biegłego, który oszacowałby jaki byłby koszt realizacji systemu grzewczego w systemie tradycyjnym, a jaki w systemie solarnym;
2. przeprowadzenia wizji lokalnej Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.;
3. zwrócenia się do KRS, aby dołączyć kopie akt rejestrowych spółek (...) oraz (...).

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wniosek w tym zakresie był przez Beneficjenta składany we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy i został rozpatrzony przez IZ RPO WZ, która dnia 23 maja 2016 r. wydała w tym przedmiocie postanowienie odmawiając przeprowadzenia zgłoszonych dowodów.

Jednocześnie w piśmie z dnia 10 czerwca 2016 r. Beneficjent wskazał, iż postanowienie organu z dnia 23 maja 2016 r. o przedłużeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy, postanowienie z dnia 23 maja 2016 r. o odmowie przeprowadzenia dowodów, jak i zawiadomienie z dnia 30 maja 2016 r. o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego, pozostają ze sobą w sprzeczności co do treści. Ponieważ jednak Beneficjent nie uzasadnił na czym owa sprzeczność miałaby polegać, IZ RPO WZ nie jest w stanie ustosunkować się do zastrzeżenia w tym zakresie. Ponadto Beneficjent wskazał, iż akta sprawy o sygn. (...) prowadzonej przez Sąd Okręgowy w S. (...) Wydział Karny nie mogą stanowić podstawy do podejmowania decyzji administracyjnej przez organ, gdyż postępowanie to nadal toczy się, w sprawie nie zapadło prawomocne orzeczenie, zaś dołączone do akt prowadzonego postępowania administracyjnego akta sprawy karnej stanowią jedynie materiał zgromadzony przez Prokuraturę. W tym miejscu należy wskazać, iż do akt dołączono odpis wyroku wydanego przez Sąd Okręgowy w S. (...) Wydział Karny dnia (...) oraz protokoły rozpraw. Ponadto Beneficjent został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z którego to uprawnienia nie skorzystał.

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ ponownie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału

dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”, umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 z dnia 27 grudnia 2010 r. wraz ze wszystkimi aneksami, zeznań świadków, a także wyjaśnień Beneficjenta) oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jak poniżej.

Na wstępie podkreślenia wymaga fakt, że środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Nadto zauważyć należy, iż środki te są takimi wydatkami, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania. Beneficjent dofinansowania przeznaczonego na realizację konkretnego zadania wskazanego umową ma obowiązek jego rozliczenia w zakresie finansowym i rzeczowym oraz zwrotu w określonych sytuacjach. W przypadku udzielenia dotacji ze środków publicznych nie dochodzi do zmiany jej statusu ze środków publicznych na wartość prywatną i tym samym Beneficjent nie włada nią bez ograniczeń jak właściciel, a może ją jedynie wykorzystać w sposób ściśle określony przepisami prawa. W przeciwnym razie zobowiązany będzie do ich zwrotu.

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt 3 ufp, w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu w/w środków (art. 207 ust. 5 ufp).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1, a następnie w dniu 27 grudnia 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a także zapisy umowy o dofinansowanie oraz wytycznych dla wnioskodawców. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (zob. art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi.

Przenosząc powyższe na realia niniejszej sprawy, podkreślić należy, iż umowa o dofinansowanie, którą w dniu 27 grudnia 2010 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim, określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu

o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie). Nadto Beneficjent w związku z realizacją projektu i w wykonaniu umowy zobowiązał się do przestrzegania właściwych przepisów prawa pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego, właściwych przepisów prawa polskiego, w tym także wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z programu, uszczegółowienia programu, obowiązujących procedur, wytycznych, informacji IZ RPO WZ (§ 9 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Tym samym podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zrealizowania projektu w pełnym zakresie, w terminie wskazanym w umowie, z należytą starannością, zgodnie m.in. z umową i jej załącznikami, w szczególności z opisem zawartym we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy, a także do rozpoczęcia realizacji projektu najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie.

W analizowanej sprawie Beneficjentowi w dniu podpisania umowy o dofinansowanie, tj. 27 grudnia 2010 r. udzielono pomocy publicznej w oparciu o rozporządzenie MRR z dnia 11 października 2007 r., a także rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r. (Dz. U. U. E. L 214/3 z dnia 09.08.2008 r.) uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych, dalej: rozporządzenie Komisji (WE) nr 800/2008). Jedną z naczelnych zasad udzielania pomocy inwestycyjnej w oparciu o powołane wyżej akty prawne jest zasada udzielania dofinansowania tylko na te projekty, które rozpoczęły się po złożeniu przez przedsiębiorcę wniosku o dofinansowanie.

Wskazać należy, iż zgodnie z ust. 28 preambuły rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 „(...) aby mieć pewność, że pomoc jest niezbędna i zachęca do rozwoju dalszej działalności lub projektów, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do pomocy dla działalności, którą Beneficjent mógłby prowadzić w istniejących warunkach rynkowych. W przypadku jakiegokolwiek pomocy objętej niniejszym rozporządzeniem i przyznanej MŚP należy przyjąć, że efekt zachęty występuje, jeżeli przed rozpoczęciem jakichkolwiek działań dotyczących realizacji projektu lub działań objętych pomocą małe lub średnie przedsiębiorstwo złożyło wniosek do państwa członkowskiego. W przypadku pomocy w formie kapitału podwyższonego ryzyka na rzecz MŚP warunki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu, szczególnie w odniesieniu do wysokości rat inwestycyjnych na przedsiębiorstwo, stopnia zaangażowania inwestorów prywatnych oraz rozmiaru przedsiębiorstwa i etapu działalności objętego finansowaniem, gwarantują efekt zachęty tego środka pomocy.”

Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 1 w/w rozporządzenia, wyłączenie na mocy niniejszego rozporządzenia ma zastosowanie wyłącznie do pomocy wywołującej „efekt zachęty”. Pomoc przyznana MŚP (małym i średnim przedsiębiorcom) i objęta niniejszym rozporządzeniem wywołuje efekt zachęty, jeżeli Beneficjent przed rozpoczęciem prac nad projektem lub działaniem, złożył do danego państwa członkowskiego wniosek o przyznanie pomocy (art. 8 ust. 2). W przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 2 cały środek pomocy nie jest objęty wyłączeniem na mocy niniejszego rozporządzenia (art. 8 ust. 6).

Na gruncie prawa krajowego odzwierciedleniem tej zasady (mając na względzie analizowany stan faktyczny) jest art. § 12 ust. 1 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r., w myśl którego prace związane z realizacją nowej inwestycji mogą się rozpocząć po złożeniu przez Beneficjenta pomocy wniosku o dofinansowanie. Przy czym przez rozpoczęcie prac inwestycyjnych związanych z realizacją nowej inwestycji należy rozumieć podjęcie prac budowlanych lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia ruchomych środków trwałych, z wyłączeniem wydatków związanych z przygotowaniem i opracowaniem dokumentacji projektowej (§ 12 ust. 3 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r.). Tylko w przypadku zachowania przez przedsiębiorcę powyższych zasad można mówić o wystąpieniu tzw. efektu zachęty, który jest niezbędny dla udzielenia dofinansowania na przedmiotowy projekt.

Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ (rozdział 2.2.2 Rozpoczęcie realizacji i okres trwania projektu), które stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu A poddziałania 1.1.1 RPO WZ, realizacja projektu może rozpocząć się najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w WWRPO. Zatem jednym z warunków koniecznych do spełnienia jest wystąpienie „efektu zachęty”.

Tym samym mając na względzie w/w zapisy, z uwagi na fakt, iż Beneficjent w dniu 24 maja 2010 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu, mógł on najwcześniej rozpocząć realizację przedmiotowego projektu w dniu 25 maja 2010 r. Tymczasem z opisu faktury VAT nr (...)

wystawionej w dniu 29 kwietnia 2010 r. wynika, iż wykonawca (...) wykonał instalację solarną odzysku ciepła dla centralnego ogrzewania, za którą należała się zapłata środków w wysokości brutto (...) zł. Ponadto ustalono, iż w dniu 17 maja 2010 r. dokonano zapłaty wskazanej przez Wykonawcę kwoty oraz zarejestrowano wskazaną fakturę w ewidencji księgowej przedsiębiorstwa (powyższe potwierdza m.in. poz. (...) rejestru zakupów Beneficjenta za okres od 01 kwietnia 2010 r. do 30 kwietnia 2010 r., poz. (...) rejestru zakupów inwestycyjnych Beneficjenta za okres od 01 kwietnia 2010 r. do 30 kwietnia 2010 r. oraz deklaracja dla podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r., zgodnie z którą Beneficjent rozliczył podatek VAT naliczony w związku z fakturą nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r.).

Z opisu powyższej faktury wyraźnie wynika, że spółka (...) przed dniem 29 kwietnia 2010 r. wykonała prace dotyczące części projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.r” tj. dotyczące wykonania instalacji solarnej odzysku ciepła dla centralnego ogrzewania, na rzecz Pana R. K., za które dnia 17 maja 2014 r. otrzymała wymagane wynagrodzenie. Powyższe świadczy o fakcie, iż część prac związanych z projektem wykonano przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie projektu.

Wskazać należy, iż powyższe działanie Beneficjenta tj. rozpoczęcie realizacji projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, stanowi naruszenie § 12 ust. 1 rozporządzenia MRR z dnia 11 października 2007 r., zapisów umowy o dofinansowanie oraz Wytucznych, jak również nie wypełnia definicji „efektu zachęty”.

Mając powyższe na uwadze odnosząc się jednocześnie do zarzutów Beneficjenta wskazanych w pkt 1 i 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazać należy, iż spełnienie „efektu zachęty” jest dowodzone na gruncie przepisów prawa (o czym szczegółowo była mowa powyżej) poprzez okoliczność, iż przedsiębiorca przed rozpoczęciem prac nad projektem złożył do instytucji przyznającej pomoc wniosek o dofinansowanie, nie zaś poprzez wykazanie, iż w trakcie już rozpoczętych prac nad projektem Beneficjent ostatecznie zdecydował się na jego realizację przy wsparciu ze środków z Unii Europejskiej (zwanej dalej: UE). Podkreślić należy, iż konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 został ogłoszony przez IZ RPO WZ w dniu 24 marca 2010 r. a zatem już w tej dacie potencjalni Wnioskodawcy mogli zapoznać się z przedmiotowym ogłoszeniem. Tym samym gdyby przyjąć wykładnię definicji „efektu zachęty” zaprezentowaną przez Beneficjenta należałoby uznać, iż już z dniem zapoznania się potencjalnych Wnioskodawców z ogłoszeniem o konkursie, a przed faktycznym złożeniem przez nich wniosku o dofinansowanie wystąpił w/w efekt zachęty, albowiem podjęli czynności zmierzające do przygotowania wniosku o dofinansowanie, mając na względzie wsparcie finansowe ze środków europejskich. Powyższe rozumienie „efektu zachęty” jednak stoi w sprzeczności z przepisami prawa krajowego i europejskiego. Zgodnie bowiem z pkt 28 preambuły oraz art. 8 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 06 sierpnia 2008 r., uznaje się, że pomoc przyznana MŚP i objęta w/w rozporządzeniem wywołuje efekt zachęty, jeśli Beneficjent przed rozpoczęciem prac nad projektem lub działaniem złożył do danego państwa członkowskiego wniosek o przyznanie pomocy. Zatem efekt zachęty jest niewątpliwie wykazywany poprzez fakt, iż rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło nie wcześniej niż dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe nie należy zgodzić się z Beneficjentem, iż w jego przypadku nastąpił efekt zachęty.

Odnosząc się do zarzutu sformułowanego w pkt 2 wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy podkreślić należy, iż nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy okoliczność czy projekt został w pełni zrealizowany, jak również czy zostały osiągnięte wszystkie jego cele, bowiem w sytuacji gdy nie został spełniony podstawowy warunek umożliwiający objęcie projektu regionalną pomocą inwestycyjną tj. rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, wydatki poniesione w ramach projektu nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne w całości. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny (zwany dalej: WSA) w Krakowie w wyroku z dnia 26 października 2011 r. (sygn. akt III SA/Kr 783/11), rozpoczęcie realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie dyskwalifikuje cały projekt z możliwości sfinansowania go w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Dodatkowo WSA w Warszawie w wyroku z dnia 22 listopada 2010 r. (sygn. akt V SA/Wa 2511/10) wskazał, że podjęcie w okresie poprzedzającym złożenie wniosku o dofinansowanie jakichkolwiek prac inwestycyjnych (...) stanowi zakłócenie efektu zachęty i uznawane jest za rozpoczęcie inwestycji. Słusznie więc, zdaniem Sądu, organ udzielający pomocy uznał, iż dyskwalifikuje to projekt z możliwości uzyskania dofinansowania. Tym samym w kontekście niespełnienia podstawowego warunku jakim było rozpoczęcie realizacji projektu najwcześniej dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie, bez znaczenia pozostaje fakt faktycznie zrealizowanych przez Beneficjenta prac. W tym miejscu warto dodać, iż w karcie oceny formalnej wniosku o dofinansowanie (dostępnej na stronie internetowej www.rpo.wzp.pl już w momencie uruchomienia naboru wniosków) w pkt 7 „Wystąpienie efektu zachęty”, zawarto wprost pytanie czy rozpoczęcie

projektu nie zostało zaplanowane wcześniej niż dzień po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie. Zaznaczenie odpowiedzi wskazującej, że projekt był realizowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, spowodowałoby automatyczne zdyskwalifikowanie projektu z ubiegania się o dofinansowanie. Co więcej podkreślić należy, iż zasada udzielania dofinansowania tylko na te projekty, które rozpoczęły się po złożeniu przez przedsiębiorcę wniosku o dofinansowanie, została opisana wprost w Wytycznych. Mając powyższe na uwadze bez znaczenia dla analizowanej sprawy ma fakt zrealizowania celów projektu, w sytuacji gdy projekt w ogóle nie powinien otrzymać dofinansowania.

Dalej mając na uwadze zarzuty wskazane w pkt 4 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ zaznacza, iż z dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta wynika, że decyzją Starosty Powiatowego w G. nr (...) z dnia 18 grudnia 2007 r., udzielono dla Pana R. K. pozwolenia na budowę dotyczącego przedmiotowej inwestycji. Decyzją Starosty Powiatowego w G. z dnia 13 listopada 2008 r. (dopuszczoną jako dowód postanowieniem organu z dnia 30 lipca 2015 r.) udzielone pozwolenie zostało przeniesione na rzecz (...) z siedzibą w S. Zgodnie z decyzją zmieniającą częściowo przedmiotową inwestycję, przed ponownym przeniesieniem pozwolenia na budowę na Pana R. K., inwestycję realizował Pan J.K. w ramach przedsiębiorstwa (...). Następnie decyzją Starosty Powiatowego w G. z dnia 09 marca 2010 r. udzielone pozwolenie na budowę zostało przeniesione na rzecz Pana R. K. Z powyższego zatem wynika, iż Pan R. K. był inwestorem w dniu wystawienia faktury nr (...) tj. w dniu 29 kwietnia 2010 r. Ponadto należy wskazać, iż Beneficjent uzasadnił zmianę założeń dotyczących systemu ogrzewania koncepcją ze stycznia 2010 r., w której jako inwestor również został wskazany Beneficjent. Beneficjent potwierdził także w załączniku nr (...) do wniosku o dofinansowanie projektu, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomością niezbędną do realizacji projektu na podstawie aktu notarialnego nr (...) r. z dnia 05 grudnia 2005 r.

Tym samym Beneficjent w kwietniu 2010 r. prowadził działalność gospodarczą i miał pełne prawo do dysponowania nieruchomością, ponadto posiadał pozwolenie na budowę, które na Pana R. K. zostało przeniesione decyzją z dnia 09 marca 2010 r. Zatem wykonawca miał możliwość wystawienia na Beneficjenta faktury nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. Nadto wskazać należy, iż przedmiotowa faktura została opłacona, o czym świadczy wspomniana w przedmiotowej decyzji poz. (...) rejestru zakupów Beneficjenta za okres od 01 kwietnia 2010 r. do 30 kwietnia 2010 r., poz. (...) rejestru zakupów inwestycyjnych Beneficjenta za okres od 01 kwietnia 2010 r. do 30 kwietnia 2010 r. oraz deklaracja dla podatku od towarów i usług za miesiąc kwiecień 2010 r., zgodnie z którą Beneficjent rozliczył podatek VAT naliczony w związku z fakturą nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. Zatem znane jest IZ RPO WZ następstwo inwestycyjne w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów Beneficjenta wskazanych w pkt 5 i 6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ w pierwszej kolejności wskazuje, iż mając na uwadze załączoną kserokopię potwierdzonego za zgodność z oryginałem wyroku Sądu Rejonowego w G. (...) Wydziału Karnego (sygn. akt ...) uznającego Pana J.K. winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. (...) – polegającego na tym, że (...) – IZ RPO WZ będąc związana wyrokiem Sądu, uznaje, iż Beneficjent nie zawarł umowy nr (...) z dnia 10 kwietnia 2010 r.

Tym niemniej, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, a w szczególności wystawioną przez firmę (...) na rzecz Beneficjenta fakturę nr (...), z której opisu wynika, iż dotyczyła inwestycji objętej projektem (o czym również mowa w dalszej części decyzji), a także fakt uiszczenia należności za w/w fakturę, powoduje, że nawet nieważność umowy z dnia 10 kwietnia 2010 r. nr (...), nie zmieni faktu, że rozpoczęcie realizacji projektu nastąpiło przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta, iż na fakturze nr (...) z dnia 29 kwietnia 2010 r. jest błędny opis, albowiem faktura ta powinna mieć treść „wykonanie centralnego ogrzewania”, wskazać należy, iż ze złożonych przez świadka Pana R.B. w dniu 09 maja 2016 r. wyjaśnień (dowód dopuszczony przez organ z urzędu postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2016 r.) wynika, iż „Tytuł faktury odzwierciedla treść (...) umowy na wykonanie kotłowni kondensacyjnej 240 kW wraz z systemem solarnym”, „Faktura odzwierciedla realizację umowy między Stronami na system solarny”. Ponadto świadek wskazał, iż nie przypomina sobie, ażeby Beneficjent zwracał się do spółki (...) o korektę opisu faktury VAT nr (...). Dodatkowo świadek podał, iż: „Pewnie była rozmowa o korektach daty faktury nr (...), ale ja jej nigdy nie skorygowałem (...)” oraz potwierdził, iż faktura VAT nr (...) została wystawiona w dniu 29 kwietnia 2010 r. W kontekście powyższych wyjaśnień, jak również mając na uwadze, iż korekta wskazanej faktury nie została dokonana (pomimo, jak wskazywał Beneficjent, wielokrotnego zwracania się do wykonawcy w w/w kwestii) uznać należy, iż przedmiotowa faktura dotyczy inwestycji objętej projektem. Powyższe potwierdzają także zeznania złożone przez Pana R. K. w dniu 29 października 2014 r. (dowód przeprowadzony w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków zakończonego decyzją nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r.) gdzie wskazano, iż kwota wynikająca z faktury VAT nr (...) tj. (...) zł powinna być uznana za

koszty kwalifikowalne projektu, ponieważ kotły, które są w specyfikacji przedstawionej w ramach projektu, odpowiadają kotłom, które zostały zakupione. Beneficjent zeznał, iż kwota (...) zł była przeznaczona m.in. na zakup 2 pieców kondensacyjnych o takich parametrach, na jakie był sporządzony projekt przez Pana C., i w którym to zakresie miały być pierwotnie zakupione przez Pana M., a po przejęciu prac związanych z wyposażeniem kotłowni, kotły zakupił Pan R.B. z firmy (...). Powyższe prowadzi zatem do wniosku, iż faktura VAT nr (...) wystawiona w dniu 29 kwietnia 2010 r. była związana z wykonaniem przez firmę (...), prac związanych z realizacją projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowego w T.”.

Co więcej również z dziennika budowy, na który powołuje się Beneficjent nie wynika czy wykonawca (...) faktycznie nie dokonał przed dniem 04 czerwca 2010 r. jakichś prac lub zakupów. Jak wynika z przeprowadzonego dnia 29 października 2014 r. dowodu z przesłuchania świadka kierownika budowy Pana J.J., do dziennika budowy wpisuje się istotne rzeczy, a mniej istotne wpisuje się grupowo. Świadek zeznał, iż „zmianę wykonawcy potwierdza dokonany wpis”, zaś zgodnie z wpisem z dnia 04 czerwca 2010 r. w dzienniku budowy nr (...), na budowie nastąpiła zmiana Wykonawcy kotłowni z systemem solarnym na firmę (...). Powyższe jednak jak wskazano, nie stanowi wystarczającej podstawy do przyjęcia, iż wcześniej nie były dokonane jakieś prace czy zakupy. Powyższe nie potwierdza zatem daty rozpoczęcia realizacji projektu, bowiem jak wskazano wcześniej, z opisu faktury VAT nr (...) wynika, iż Wykonawca przed dniem 29 kwietnia 2010 r. dokonał zakupu m.in. kotłów kondensacyjnych, których zakup Beneficjent zaplanował w ramach projektu pn. „Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno-Wypoczynkowego w T.”.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu Beneficjenta (pkt (...) wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) podkreślić należy, iż Beneficjent został poinformowany o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00 pismem z dnia 27 czerwca 2014 r., na co IZ RPO WZ zwracała już uwagę w piśmie z dnia 14 sierpnia 2014 r. oraz w skarżonej decyzji administracyjnej. Słusznie w decyzji administracyjnej nr (...) z dnia 30 grudnia 2014 r. wskazano, iż zakomunikowanie Beneficjentowi treści uchwały nastąpiło w formie i w czasie, które nie miały wpływu na prawa i obowiązki Strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Podkreślenia wymaga, iż rozwiązanie umowy o dofinansowanie było możliwe w drodze uchwały podejmowanej przez organ kolegialny, tj. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, który na mocy art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 tekst jednolity) jest organem wykonawczym Województwa Zachodniopomorskiego, tym samym zgodnie z art. 25 pkt 1 uzppr pełni rolę IZ RPO WZ.

Należy podkreślić, iż § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie wskazuje enumeratywnie przypadki, w których IZ RPO WZ uprawniona jest do rozwiązania umowy bez okresu wypowiedzenia. Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ może rozwiązać z Beneficjentem umowę bez wypowiedzenia, w przypadku stwierdzenia, iż realizuje on projekt w sposób niezgodny z umową o dofinansowanie, przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla RPO WZ. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, gdzie stwierdzono, iż projekt opisany przez Beneficjenta we wniosku aplikacyjnym, został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, co jest niezgodne z umową o dofinansowanie, rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 11 października 2007 r. oraz Wytocznymi. W związku z powyższym Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr (...) z dnia 28 maja 2014 r. zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00. Umowa ta została zatem skutecznie rozwiązana bez wypowiedzenia przez IZ RPO WZ. Przy czym podkreślić należy, iż fakt rozwiązania umowy o dofinansowanie z Beneficjentem nie stanowił podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, a w konsekwencji nie jest podstawą do wydania decyzji w oparciu o art. 207 ufp. Powyższe potwierdził WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 29 maja 2014 r. (sygn. akt I SA/OI 748/13) wskazując, iż przepisy obowiązującej ufp nie uzależniają ani wszczęcia ani też wydania decyzji w przedmiocie zwrotu środków od rozwiązania umowy o dofinansowanie. Nadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12) wskazał, iż z regulacji ufp wynika, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy. Taka sytuacja ma miejsce w analizowanej sprawie. Zatem w zgodzie z orzecznictwem sądów administracyjnych, należy podkreślić, iż konieczność zwrotu przez Beneficjenta środków, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 207 ust. 1 ufp nie jest uzależniona od uprzedniego rozwiązania umowy stanowiącej podstawę dofinansowania projektu, o której mowa w art. 30 uzppr i art. 206 ufp

Rozstrzygnięcie (decyzja) o zwrocie środków wydawane jest po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego po bezskutecznym upływie terminu, w którym Strona mogła dobrowolnie zwrócić środki na wezwanie Instytucji Zarządzającej i po stwierdzeniu, że wystąpiła z któraś z przesłanek wymienionych w art. 207 ust.1 pkt 1 – 3 ufp (wyroki NSA z dnia 19 czerwca 2012 r. sygn. akt II GSK 732/11, z dnia 13 lutego 2014 r. sygn. akt II GSK 1945/12 i z dnia 13 lutego 2014 r. sygn. akt II GSK 1862/12). Takie pojmowanie postępowania w sprawie zwrotu środków przekazanych na realizację programów koresponduje z art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, według którego do obowiązków Instytucji Zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp (postanowienie NSA z dnia 9 stycznia 2013 r., sygn. akt II GSK 1404/12).

W tym miejscu wskazać należy, iż z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r. ze zm.), przez którą rozumie się jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym UE w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Przez wzgląd na powyższe wskazać należy, iż do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Zarówno Komisja Europejska, jak i Trybunał Sprawiedliwości UE przyjmują szeroką wykładnię przesłanki naruszenia prawa wspólnotowego, która obejmuje tak naruszenie prawa unijnego, jak i prawa krajowego, którego poszczególne regulacje zostały przytoczone powyżej na etapie opisu nieprawidłowości jakiej dopuścił się Beneficjent. W niniejszej sprawie Beneficjent poprzez rozpoczęcie realizacji projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, wykorzystał środki przekazane w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w umowie o dofinansowanie, przepisami prawa (rozporządzenia MRR oraz rozporządzenia nr 800/2008) i obowiązującymi procedurami (Wytyczne), szkodząc interesowi UE i narażając jej budżet na straty. Mając na uwadze naruszenie przez Beneficjenta w/w przepisów, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie wystąpiła szkoda rzeczywista, bowiem budżet ogólny UE poniósł szkodę finansując wydatki, które nie spełniały kryterium kwalifikowalności. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1886/10 z dnia 15 października 2010 r. dla konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 ustalono listę rezerwową, na której znalazły się projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy oceny, jednakże ze względu na ograniczoną ilość środków finansowych przeznaczonych na konkurs nie otrzymały dofinansowania. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do w/w uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego lista rezerwowa w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 obejmowała 87 projektów. Wobec powyższego wskazać należy, iż środki wykorzystane przez Beneficjenta z naruszeniem procedur mogłyby zostać przez IZ RPO WZ rozdysponowane na dofinansowanie projektów innych Wnioskodawców, których to projekty znalazły się na liście rezerwowej. W ten sposób inny niż Beneficjent przedsiębiorca, respektujący zapisy Wytycznych oraz przepisy prawa, który rozpocząłby realizację projektu w terminie z nich wynikającym, w sposób zgodny z obowiązującymi w ramach RPO WZ procedurami, mógłby otrzymać środki na rozwój swojego przedsiębiorstwa. Tym samym, środki przekazane w ramach przedmiotowego projektu, w rzeczywistości nie powinny być ani wykorzystane przez Beneficjenta ani wypłacone z budżetu UE, a winne służyć w ogólności takim celom jak dążenie do zmniejszania dysproporcji, wzmocnienia spójności społeczno-gospodarczej, pobudzania rozwoju, tworzenia warunków wzrostu konkurencyjności regionów należących do UE. Nadto powinny one wspierać rozwój infrastruktury, lokalne inicjatywy rozwojowe oraz mikroprzedsiębiorczość. Mając na uwadze wykazane wyżej logiczne następstwo zdarzeń, zapoczątkowane naruszeniem przez Beneficjenta przepisów prawa, wskazuje się, iż ziściły się wszystkie elementy definicji nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia nr 1083/2006. Zatem pomiędzy stwierdzonym naruszeniem przepisów prawa a powstaniem szkody w budżecie ogólnym UE zachodzi niebudzący wątpliwości związek przyczynowo – skutkowy.

W związku z powyższym, stosownie do wyniku w/w ustaleń, IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu UE. WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznał, że momentem kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o

charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne, które doprowadziło do konieczności podjęcia niniejszej decyzji określającej kwotę wymaganą do zwrotu. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim istotę dokonanego przez Beneficjenta naruszenia. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent rozpoczął realizację projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie niewątpliwie naruszył obowiązujące go procedury, w związku z czym swoim działaniem wypełnił przesłankę z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp. Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencjami z nich wynikającymi. Ustalono, iż wszystkie wypłacone Beneficjentowi w ramach projektu środki podlegają zwrotowi, bowiem Beneficjent rozpoczynając inwestycję przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, nie spełnił wymogów kwalifikowalności, a zatem w ogóle nie powinien był otrzymać dofinansowania. Beneficjent jest zatem zobowiązany do zwrotu całości wypłaconych w ramach projektu środków wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Nadto należy dodać, iż od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy Stronie odwołanie, lecz Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Kierując się powyższym oraz mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności umowę o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wniosek o dofinansowanie, zeznania świadków utrwalone w formie protokołu, wyjaśnienia Beneficjenta, a także uzasadnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. nr (...).

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Adwokat R. W.
Kancelaria Adwokacka
ul. B.
XX-XXX S.
- 2) a/a

Na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych zanonimizował Krzysztof Olejniczak.