



Znak sprawy: WOIRZL – II /JD/3332/26/09

Szczecin, 26 listopada 2009 r.

**INDAVER Polska Sp. z o. o.**  
Ul. 10 Studenckiej  
Dywizji Zmechanizowanej 4  
45-828 Opole

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 206 000 euro na „Usunięcie przeterminowanych środków ochrony roślin tzw. mogilników”*

## ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r., Nr 233, poz. 1655 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), rozstrzyga protest wniesiony przez **INDAVER Polska Sp. z o. o.** (dalej: „Protestujący”) poprzez jego odrzućenie.

## UZASADNIENIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy, Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie.

W myśl art. 180 ust. 3 pkt 2) ustawy PZP, w przedmiotowym postępowaniu protest wnosi się w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) na stronie internetowej. Zgodnie natomiast z art. 180 ust. 1 zd. drugie przepisy art. 27 ust. 1 – 3 ustawy PZP stosuje się odpowiednio w zakresie wnoszonych środków ochrony prawnej. Art. 27 ust. 1 ustawy PZP stanowi: „W postępowaniach o udzielenie zamówienia oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną.” Ze względu na powyższe Zamawiający dokonał w rozdziale X pkt. 1 SIWZ wyboru formy porozumiewania się zamawiającego i wykonawcy, w tym wyboru

*Wasa*



formy w której ma być składany protest. Zamawiający wskazał bowiem, że: „Zamawiający i Wykonawcy w zakresie składania oświadczeń, wniosek, zawiadomień oraz informacji porozumiewać się będą za pomocą faksu (nr: 0 914 467 120), z zastrzeżeniem, że dla złożenia oferty oraz protestu wymagana jest forma pisemna.” O powyższym Zamawiający pouczył dodatkowo wykonawców w rozdziale SIWZ poświęconym składaniu środków ochrony prawnej.

Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie protestu w formie pisemnej upłynął w dniu 18 listopada 2009 roku., natomiast wykonawca w dniu 18 listopada br. wniósł protest w formie faksowej, a jego forma pisemna wpłynęła do zamawiającego dopiero w dniu 23 listopada 2009 r. co wypełnia przesłanki do zastosowania art. 180 ust. 7 ustawy, stanowiącego o jego odrzuceniu, albowiem pisemny protest został wniesiony do Zamawiającego po terminie wskazanym w art. 180 ust. 3 pkt 2) ustawy PZP.

Gdyby jednak Zamawiający miał zająć merytoryczne stanowisko w sprawie obowiązany byłby protest oddalić jako bezzasadny. Protestujący w złożonym przez siebie proteście zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP poprzez opracowanie SIWZ w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji co nastąpiło przez opisanie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który uniemożliwia uczciwą konkurencję.

Według przepisu art. 7 ust. 1 ustawy, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Żądanie wylegitymowania się określonym doświadczeniem zostało określone z uwzględnieniem charakteru przedmiotu postępowania. Przedmiotem zamówienia są usługi, które polegają na usunięciu przeterminowanych środków ochrony roślin tzw. mogilników. Możliwość realizacji zamówienia wymaga więc określenia warunku doświadczenia na poziomie gwarantującym uzyskanie efektu w postaci prawidłowego przeprowadzenia likwidacji mogilników, a nie tylko w standardach odpowiadających minimalnym wymaganiom.

Wymaganie wykazania się co najmniej trzema realizacjami przedmiotowych usług jest warunkiem optymalnym. Jak słusznie wskazano w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych: „...Obowiązkiem zamawiającego jest doprecyzowanie określenia „niezbędna wiedza i doświadczenie” w kontekście danego zamówienia oraz wskazanie zasad oceny spełnienia tego warunku. W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, „jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzony) eksperymentem czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do

*Kwaśe*



wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tozsamych prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów". Należy uznać np., że nie będzie żądaniem ograniczającym konkurencję postawienie przez zamawiającego wymogu wykazania przez wykonawcę realizacji przynajmniej trzech dostaw w zakresie porównywalnym ilościowo z danym zamówieniem...". Komentarz Autorów: Jerzy Baehr, Tomasz Czajkowski (były Prezes Urzędu Zamówień Publicznych), Włodzimierz Dzierżanowski, Tomasz Kwieciński, Waldemar Łysakowski, Wydanie trzecie, Stan prawny na 1 stycznia 2008 r., Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2007.

W ocenie Zamawiającego warunek doświadczenia został opisany zgodnie z wymaganiami ustawowymi i poglądami doktryny i orzecznictwa w tej sprawie.

Ze względu na powyższą argumentację rozstrzygam jak w petitum pisma.

#### POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy PZP od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziiał Rolnictwa  
i Ochrony Środowiska  
*Mariusz Adamski*

WICEMARSZAŁEK  
*Jan Krawczyk*

podpis Zamawiającego:

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymanie ..... stron pisma w dniu ..... listopada 2009 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich  
*Anna Kwiecień*  
Anna Kwiecień

70-540 Szczecin, ul. Karłowicza 34  
tel.: +48 91/48 91 004, fax: +48 91/48 91 787  
www.umorzecznicapomorskie.pl, sekretariat@wzpz.pl