



Znak sprawy: WOIRZL – II /AK/3332/31/09

Szczecin, 24 listopada 2009 r.

Dotyczy: Postępowania o zawarcie umowy ramowej o wartości powyżej 206.000 euro na „Świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2009-2012”.

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU PROTESTU

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 nr 223, poz. 1655 ze zmianami – ustawy PZP), Zamawiający przekazuje treść protestu złożonego przez Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.; ul. Długosza 60; 56-162 Wrocław – w dniu 23 listopada 2009 r.

Zgodnie z art. 181 ust. 4 pkt 2 ustawy PZP, w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, którzy mają interes prawny w tym aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, mają prawo przystąpić do postępowania protestacyjnego.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania na podstawie art. 181 ust. 5 ustawy PZP wskazuje swój interes prawny w przystąpieniu oraz określa swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania protestacyjnego wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

.....
CZŁONEK ZARZĄDU
Wojciech Drodź
.....

W załączeniu:

Kopia protestu wniesionego przez
Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.; ul. Długosza 60; 56-162 Wrocław

z-ca DYREKTORA
Wydziału Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Jarostaw Młyński
Jarostaw Młyński

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 091 4467185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu2009 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Kozłowski', located in the bottom left corner of the page.

Sz. P. Anna Karwicien

06:0914310090

P.1/15

Uprzejmie proszę o opinię
23.11.2009r.

REKTORA
Biura Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Jaworowskiego Mysko
Warszawa, 23 listopada 2009 r.

Zamawiający:

WPLYNĘŁO	URZĄD MARSZAŁKOWSKI WYDZIAŁ ORGANIZACJI I ROZWOJU ZASOBÓW LUDZKICH - II
	2009 - 11 - 23
Ilość zał. L.dz.	
podpis	

Województwo Zachodniopomorskie
ul. Korsarzy 32
70-540 Szczecin
Tel. (91) 446 71 94
Fax: (91) 446 71 20

Protestujący:

Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.
ul. Długosza 60
51-162 Wrocław

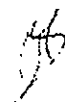
PROTEST

Dolnośląskie Linie Autobusowe Sp. z o.o. w siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Protestujący”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), powoływana dalej jako „Ustawa”, wnosi protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2009-2012- nr postępowania WOIRZL - II/3332/31/09 (dalej: „Postępowanie”).

1. Protest jest wnoszony wobec czynności Województwa Zachodniopomorskiego (dalej „Zamawiający”), podjętych w toku postępowania oraz zaniechaniu czynności, polegających na:
 - 1) określeniu przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia utrudniającej uczciwą konkurencję, czym Zamawiający naruszył art. 22 ust. 2 Ustawy,
 - 2) pogwałceniu przez Zamawiającego zasady przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, czym naruszył art. 7 ust. 1 Ustawy.

- 3) naruszeniu przez Zamawiającego art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
2. Protestujący, w dniu 12 listopada 2009 r. powziął informację o ogłoszeniu postępowania o uzyskanie zamówienia publicznego na świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2009-2012, tak więc, niniejszy protest składany jest z zachowaniem ustawowego, dziesięciodniowego terminu.
3. Powyższe działanie zamawiającego spowodowało uszczerbek w interesie prawnym Protestującego, ponieważ uniemożliwiły Protestującemu uzyskanie poszczególnych zamówień publicznych i ich realizację, na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach,
4. W związku z powyższym, Protestujący wnosi o:
- 1) uwzględnienie protestu;
 - 2) zmianę przez Zamawiającego warunków udziału w Postępowaniu, a przez to doprowadzenie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zgodności z dyspozycją art. 22 ust. 2 Ustawy;
 - 3) zaprzestanie przez Zamawiającego naruszenia zasad zawartych w art. 7 Ustawy;
 - 4) zaprzestanie przez Zamawiającego naruszenia zasad zawartych w art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

UZASADNIENIE

1. Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do stosowania wszystkich unormowań Ustawy w sposób prawidłowy i kompleksowy. W przedmiotowym Postępowaniu, Zamawiający pozbawił wykonawców posiadających niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących osobami zdolnymi do wykonania zamówienia możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia na skutek wprowadzenia nieadekwatnych i nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu, czym naruszył dyspozycję art. 22 ust. 2 Ustawy.
- 

2. W dziale VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) pn.: Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, Zamawiający napisał:

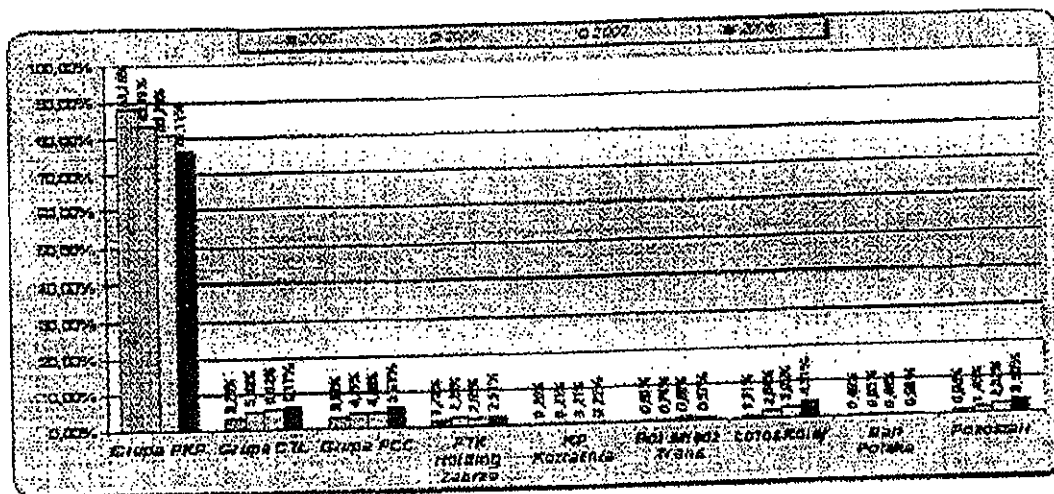
2. Warunkiem szczególnym w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępniania potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia jest wykazanie, że Wykonawca:

- 1) w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie przynajmniej jedną usługę w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich o wielkości rocznej pracy eksploatacyjnej co najmniej 4 000 000 pociągokilometrów wraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że zamówienie zostało wykonane należycie (np. referencje).

3. Z powyższego wynika, że tylko ci wykonawcy, którzy mogą wykazać się doświadczeniem co najmniej 4 000 000 pociągokilometrów w roku kalendarzowym w ostatnich 3 latach swojej działalności, mogą skutecznie ubiegać się o przyznanie zamówienia. Zapis ten praktycznie uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję, gdyż opis zamówienia sformułowany w taki sposób może spełnić wyłącznie jeden wykonawca - PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o.

4. Zgodnie z ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. 2007 r. Nr 16, poz. 94 (U) z późn. zm.), każdy przewoźnik kolejowy obowiązany jest rokrocznie raportować Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego ilość rocznej pracy eksploatacyjnej wyrażonej w pociągokilometrach. Jest to informacja publicznie dostępna, w związku z czym, na pisemny wniosek kierowany do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, każda zainteresowana osoba jest może powziąć informację, jakie doświadczenie mają poszczególni przewoźnicy (zob. też: http://www.utk.gov.pl/porta1/pl/64/422/Wstepna_ocena_funkcjonowania_ryнку_transportu_kolejowego_oraz_bezpieczerstwa_ruc.html). Zgodnie z oficjalnymi danymi Urzędu Transportu Kolejowego, w ostatnich latach, udział przewoźników prezentował się następująco:

„Praca przewozowa w przewozie pasażerów w latach 1997-2008



5. Nawet pobieżna analiza powyższych danych statystycznych dowodzi, że jedynym przewoźnikiem spełniającym warunek Zamawiającego jest PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o. Żaden inny wykonawca nie jest w stanie spełnić tego warunku. Nawet jeśli uwzględni się treść art. 139 ust 3 Ustawy, który stanowi, że „[u]czestnicy konkursu mogą wspólnie brać udział w konkursie. Przepisy dotyczące uczestnika konkursu stosuje się odpowiednio do uczestników konkursu biorących wspólnie udział w konkursie” ewidentnym jest, że pozostałe spółki operujące na rynku transportu kolejowego nie są w stanie stworzyć podmiotu (konsorcjum), gdyż ich wspólne, roczne doświadczenie z trzech ostatnich lat nie jest wystarczające. Gdyby pozostali przewoźnicy pasażerów połączyli swój potencjał z zakresu doświadczenia, ich wspólna ilość pociągokilometrów wynosiłaby jedynie ok. 2.700.000 rocznie. Zatem, przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu został opisany w sposób, który nie tyle utrudnia uczciwą konkurencję, lecz zupełnie wyłącza jakąkolwiek konkurencję.

6. Doktryna jednoznacznie interpretuje treść art. 22 ust. 2 Ustawy. Odnośna literatura wskazuje, że „[n]ależy (...) pamiętać, iż stosunkowo łatwo jest naruszyć przepisy w tym zakresie. Wynika to z faktu, iż w art. 22 ust. 2 odwołano się nie do konkretnego naruszenia uczciwej konkurencji, lecz do sytuacji, w której **za sprzeczne z prawem zostanie uznane takie określenie warunków udziału w postępowaniu, które mogłoby utrudnić uczciwą konkurencję.** (...) [Z]amawiający, formułując warunki udziału w postępowaniu, powinien w razie potrzeby, dla ich obrony, posiadać przekonujące uzasadnienie.” (J. Pieróg: Prawo zamówień Publicznych; Komentarz, C.H.Beck, wydanie 9, Warszawa (2009), str. 108). Dalej, zacytować również warto fragment odnośnego komentarza, który wskazuje

4

„Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to, że zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, nie może naruszyć przepisów ZNKU, a w szczególności art. 15 ust. 1 pkt 3, który stanowi, iż **czynem nieuczciwej konkurencji jest rzeczowo nieuzasadnione traktowanie niektórych klientów. Preferując jednego wykonawcę (poprzez takie ustalenie warunków udziału w postępowaniu, które spełnia jedynie jeden wykonawca) zamawiający dopuszcza się naruszenia zasady udzielania zamówień publicznych wskazanej w art. 7 ust. 1 ustawy**” (P. Granecki: Prawo zamówień Publicznych; Komentarz, C.H.Beck, wydanie 2, Warszawa (2009), str. 110).

7. Z powyższego jasno wynika, że kryteria oraz warunki zamówienia, które muszą spełniać oferty określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), muszą być obiektywne i nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji. Tymczasem, określając w treści SIWZ jakie warunki muszą spełniać wykonawcy, Zamawiający bez żadnego uzasadnienia wprowadził wymóg wykazania się 4 000 000 pociągokilometrów, co, jako warunek nadmierny i utrudniający dostęp na równych prawach do tego zamówienia, stoi w jawnej sprzeczności z dyspozycją art. 22 ust. 2 Ustawy.

8. Również orzecznictwo jest zgodne w kwestii interpretacji art. 22 ust. 2 Ustawy. Tytułem przykładu Protestujący wskazuje wyrok KIO z dnia 28 października 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 1114/08. Przytaczany wyrok został wydany w nieco innej sytuacji faktycznej, jednak również dotyczy warunku odnoszącego się do doświadczenia. Izba orzekła, że „Zamawiający, poprzez postawiony w zakresie doświadczenia zawodowego warunek udziału w postępowaniu, odmówił wykonawcom możliwości wykazywania doświadczenie zdobytego w realizacji usług na rzecz podmiotów prywatnych oraz gmin. Na rozprawie zamawiający uzasadniał to swoją specyfiką w stosunku do innych zamawiających, tj. różnicami pod względem struktury, liczebności i powierzchni. (...) **[S]kład orzekający Izby nie znalazł w argumentacji zamawiającego uzasadnienia dla ograniczenia przy wykazywaniu doświadczenia wykonawców poprzednio realizowanych przez wykonawców usług do tych realizowanych na rzecz miasta, powiatu, województwa, czy regionu, nadto w sytuacji, gdy sposób rozumienia „regionu” przez zamawiającego nie daje możliwości, aby w tej grupie znalazły się gminy, uznał zatem, że zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.**”

9. Również orzeczenia Zespołu Arbitrów były spójne z wyżej przytoczonym stanowiskiem doktryny. W wyroku z dnia 29 grudnia 2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2163/03, Zespół orzekł, że **„[z] łamaniem zasady uczciwej konkurencji mamy do czynienia nie tylko wtedy, gdy w SIWZ ustala się warunki podmiotowe, które mógłby spełniać tylko jeden oferent, lecz również wówczas jest ona łamana, gdy Zamawiający ogranicza, bez ustawowo określonych przesłanek, dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu gronu mogących się o nie ubiegać”**.
10. Z kolei w sentencji wyroku z dnia 26 lutego 2003 r., sygn. akt V Ca 221/03, Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że **„[z]ądanie dokumentów w SIWZ nie może wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia i związanych z nim warunków wymaganych od dostawców lub wykonawców. Interes prawny w zmianie takiego zapisu ma każdy z oferentów, który przez ten warunek zostałby wykluczony z przetargu”**.
11. Również Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (CZP 52/05) stwierdził, że **„[p]ostępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny”**.
12. Pamiętać również należy, że dyrektywy europejskie ustanawiają minimalne standardy w celu ochrony konkurencji na wspólnym rynku, w szczególności dotyczą one równego traktowania wykonawców ubiegających się i biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tak na etapie wszczynania ogłoszenia poprzez np. formułowanie warunków udziału w postępowaniu, jak i po upływie terminu składania ofert, poprzez odstąpienie od własnych zapisów ogłoszenia i SIWZ. Dlatego też, uprzednio Zespoły Arbitrów, a obecnie Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając wniesione odwołania, najczęściej nakazuje ponowną ocenę ofert z powodu nierównego traktowania stron. Jedną z najczęstszych przesłanek powodującą naruszenie tej fundamentalnej zasady, jest brak bezstronności Zamawiającego w toku prowadzonej procedury, w tym na etapie formułowania warunków udziału w postępowaniu.
13. Zamawiający, mając możliwość dysponowania odnośnymi danymi statystycznymi, które jednoznacznie wskazują, że jedynym wykonawcom spełniający warunek 4 000 000 pociągokilometrów jest PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o., a także przedmiotową literaturę

I orzecznictwo, nie powinien być wyznaczać warunku udziału w Postępowaniu w sposób, który gwarantuje podpisanie umowy ramowej oraz umów cząstkowych tylko temu jednemu wykonawcy. Takie zachowanie, jako rażąco niezgodne z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 Ustawy oraz art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, winno być niezwłocznie zaniechane, a równe traktowanie wykonawców oraz dochowanie zasady uczciwej konkurencji winno być przywrócone.

14. Mając na uwadze argumenty przedstawione w niniejszym proteście, uznać należy, że protest jest w pełni uzasadniony, a żądania określone w jego *petitum* zasługują na uwzględnienie.

Z poważaniem

Dziroślaskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.
51-162 Wrocław, ul. Długosza 80
REG. 932024418. NIP 899-22-60-061
KREDYT BANK S.A. III/O WROCLAW
48 150011681211600416440000
tel. 071 78 28 131 . fax wew. 110 (5)

PREZES, ZARZĄDU
Mariusz Ziabicki

CODO WR/18.09/91/2009 Operator: DOMARADZKA ANNA Strona 1 z 7

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Poznańska 16-20
53630 Wrocław

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 18.09.2009 godz. 13:57:49

Numer KRS: **000027194**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.07.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	18	Data dokonania wpisu	05.08.2009
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/13753/09/762		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1: Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 952024418, NIP: 8992260061
3. Termin, pod który spółka działa	"DOLNOŚLĄSKIE LINIE AJTOBUSOWE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 8430 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2: Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	krój POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2. Adres	ul. DŁUGOSZA, nr 50, lck. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-162, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

Rubryka 3: Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4: Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu i zmianach umowy spółki	26 LUTY 1999R. REPERTORIUM A NR 1179/1999. KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, PRZY PL. SREBRNYM 1/4. NOTARIUSZ IRENA SOBKÓW - KUĆMIN

21.06.2002 R., REP. A NR 5506/2002, NOTARIUSZ IRENA SOBÓW-KUCMIN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, ZMIANA PAR. 4, 7, 9 UMOWY SPÓŁKI.
28.06.2004 R., NOTARIUSZ DANUTA PRUS, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. ŚWIEBODZKA 2/4. AKTEM NOTARIALNYM REPERTORIUM A NR 2806/2004 ZMIENIONO § 4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI W TEN SPOSÓB, ŻE W § 4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI PO PKT 22 DODANO PKT 23-25.
18.02.2003 R. NOTARIUSZ DANUTA PRUS, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU UL. ŚWIEBODZKA 2/4, REP. A NR 684/2003. ZMIENIONO: § 3, § 6, § 8, § 10, § 14, § 15, § 16 UMOWY SPÓŁKI ORAZ SKREŚLONO § 17, § 18, § 19, § 20 I § 24 UMOWY SPÓŁKI; DO TYCHCZASOWY § 21, § 22, § 23, § 25, § 26 I § 27 UMOWY SPÓŁKI OTRZYMAŁY OZNACZENIE: § 17, § 18, § 19, § 20, § 21 I § 22 UMOWY SPÓŁKI.
30.06.2005 R. REP. A NR 1400/2005, NOTARIUSZ DANUTA PRUS, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. ŚWIEBODZKA 2; W PARAGRAFIE 4 DODANO PUNKT 26.

Rubryka 5:	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (nrę. Nr. Mandat. Sądowy / Gospodarczy, przeznaczony do ogłoszeń spółki)	----
3. Wpółnik(ów) z imię(n)	WIEKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje odzwonione udziały określonym akcjonariuszom lub innym uczestnikom w obrocie lub majątku spółki, nie wynikających z akcje	*****
5. Czy udziałowcy mają prawo do udziału w dywidendzie	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZIELINSKI
2. Imię	MIROSLAW
3. Numer PESEL/REGON	58022602753
4. Numer KRS	-----
5. Posiadane przez wspólnika udziały	100 UDZIAŁÓW PO 2.500 (DWA TYSIĄCE PIĘCSET) ZŁOTYCH O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 250.000 (DWIEŚCIE PIĘCZDZIESIĄT TYSIĘCY) ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada część udziałów spółki	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	250 000,00 zł

CODO WR/18.09/91/2009 Operator: DOMARADZKA ANNA Strona 3 z 7

Podrubryka 1 Informacja o wpisie w apertu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	REPREZENTACJA JEDNOOSOBOWA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	ZIELIŃSKI
2. Imiona	MIROSLAW
3. Numer PESEL/REGON	58022602753
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	60, 21, A, TRANSPORT PASAŻERSKI MIEJSKI PRZEWÓZ PASAŻERÓW PO WYZNACZONYCH

CODo

WR/18.09/91/2009

Operator: DOMARADZKA ANNA

Strona 4 z 7

TRASACH I WEDŁUG USTALONEGO ROZKŁADU JAZDY PRZEWOZ PASAŻERÓW MOŻE ODBYWAĆ SIĘ ZA POMOCĄ AUTOBUSÓW, TRANWAJÓW.	
2	60, 21, B, TRANSPORT PASAŻERSKI MIĘDZYMIASTOWY DROGOWY - OBEJMUJE MIĘDZYMIASTOWY PRZEWOZ PASAŻERÓW AUTOBUSAMI PO WYZNACZONYCH TRASACH I USTALONEGO ROZKŁADU JAZDY.
3	60, 23, Z, POZOSTAŁY PASAŻERSKI TRANSPORT LĄDOWY - OBEJMUJE POZOSTAŁY POZA ROZKŁADOWY DROGOWY TRANSPORT PASAŻERSKI, WYNAJEM AUTOKARÓW Z KIERWCĄ.
4	50, 24, A, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI SPECJALISTYCZNYMI OBEJMUJE: TRANSPORT DO PRZEWOZU CIECZY I GAZÓW, PRZEWOZ TOWARÓW W KONCENTRATACH, DO PRZEWOZU MEBLI, DO PRZEWOZU TOWARÓW SYPKICH LUZEM, TRANSPORT TOWARÓW POZOSTALYMI POJAZDAMI SPECJALISTYCZNYMI
5	50, 20, A, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH - USŁUGI TECHNICZNO REWONTOWE DLA TEBORU PRZEWOZOWEGO OBEJMUJE: NAPRAWĘ POJAZDÓW, NAPRAWY, ZAKŁADANIE I WYMIANA OPON I DĘTEK W POJAZDACH MECHANICZNYCH WYKONYWANIE ZABIEGÓW ANTYKOROZYJNYCH INSTALOWANIE CZĘŚCI I AKCESORIÓW W POJAZDACH
6	74, 30, Z, OPINIE, OCENY, EKSPERTYZY, POMIARY I BADANIA DOTYCZĄCE KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ, WYKONYWANIE OKRESOWYCH PRZEGLĄDÓW TECHNICZNYCH BEZ WYKONYWANIA NAPRAWY.
7	50, 23, Z, OBSŁUGA PRZEWOZÓW TURYSTYCZNYCH KRAJOWYCH I ZAGRANICZNYCH.
8	74, 40, Z, REKLAMA - MARKETING - PROJEKTOWANIE I REALIZOWANIE KAMPANII REKLAMOWYCH, PROJEKTOWANIE I ROZMIESZCZANIE REKLAM NA SAMOCHODACH - WYNAJMIOWANIE PRZESTRZENI NA CELE REKLAMOWE.
9	64, 17, A, USŁUGI KURIERSKIE: ZBIERANIE, PRZEWOZ I DORĘCZANIE PRZESYŁEK W GWARANTOWANYM TERMINIE I ZAKRESIE.
10	22, 13, Z, WYDAWNICTWO - WADAWANIE CZASOPISM I WYDAWNICTWO PERIODYCZNE.
11	74, 50, A, DORADZTWO PERSONALNE - ANALIZA KWALIFIKACJI PRACOWNIKÓW I FORMOWANIE ZAKRESU OBOWIĄZKU, OKREŚLANIE POŻĄDANYCH KALIFKACJI KANDYDATÓW, DOBÓR I REKLAMOWANIE KANDYDATÓW NA OKREŚLONE STANOWISKO PRACY.
12	63, 21, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
13	50, 10, A, USŁUGI W ZAKRESIE HANDLU HURTOWEGO SAMOCHODAMI CIĘŻAROWYMI, PRZYCZEPAMI, NACZEPAMI I AUTOBUSAMI
14	51, 51, Z, USŁUGI W ZAKRESIE HANDLU HURTOWEGO PALIWAMI CIEKŁYMI I GAZOWYMI ORAZ PRODUKTAMI POKREWNYMI
15	50, 30, , USŁUGI POŚREDNICTWA W ZAKRESIE SPRZEDAŻY CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH
16	50, 10, A, SPRZEDAŻ POJAZDÓW MECHANICZNYCH
17	50, 10, B, SPRZEDAŻ DETALICZNA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
18	71, 21, Z, WYNAJEM POZOSTAŁYCH ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO
19	60, 10, Z, TRANSPORT KOLEJOWY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Wzrosty w polu	Data złożenia	Zakres czasowy
Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego		02.07.2002	ROK 2001
		21.07.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
		10.12.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
		12.09.2005	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
		04.01.2007	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.

	07.12.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	01.08.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	17.07.2009	1.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
3. Wyznaczenie oczytaniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	****	ROK 2001
	****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	****	1.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
4. Wyznaczenie w rozdziale sprawozdania o działalności podmiotu	****	ROK 2001
	****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	****	1.01.2008 R. - 31.12.2008 R.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statków organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zafęgiłość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym, poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości. Zwągi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

CODo WR/18.09/91/2009 Operator: DOMARADZKA ANNA Strona 6 z 7

Rubryka 4: Umorzenie prowadzonej przez jedno podmiotów egzekucji z uwagi na fakt że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1: Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1: Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2: Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

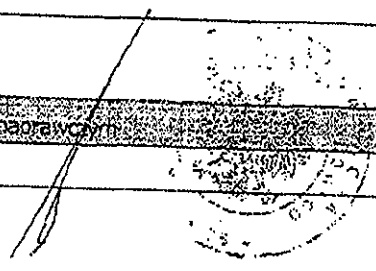
Rubryka 3: Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4: Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5: Informacja o postępowaniu opieszcziowym
Brak wpisów

Rubryka 6: Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7: Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów



CODo WR/18.09/91/2009 Operator: DOMARADZKA ANNA Strona 7 z 7

Rubryka B - informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Wrocław, 18.09.2009 godz: 13:57:49



Podpis

DOMARADZKA ANNA