

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

Znak sprawy: WOIRZL-II/AK/3332/14/09

Szczecin, dnia .....listopada 2009 r.

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA**  
według rozdzielnika

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu o wartości powyżej 206 000 euro na „Zakup sprzętu komputerowego dla Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym i Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
ORAZ O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH  
I OFERTACH KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm. – dalej: „ustawa PZP” ), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA CZĘŚCI I:**

**Ad.1) Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez**

**Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o. o., Ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 105.798,40 zł brutto. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny liczbę 100 pkt.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego**Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:**

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena	Uzyskana liczba punktów
8	Unizeto Technologies S.A.	Ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	Zadanie nr 1: 122.329,40 zł brutto;	86,49

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie złożono oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy; nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3” wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:  
**Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 03-468 Warszawa, Ul. Jagiellońska 58/33A**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumenty uzupełniono po terminie, nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie parametrów technicznych zaoferowanych monitorów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił ofertę po terminie i wyjaśnienia te nie potwierdzają spełniania parametrów monitora opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do wykonawcy skierowano również wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą i ważności wadium po terminie.

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy PZP.

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie złożono oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. j., A. Bąk i spółka, Ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

Do wykonawcy skierowano wezwanie do uzupełnienia oferty o załącznik nr 5 i 7. Wykonawca dla zadania nr 1 załączył oświadczenie producenta monitora, który oświadczył iż „przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem określone w standardowej karcie gwarancyjnej oferowanego produktu”. W związku z powyższym, że w/w standardowa karta gwarancyjna nie zapewnia serwisu wymaganego przez Zamawiającego szczegółowo opisanego w SIWZ Zamawiający wezwał wykonawcę o uzupełnienie oferty o załącznik nr 7

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił ofertę po terminie wskazanym w wezwaniu.

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 3 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy PZP.

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Kabit Sp. z o. o., ul. Okrężna 56, 02-925 Warszawa;**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie udzielił odpowiedzi

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie złożono oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3” wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę:  
**TOPADVERT Agnieszka Czaplicka – Worożyńska, ul. Smolna 13, 00-375 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

Do wykonawcy skierowano wezwanie do uzupełnienia oferty o tłumaczenia dokumentów oraz wymagane załączniki w tym między innymi o wykaz zaoferowanych urządzeń wraz z parametrami technicznymi oraz wykaz oprogramowania – załącznik nr 5.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił ofertę lecz parametry techniczne zaproponowanego monitora /zad.1/ nie potwierdzają spełnienia parametrów monitora opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do wykonawcy skierowano również wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium.

W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy PZP.

**Dla Części II**

**Ad.1) Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez**

**Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o. o., Ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **93.891,20 zł brutto**. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny liczbę 100 pkt.

**Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:**

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena	Uzyskana liczba punktów
2	TON COLOR Marek Kołodziejski	Ul. Stary Rynek 4 65-067 Zielona Góra	Zadanie nr 2: 112.357,12 zł brutto	83,56
8	Unizeto Technologies S.A.	Ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	Zadanie nr 2: 94.789,12 zł brutto	99,05

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**TOPADVERT Agnieszka Czaplicka – Worożyńska, ul. Smolna 13, 00-375 Warszawa**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę:

**Hardsoft telekom, 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

**Dla Części III**

**Ad.1) Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez**

**Unizeto Technologies S.A., Ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **28.011,20 zł brutto**. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny liczbę 100 pkt.

**Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:**

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena	Uzyskana liczba punktów
4.	Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o. o.	Ul. Waleczaka 25 66-400 Gorzów Wielkopolski	Zadanie nr 3: 31.529,68 zł brutto;	88,84

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie złożono oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, nie wnieiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3” wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę:

**Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 03-468 Warszawa, Ul. Jagiellońska 58/33A**

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

## Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumenty uzupełniono po terminie.

Do wykonawcy skierowano wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie parametrów technicznych zaoferowanej drukarki. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca uzupełnił ofertę po terminie i wyjaśnienia te nie potwierdzają spełnienia parametrów drukarki opisanej w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Do wykonawcy skierowano również wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył pismo w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą i ważności wadium po terminie. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy PZP.

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Domańskiego 7/1, 71-312 Szczecin**

## Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Hardsoft telekom, 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19**

## Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

(oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

**Dla Części IV**

**Ad.1) Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez**

**Unizeto Technologies S.A., Ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **75.957,20 zł brutto**. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny liczbę 100 pkt.

**Dla Części V**

**Ad.1) Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez**

**Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o. o., Ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **5.347,26 zł brutto**. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny liczbę 100 pkt.

**Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:**

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena	Uzyskana liczba punktów
8	Unizeto Technologies S.A.	Ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	Zadanie nr 5: 5.618,10 zł brutto	95,18

**Ad. 2,3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Hardsoft telekom, 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

*Kryzko*

Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego



Umowa z wybranymi Wykonawcami zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron /dotyczy części 4/ jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma /dotyczy części 1,2,3,5/.

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta również po upływie terminu związania ofertą, jeżeli Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wyborze oferty przed upływem terminu związania ofertą, a Wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w złożonej ofercie.

MAKSZALEK WOJEWÓDZTWA

*[Signature]*  
Włodzisław Husek

Otrzymują:

- 1) Technologie Informatyczne Sp. z o.o., 03-468 Warszawa, Ul. Jagiellońska 58/33A
- 2) TON COLOR, Marek Kołodziejcki, Ul. Stary Rynek 4, 65-067 Zielona Góra
- 3) Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. j. A. Bąk i spółka, Ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg
- 4) Ośrodek Komputerowy INFOSTIL Sp. z o. o., Ul. Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wielkopolski
- 5) Kabit Sp. z o. o. Okrężna 56, 02-925 Warszawa;
- 6) TOPADVERT Agnieszka Czaplicka – Worożyńska, ul. Smolna 13, 00-375 Warszawa
- 7) ARSO SERWIS Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Domańskiego 7/1, 71-312 Szczecin
- 8) Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 2170-486 Szczecin
- 9) Hardsoft telekom, 60-166 Poznań, ul. Namysłowska 17/19

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2009 r. o godz. ....

.....  
podpis osoby przyjmującej korespondencję

z siedzibą w Szczecinie  
Wydzielni Organizacji  
i Rozwoju Zachodniopomorskiego  
*[Signature]*  
Jarosław [...]

70-540 Szczecin, ul. Korsarzy 34  
tel.: +48 91/48 91054, fax: +48 91/48 91787  
www.urz-zachodniopomorskie.pl, sekretariat@urzp.pl





**CENTRUM OBSŁUGI KLIENTA KORPORACYJNEGO**

**Biuro w Poznaniu**

ul. Plac Wolności 3  
60-914 Poznań  
tel. (0 61) 855 94 09  
fax (0 61) 855 50 69

Poznań, dnia 23.10.2009 r.

CKK-BKK03-7000-2676-POZZKKJS9391/09

**Województwo Zachodniopomorskie Urząd Marszałkowski**  
**ul. Korsarzy 34**  
**70-540 Szczecin**

**Potwierdzenie operacji bankowej**

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego – Biuro w Poznaniu potwierdza, iż na rachunku Województwa Zachodniopomorskiego Urząd Marszałkowski nr 03102047950000930201302231, został zaksięgowany przelew krajowy przychodzący:

**DATA ZAKSIĘGOWANIA:** 25.09.2009r. GODZINA 15:01  
**RACHUNEK NADAWCY:** 58 1140 2004 0000 3702 3013 3804  
**NADAWCA:** ARSO SERWIS PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE  
UL.DOMAŃSKIEGO 7 M.1, 71-312 SZCZECIN  
**KWOTA DYSPOZYCJI:** 350,00 PLN  
(słownie: trzysta pięćdziesiąt złotych 00/100)  
**TYTUŁ PŁATNOŚCI:** WADIUM W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NR  
WOIRZL-II/AK/3332/14/09 NA ZAKUPSPRZĘTU KOMPUTEROWEGO

DYREKTOR BIURA

Adam Stankiewicz

KIEROWNIK ZESPOŁU

Joanna Stokłosa



**CENTRUM OBSŁUGI KLIENTA KORPORACYJNEGO**

**Biuro w Poznaniu**

ul. Plac Wolności 3  
60-914 Poznań  
tel. (0 61) 855 94 09  
fax (0 61) 855 50 69

Poznań, dnia 23.10.2009 r.

CKK-BKK03-7000-2676-POZZKKJS9391/09

**Województwo Zachodniopomorskie Urząd Marszałkowski**

**ul. Korsarzy 34**

**70-540 Szczecin**

**Potwierdzenie operacji bankowej**

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego – Biuro w Poznaniu potwierdza, iż na rachunku Województwa Zachodniopomorskiego Urząd Marszałkowski nr 03102047950000930201302231, został zaksięgowany przelew krajowy przychodzący:

**DATA ZAKSIĘGOWANIA:** 25.09.2009r. **GODZINA** 11:04  
**RACHUNEK NADAWCY:** 18 1600 1084 0004 0503 6208 1001  
**NADAWCA:** HARDSOFT - TELEKOMJAROSŁAW KAŻMIERCZAK  
UL. NAMYSŁOWSKA 17 M. 19 POZNAŃ  
**KWOTA DYSPOZYCJI:** 2 450,00 PLN  
(słownie: dwa tysiące czterysta pięćdziesiąt złotych 00/100)  
**TYTUŁ PŁATNOŚCI:** WADIUM W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NR  
WOIRZL-II/AK/3332/14/09-SPRZĘT KOMPUTEROWY

**DYREKTOR BIURA**

Adam Stętkiewicz

**KIEROWNIK ZESPÓŁU**

Josanna Stętkiewicz