



Znak sprawy: WOIRZL-II/JD/3332/43/09

Szczecin, dnia 24 stycznia 2010 r.

**UCZESTNICZY  
POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu o wartości poniżej 206 000 euro na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w 2010 r.”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
ORAZ O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH  
I OFERTACH KTÓRE ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

**Zadanie nr 1**

**AD.1)**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez „JANTAR” Sp z o.o.; 76-200 Słupsk; ul. Zygmunta Augusta 71

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 1,40 zł brutto za 1 m<sup>2</sup> sprzątaney powierzchni na 1 miesiąc. W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę 100,00 pkt.



**Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:**

1. **Oferta nr 2 złożona przez Impel Cleaning Sp. z o.o.; Ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław .**  
Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za kwotę 2,44 zł brutto za 1 m<sup>2</sup> sprzątej powierzchni na 1 miesiąc. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny 57,38 pkt.

**AD.2.3)**

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

- 1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**DEWA S.C. Waldemar i Wiesława Rybarczyk; Ul. Mieszka I 73; 71-011 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 2) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wniesli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę:

**Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o.; Al. Jana Pawła II 8a; 58-506 Jelenia Góra**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wadium na konto Zamawiającego powinno wpłynąć do dnia 11.12.2009 r. do godz. 10.30. Wadium w kwocie 5.000,00zł wpłynęło na konto Zamawiającego po godzinie 10.30 w dniu 11.12.2009 r. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wniesli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.





- 3) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Zakłady Usługowo – Producyjno – Handlowe POMORZE Sp. z o.o.; Ul. Narutowicza 22; 70-231 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 4) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**„WISAG POLSKA” Spółka z o.o.; ul. Podgórna 67 70-205 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 5) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**ROKA – NIEWIADOMSKI Sp. Komandytowa; ul. Grudziądzka 31; 70-103 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 6) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o.; ul. Najświętszej Marii Panny 5e; 59-220 Legnica**



Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

### Zadanie nr 2

#### **AD.1)**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę złożoną przez  
**Impel Cleaninig Sp. z o.o.; ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę **1,67 zł** brutto za 1 m<sup>2</sup> sprzątej powierzchni na 1 miesiąc. W kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę **100,00 pkt**.

Pozostałe, prawidłowo złożone oferty, to:

1. **Oferta nr 4 złożona przez „JANTAR” Sp z o.o., 76-200 Słupsk, Ul. Zygmunta Augusta 71.** Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za kwotę **1,86 zł** brutto za 1 m<sup>2</sup> sprzątej powierzchni na 1 miesiąc. W konsekwencji wykonawca uzyskał w jedynym kryterium ceny **89,78 pkt**.

#### **AD.2,3)**

**Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni i których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia:**

- 1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**DEWA S.C. Waldemar i Wiesława Rybarczyk; Ul. Mieszka I 73; 71-011 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 2) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**Zakłady Usługowo – Produkcyjno – Handlowe POMORZE Sp. z o.o.; Ul. Narutowicza 22; 70-231 Szczecin.**





Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 3) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:  
**„WISAG POLSKA” Spółka z o.o.; ul. Podgórna 67 70-205 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 4) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:  
**ROKA – NIEWIADOMSKI Sp. Komandytowa; ul. Grudziądzka 31; 70-103 Szczecin.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 5) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wniesiono wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

**DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o.; ul. Najświętszej Marii Panny 5e; 59-220 Legnica**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie przedłużono terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium. W związku z powyższym Wykonawca kwalifikuje się do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 a jego oferta do odrzucenia na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

- 6) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wniesli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z



*[Handwritten signature]*



udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę:

**Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o.; Al. Jana Pawła II 8a; 58-506 Jelenia Góra**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wadium na konto Zamawiającego powinno wpłynąć do dnia 11.12. 2009 r. do godz. 10.30. Wadium w kwocie 5.000,00zł wpłynęło na konto Zamawiającego po godzinie 10.30 w dniu 11.12.2009 r. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą), co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....Władysław Husek.....

Otrzymują:

NUMER OFERTY	NAZWA FIRMY	ADRES FIRMY
1.	DEWA S.C. Waldemar i Wiesława Rybarczyk	Ul. Mieszka I 73 71-011 Szczecin
2.	Impel Cleaninig Sp. z o.o.	Ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław
3.	Zakład Usług Gospodarczo-Socjalnych „ANTEMA” Sp. z o.o.	Al. Jana Pawła II 8a 58-506 Jelenia Góra
4.	„JANTAR” Sp z o.o.	76-200 Słupsk Ul. Zygmunta Augusta 71
5.	Zakłady Usługowo – Produkcyjno – Handlowe POMORZE Sp. z o.o.	Ul. Narutowicza 22 70-231 Szczecin
6.	„WISAG POLSKA” Spółka z o.o.	Ul. Podgórna 67 70-205 Szczecin
7.	ROKA – NIEWIADOMSKI Sp. Komandytowa	Ul. Grudziądzka 31 70-103 Szczecin
8.	DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o.	Ul. Najświętszej Marii Panny 5e 59-220 Legnica

z-ca DYREKTORA  
Wydziiału Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich  
*Jarosław Mysko*

