

Szczecin, dnia 26...05...2010r.

Województwo Zachodniopomorskie  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin  
Tel.: 0 914 467 186  
Fax: 0 914 467 185

**UCZESTNICZY  
POSTĘPOWANIA**

Znak sprawy: WOIRZL-II/JD/3332/8/10

Dotyczy: Akceptacja wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia wykonawcy, odrzucenia ofert, unieważnienia części nr 1 i 3 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000,00 euro na wynajem powierzchni billboardowej na potrzeby kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego.


**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZEJ,  
WYKLUCZENIU WYKONAWCY, ODRZUCENIU OFERT ORAZ O  
UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA CZ. I ORAZ III**

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 618/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r. zaakceptował wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000,00 euro na wynajem powierzchni billboardowej na potrzeby kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego.

Art. 92 ust 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi: Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ogłoszenie o zamówieniu dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało umieszczone na stronach BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, Portalu Urzędu Zamówień Publicznych oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 29 kwietnia 2010 r. Termin składania ofert

1 

upłynął w dniu 6 maja 2010r. o godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. CITYBOARD MEDIA Sp. z o. o., Ul. Długa 29, 00-238 Warszawa z cenami: Część nr 1: 148.400,00 zł brutto, łączna powierzchnia nośników: 2.520 m<sup>2</sup>, Część nr 2: -----; Część nr 3:-----; Część nr 4: -----;
2. ART MARKETING SYNDICATE S.A., Ul. Bobrowiecka 1, 00-728 Warszawa z cenami: Część nr 1: 39.048,54, łączna powierzchnia nośników: 80, Część nr 2: 87.825,36 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 97,75 m<sup>2</sup>, Część nr 3: 41.504,40 zł brutto, ilość nośników reklamowych: 90, Część nr 4:-----;
3. NEWPUBLIC AGNIESZKA BIAŁOBRZEWSKA, Ul. Orla 4 A, 05-075 Warszawa z cenami: Część nr 1: ----- Część nr 2: 315.000,00 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 275 m<sup>2</sup>, Część nr 3: -----; Część nr 4: 192.000,00 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 132 m<sup>2</sup>;
4. STRÖER MEDIA Sp. z o.o., Sp. komandytowa, Ul. Belwederska 6A, 00-762 Warszawa z cenami: Część nr 1: 33.184,00 zł brutto, Część nr 2:-----; Część nr 3: 94.500,00 zł brutto; Część nr 4:-----;
5. B.P. MEDIA Sp. z o.o., Ul. Krzywoustego 22/6, 70-314 Szczecin z cenami: Część nr 1: -----; Część nr 2: 145.000,00 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 179,03 m<sup>2</sup>, Część nr 3: -----; Część nr 4: 76.927,10 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 138,30 m<sup>2</sup>.

Dnia 21 maja 2010 r. do Wykonawców, którzy złożyli oferty nr 3 oraz 5 zostały wysłane pisma wzywające do uzupełnienia dokumentów oraz złożenia wyjaśnień

Wyjaśnienia oraz uzupełnienia zostały dokonane przez w/w Wykonawcę składającego ofertę nr 5 w sposób prawidłowy w wymaganym przez zamawiającego terminie.

Natomiast wykonawca składający ofertę nr 3 nie złożył wymaganych dokumentów, a jego wyjaśnienia zostały uznane przez Zamawiającego za niewystarczające. Wskutek braku uzupełnienia dokumentów Wykonawca składający ofertę nr 3 podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4), jako że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W konsekwencji wykluczenia w/w Wykonawcy z niniejszego postępowania, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5), jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wykonawca składający ofertę nr 1 zmieścił w swojej ofercie następujący zapis: „*Celem poprawy przygotowanej oferty lokalizacji Cityboard Media, zastrzega sobie prawo zmiany lokalizacji co do adresu jak i formatu*”. Powyższy zapis wskazuje na złożenie oferty wariantowej, której składania Zamawiający nie dopuścił w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Wskazane wyżej działanie Wykonawcy wskazuje na naruszenie art. 82 ust. 3, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tymczasem treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 1), jako że jest niezgodna z ustawą.

Wykonawca składający ofertę nr 2 w części nr 1 określił powierzchnię nośników jako 11,99 m<sup>2</sup>, a zgodnie z zapisem SIWZ nośniki miały być nie mniejsze niż 12 m<sup>2</sup>. W części nr 2 wykonawca wskazał na średnią wielkość wielkiego formatu jako 97,75 m<sup>2</sup>, natomiast zgodnie z SIWZ Zamawiający wymagał powierzchni wielkoformatowej nie mniejszej niż 100 m<sup>2</sup>. W części nr 3 Wykonawca wskazał powierzchnię nośników jako 11,99, natomiast zgodnie z

SIWZ powierzchnie billboardowe w wyznaczonej lokalizacji miały być nie mniejsze niż 12 m<sup>2</sup>. W związku z powyższym Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę złożoną przez Wykonawcę nr 2 na podstawie art. 89. ust. 1 pkt 2) jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca składający ofertę nr 4 złożył mediaplan, z którego nie wynika zarówno dla części nr 1 jak i części nr 3 wielkość powierzchni billboardowych wymaganych treścią SIWZ. Zamawiający nie może poprawić przedmiotowych ofert, ani też wezwać do ich wyjaśnienia, czy do uzupełnienia dokumentów, ponieważ niedopuszczalne jest wyjaśnienie niezrozumiałego symbolu, który nie został zdefiniowany przy składaniu oferty. W związku z tym Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na powyższe Zamawiający zmuszony jest **unieważnić część I oraz część III zamówienia** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) jako że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę w wysokości 450.000,00 zł brutto w tym na część I: 150.000,00 zł brutto, na część II: 170.000,00 zł brutto, część III: 50.000,00 zł brutto, część IV: 80.000,00 zł brutto.

Wykonawcy, którzy przedstawili najkorzystniejsze oferty dla każdej części zamówienia:

**Część nr 1:**

**Unieważniona.**

**Część nr 2:**

Najkorzystniejszą ofertę w części nr 2 złożył Wykonawca

**B.P. MEDIA Sp. z o.o., Ul. Krzywoustego 22/6, 70-314 Szczecin z ceną: 145.000,00 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 179,03 m<sup>2</sup>**

**Część nr 3:**

**Unieważniona.**

**Część nr 4:**

Najkorzystniejszą ofertę w części nr 2 złożył Wykonawca

**B.P. MEDIA Sp. z o.o., Ul. Krzywoustego 22/6, 70-314 Szczecin z ceną: 76.927,10 zł brutto, średnia wielkość wielkiego formatu: 138,30 m<sup>2</sup>.**

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Kryterium oceny ofert była:

Dla części I: cena 30%, łączna powierzchnia nośników – 70 %;

Dla części II: cena – 40%, średnia wielkość wielkiego formatu 60%,

Dla części III: cena – 30%, ilość nośników reklamowych – 70%,

Dla części IV: cena: 40%, średnia wielkość wielkiego formatu 60 %

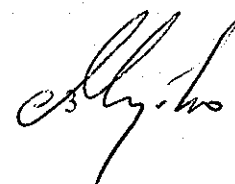
Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja przedstawia się w sposób następujący:

Oferta nr 1 – Oferta odrzucona;

Oferta nr 2: - Oferta odrzucona;

Oferta nr 3: - Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;

Oferta nr 4 – Oferta odrzucona;




Oferta nr 5 – Część I -----;

Część: cena **40 pkt**, średnia wielkość wielkiego formatu – **60 pkt**  
Łącznie **100 pkt**.

Część III: -----;

Część IV: cena **40 pkt**, średnia wielkość wielkiego formatu **60 pkt**  
Łącznie: **100 pkt**.

  
**WICEMARSZAŁEK**  
.....*Witold Jabłoński*.....  
Kierownik Zamawiającego