



Szczecin, dnia 30.06.2010 r.

Znak sprawy: WOIRZL – II /AK/3332/10/10

**UCZESTNICY  
POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 4.845.000,00 euro na „wykonanie robót budowlanych w budynku przy ul. Monte Cassino 2 w Koszalinie w celu przystosowania pomieszczeń na I piętrze na potrzeby biurowe Urzędu Marszałkowskiego – Oddziału Zamiejscowego w Koszalinie”.

**ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU Z POSTĘPOWANIA,  
O ODRZUCENIU OFERT  
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 578/10 z dnia 15 kwietnia 2010r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości o wartości poniżej 4.845.000,00 euro na „wykonanie robót budowlanych w budynku przy ul. Monte Cassino 2 w Koszalinie w celu przystosowania pomieszczeń na I piętrze na potrzeby biurowe Urzędu Marszałkowskiego – Oddziału Zamiejscowego w Koszalinie”.





NUMER OFERTY	NAZWA FIRMY I ADRES FIRMY	CENA brutto	Termin realizacji w dniach	Otrzymane punkty
1	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ELEKTRA” Genowefa Dudziak Ul. Władysława IV-go 58 B/14 75-347 Koszalin	1.150.000,00	110	Oferta odrzucona
2	Konsorcjum Firm: Lider - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PAKER-BUD”, ul. Rodła 43b, 75-361 Koszalin  Przedsiębiorstw Produkcyjno-Handlowo- Usługowe „FILAR” S.C., ul. Wojska Polskiego 24-26, 75-712 Koszalin	894.704,51	100	100
3	Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych LEŚ Paweł Leś, 76-012 Żydowo 88a Biuro: ul. Władysława IV 137 75-347 Koszalin	970.000,00	100	Oferta odrzucona

W wyniku oceny ofert Komisja Przetargowa proponuje wybrać jako najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez: **Konsorcjum Firm, Lider - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PAKER-BUD”, ul. Rodła 43b, 75-361 Koszalin i Przedsiębiorstw Produkcyjno-Handlowo- Usługowe „FILAR” S.C., ul. Wojska Polskiego 24-26, 75-712 Koszalin.**

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 894.704,51 zł brutto w terminie 100 dni licząc od dnia podpisania umowy uzyskując przy uwzględnieniu dwóch kryteriów oceny ofert ( cena – waga 80% i termin realizacji – waga 20% )maksymalną ilość punktów - 100.

Podczas oceny ofert Komisja Przetargowa wezwała dwóch Wykonawców ( oferta nr 1 i nr 2 ) do uzupełnienia dokumentów.

**Oferta nr 1** - Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ELEKTRA” Genowefa Dudziak, ul. Władysława IV-go 58 B/14, 75-347 Koszalin. W ofercie Wykonawcy w załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” w wierszu nr 2, kolumnie nr 3 ( Opis roboty wraz z podaniem danych potwierdzających wymagania z rozdziału VIII pkt 1 ppkt 2) SIWZ ) brakowało wyszczególnienia wielkości powierzchni użytkowej remontowanego budynku użyteczności publicznej. Informacji tych nie było również w załączonym protokole odbioru wystawionym przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP) zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca miał uzupełnić ofertę o dokumenty, z których wynikać miała wielkość powierzchni użytkowej remontowanego dla Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Szczecinie budynku użyteczności



*[Handwritten signature]*



publicznej. Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343 ) w terminie do dnia 28.05.2010 r. do godz. 15<sup>30</sup>. Wykonawca dostarczył ww. dokumenty w terminie.

**Oferta nr 2 – Konsorcjum Firm: Lider - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PAKER-BUD” ,ul. Rodła 43b, 75-361 Koszalin i Przedsiębiorstw Produkcyjno-Handlowo- Usługowe „FILAR” S.C., ul. Wojska Polskiego 24-26, 75-712 Koszalin.** W ofercie Wykonawcy w załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” w kolumnie nr 3 brakowało wyszczególnienia wielkości powierzchni użytkowej remontowanego budynku użyteczności publicznej. W przypadku doświadczenia Wykonawcy wymienionego w wierszu nr 2 ( Komenda Miejska Policji w Słupsku ) i nr 3 ( Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa Ogólnego w Potulicach ) informacji tych nie było również w załączonych referencjach.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP), zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca miał uzupełnić ofertę o dokumenty, z których wynikać miała wielkość powierzchni użytkowych remontowanych powierzchni w budynkach użyteczności publicznej. Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343 ) w terminie do dnia 28.05.2010 r. do godz. 15<sup>30</sup>. Wykonawca dostarczył ww. dokumenty w terminie.

W związku z tym, że ze złożonych przez Wykonawcę w dniu 28.05.2010r. dokumentów będących odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.05.2010r do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków, nie wynikały informacje o które prosił, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących referencji wystawionych przez Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego Budownictwa Ogólnego za wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową budynku Sądu Okręgowego w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 16. Zamawiający poprosił o następujące wyjaśnienia:

- z załączonych zestawień powierzchni nie wynika wartość 1.010,23m<sup>2</sup> wpisana w tabeli doświadczenia Wykonawcy;
- fragment rysunku inwentaryzacji piwnicy wskazuje powierzchnię 390,73m<sup>2</sup>, natomiast tabelaryczne zestawienie powierzchni budynku wskazuje powierzchnię razem 990,87m<sup>2</sup>, a jej składową stanowi piwnica o powierzchni 234,57m<sup>2</sup>. Czy nie jest to powielenie powierzchni? Czy powierzchnia 234,57m<sup>2</sup> objęta remontem nie obejmuje tylko części piwnicy o całkowitej powierzchni 390,73m<sup>2</sup> wykazanej w inwentaryzacji?
- zestawienie powierzchni w budynku dotyczące powierzchni użytkowej (a o takiej była mowa w SIWZ) wskazuje wartość 667,71m<sup>2</sup>. Jak to się ma do wpisanej w doświadczeniu Wykonawcy wartości 1.010,23m<sup>2</sup>?

Wykonawca miał złożyć wyjaśnienia do oferty, z których w sposób czytelny i jednoznaczny wynikać miała wielkość powierzchni użytkowych remontowanych powierzchni we wskazanym budynkach użyteczności publicznej. Wyjaśnienia miały potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert oraz winny być podpisane przez osoby upoważnione do





składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy. W przypadku składania kopii dokumentów, miały być one poświadczone za zgodność z oryginałem. Uzupelnione dokumenty Wykonawca miał dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343 ) w terminie do dnia 15.06.2010 r. do godz. 15<sup>30</sup>. Wykonawca dostarczył ww. dokumenty w terminie, przedłożone dokumenty potwierdzają spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający z uwagi na skierowane do Wykonawców wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wezwaniu do wyjaśnień potrzebował do prawidłowej oceny ofert więcej czasu, dlatego pismem z dnia 02 czerwca 2010r. wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium o kolejne 30 dni. Zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i ważności wadium o kolejne 30 dni nie wyraziło Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ELEKTRA” Genowefa Dudziak, ul. Władysława IV-go 58 B/14, 75-347 Koszalin oraz Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych LEŚ Paweł Leś, 76-012 Żydowo 88a, Biuro: ul. Władysława IV 137, 75-347 Koszalin.

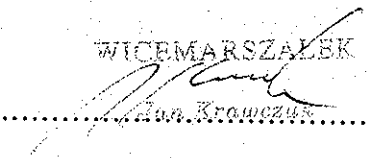
Zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, przedkładając aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej wadium, wyraziło Konsorcjum Firm: Lider-Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PAKER-BUD”, ul. Rodła 43b, 75-361 Koszalin wraz z partnerem konsorcjum Przedsiębiorstwem Produkcyjno- Handlowo- Usługowym „FILAR” S.C., ul. Wojska Polskiego 24-26, 75-712 Koszalin.

#### **Wykonawcy wykluczeni, oferty odrzucone.**

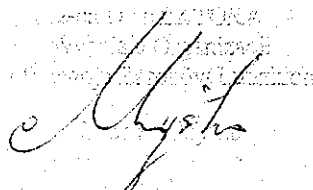
Zamawiający na podstawie art.24 ust. 2 pkt 2) i art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223, poz. 1655 ze zm (z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: Wykonawców, którzy „ nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”), wyklucza z postępowania Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ELEKTRA” Genowefa Dudziak, ul. Władysława IV-go 58 B/14, 75-347 Koszalin oraz Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych LEŚ Paweł Leś, 76-012 Żydowo 88a, Biuro: ul. Władysława IV 137, 75-347 Koszalin. Oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania zostają odrzucone.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

WICEMARSZAŁEK

  
.....  
Andrzej Krowczyński







Otrzymują:

1/ Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „ELEKTRA” Genowefa Dudziak  
Ul. Władysława IV-go 58 B/14  
75-347 Koszalin

2/ Konsorcjum Firm:

Lider - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PAKER-BUD” ,ul. Rodła 43b, 75-361  
Koszalin

Przedsiębiorstw Produkcyjno- Handlowo- Usługowe „FILAR” S.C., ul. Wojska Polskiego 24-  
26, 75-712 Koszalin

3/ Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych LEŚ Paweł Leś, 76-012 Żydowo 88a  
Biuro: ul. Władysława IV 137  
75-347 Koszalin

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185  
lub 4467120**

**Potwierdzam otrzymania ... stron pisma w dniu ..... 2010 r. o godz. ....**

.....  
**podpis osoby przyjmującej korespondencję**

