



Szczecin, dnia 28 lipca 2010 r.

Znak sprawy: WOIRZL – II /DP/3332/6/10

**UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
według rozdzielnika**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na opracowanie koncepcji funkcjonowania Jednostki Monitorującej (JM) w ramach projektu systemowego pn. „Tworzenie, rozwój i aktualizacja Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Zachodniopomorskiego”.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,  
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm. – dalej: „ustawa PZP” ), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 4) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

**Ad.1)**

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 2 złożoną przez:

**Grupa Antares Sp. z o.o.  
Ul. Ciupagi 17a  
03-016 Warszawa**





Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaferował realizację zamówienia za kwotę **38.340,00 zł** brutto. W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę **100,00 pkt**.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1	CASE – DORADCY Sp. z o.o. Ul. Sienkiewicza 12 00-010 Warszawa	Cena oferty: 98.820,00 zł	Oferta odrzucona
2	Grupa Antares Sp. z o.o. Ul. Ciupagi 17a 03-016 Warszawa	<u>38.340,00</u> $38.340,00 \times 100 \times 100\% = 100,00$	100,00
3	Konsorcjum firm: Lider: BDKM Grupa Doradcza Sp. z o.o. Ul. Klimontowska 15 C 04-654 Warszawa Partner: Spółka Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. Ul. Karmelkowa 29 52-437 Wrocław	Cena oferty: 128.100,00 zł	Oferta odrzucona
4	Collect Consulting Sp. z o.o. Ul. Rólna 14 40-555 Katowice	<u>38.340,00</u> $42.700,00 \times 100 \times 100\% = 89,79$	89,79
5	ResPublic Spółka z o.o. Ul. Podmiejska 5 01-498 Warszawa	<u>38.340,00</u> $64.000,00 \times 100 \times 100\% = 59,91$	59,91

Niżej wymienieni Wykonawcy byli wzywani do wyjaśniania i uzupełnienia ofert:

- 1) CASE – DORADCY Sp. z o.o., Ul. Sienkiewicza 12, 00-010 Warszawa
- 2) Grupa Antares Sp. z o.o., Ul. Ciupagi 17a, 03-016 Warszawa
- 3) Konsorcjum firm: Lider: BDKM Grupa Doradcza Sp. z o.o., Ul. Klimontowska 15 C, 04-654 Warszawa, Partner: Spółka Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław

Ad.2) i 3)

**Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia oraz wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:**



*Aljoko*



1) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

CASE – DORADCY Sp. z o.o.  
Ul. Sienkiewicza 12  
00-010 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Do oferty Wykonawca załączył wymagany załącznik nr 4, wykazując wykonanie 3 usług, jednakże tylko jedna usługa spełnia postawiony przez Zamawiającego warunek szczegółowy.

Do Wykonawcy skierowano wezwanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. załącznik nr 4 do SIWZ - „Doświadczenie Wykonawcy”.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający wyklucza wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

2) Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (oferta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia) wyklucza się wykonawcę i odrzuca ofertę:

Konsorcjum firm:  
BDKM Grupa Doradcza Sp. z o.o.  
ul. Klimontowska 15C  
04-654 Warszawa

Wrocławska Agencja  
Rozwoju Regionalnego S.A.  
Ul. Karmelkowa 29  
52-437 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca do oferty załączył kopię odpisu z Krajowego Rejestru Sadowego Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A., która została poświadczona za zgodność z oryginałem niezgodnie ze sposobem reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym

Do Wykonawcy skierowano wezwanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. oryginału lub kserokopii odpisu z Krajowego Rejestru Sadowego Wrocławskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy w obrocie gospodarczym

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.





W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP Zamawiający wyklucza wykonawcę i odrzuca jego ofertę.

**Ad.4)**

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....  
*Władysław Husejko*

Otrzymują:

1) CASE – DORADCY SP. Z O.O.

Ul. Sienkiewicza 12

00-010 Warszawa

2) Grupa Antares Sp. z o.o.

Ul. Ciupagi 17a

03-016 Warszawa

3) Konsorcjum firm:

Lider: BDKM Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Ul. Klimontowska 15 C

04-654 Warszawa

Partner: Spółka Wroclawska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.

Ul. Karmelkowa 29

52-437 Wrocław

4) Collect Consulting Sp. z o.o.

Ul. Rolna 14

40-555 Katowice

5) ResPublic Spółka z o.o.

Ul. Podmiejska 5

01-498 Warszawa

**Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185**

**Potwierdzam otrzymania ..... stron pisma w dniu ..... 2010 r. o godz. ....**

.....  
**podpis osoby przyjmującej korespondencję**