



Szczecin, dnia 30 lipca 2010 r.

Znak sprawy: WOIRZL – II /DP/3332/7/10

**UCZESTNICY
POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na opracowanie aktualizacji programu rozwoju pn. „Regionalna Strategia Innowacji Województwa Zachodniopomorskiego” oraz opracowanie Planu Działań na lata 2011-2013 do zaktualizowanej Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Zachodniopomorskiego niezbędnych celem realizacji projektu systemowego pn. „Tworzenie, rozwój i aktualizacja Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa Zachodniopomorskiego” wdrażanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKLUCZENIU WYKONAWCÓW I ODRZUCENIU OFERT**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- 4) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 893/10 z dnia 28 maja 2010r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000 euro na opracowanie aktualizacji programu rozwoju pn. „Regionalna Strategia Innowacji Województwa Zachodniopomorskiego” oraz opracowanie Planu Działań na lata 2011-2013 do zaktualizowanej Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Zachodniopomorskiego niezbędnych celem realizacji projektu systemowego pn. „Tworzenie, rozwój i aktualizacja Regionalnej Strategii Innowacyjności Województwa

[Handwritten signature]



Zachodniopomorskiego” wdrażanego w ramach Poddziałania 8.2.2 Regionalne Strategie Innowacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 23.06.2010 r. do godz. 10:00 zostało złożonych 6 ofert.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 5 złożoną przez:

Zachodniopomorską Grupę

Doradczą Sp. z o.o.

Ul. Chmielewskiego 22a

70-028 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 180.000,00 zł brutto. W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę 100,00 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	CENA brutto	Otrzymane punkty
1	Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową Ul. Do Studzienki 63 80-227 Gdańsk	463.600,00 zł	wykluczony, oferta odrzucona, gdyż nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 12.07.2010r. oraz nie przedłużył terminu związania ofertą do którego został wezwany pismem z dnia 13.07.2010r.
2	Kantor Doradcy w Zarządzaniu Sp. z o.o. Ul. Bednarska 7 00-310 Warszawa	562.758,00 zł	wykluczony, oferta odrzucona, gdyż nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 12.07.2010r. oraz nie przedłużył terminu związania ofertą do którego został wezwany pismem z dnia 13.07.2010r.
3	Konsorcjum firm: 1/ Grupa Gomułka Sp. z o.o. Ul. J. Matejki 4 40-077 Katowice 2/ Grupa Gomułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o. Ul. J. Matejki 4 40-077 Katowice	307.440,00 zł	wykluczony, oferta odrzucona, gdyż nie uzupełnił dokumentów na wezwanie zamawiającego z dnia 12.07.2010r. oraz nie przedłużył terminu związania ofertą do którego został wezwany pismem z dnia 13.07.2010r.



4	Konsorcjum firm: 1/ TOMASZ KLAJBOR – SMART PROGRESS Ul. Piekarnicza 30/10 80-126 Gdańsk 2/ Wyższa Szkoła Ekonomii I Prawa im. Prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach Ul. Jagiellońska 109a 25-734 Kielce	248.000,00	72,60
5	Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o. Ul. Chmielewskiego 22a 70-028 Szczecin	180.000,00	100,00
6	Konsorcjum firm: 1/ Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego Ul. Plac Kilińskiego 3 70-965 Szczecin 2/ Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego Szczecińskie Centrum Przedsiębiorczości Ul. Kolumba 86 70-035 Szczecin	319.701,00	56,30

Niżej wymienieni Wykonawcy byli wzywani do wyjaśnienia i/lub uzupełnienia oferty oraz wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni:

**I. Oferta nr 1- Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Ul. Do Studzienki 63
80-227 Gdańsk**

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

1/ Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. (rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 2: posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie Wykonawca:

- a) brał udział w roli koordynatora lub partnera w minimum 1 projekcie polegającym na opracowaniu lub udoskonaleniu Regionalnej Strategii Innowacyjności w Polsce lub Unii Europejskiej. Projekt rozumiany jest, jako celowe przedsięwzięcie finansowane z Programu Ramowego UE lub Działania 2.6 ZPORR lub Działania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał

u kwere



Ludzki zawierające min. zadania związane ze zdefiniowaniem RSI lub opracowaniem Planu Działań do RSI lub wypracowaniem narzędzi monitoringu RSI, a rezultaty projektu stanowią integralną część RSI lub trwały element procesu zarządzania procesem wdrażania.

- b) wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 4 do SIWZ.

Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 2). Do informacji miały być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

W ofercie w ww. załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” niejednoznacznie wykazano wykonanie ekspertyzy zakresie definiowania struktur wdrażających lub uczestnictwa w strukturze wdrażającej. Do oferty nie było załączonych od Zamawiających wymienionych w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6, wiersz nr 1, 2, 3, 4, 6 dokumentów potwierdzających, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

W związku z powyższym wykonawcę poproszono o uzupełnienie oferty:

- o dokumenty, z których wynikać miało, iż wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE,
- referencje wystawione przez Zamawiających wymienionych przez Wykonawcę w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6 wiersz nr 1, 2, 3, 4, 6, z których miały wynikać, iż wymienione usługi zostały wykonane należycie.

2/ Ponadto warunkiem udziału w postępowaniu było m.in. (rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3): dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów mających doświadczenie w dziedzinie tworzenia i wdrażania polityki innowacji, realizacji strategii gospodarczych oraz prowadzenia badań w zakresie innowacji i innowacyjności na poziomie regionalnym w tym:

- a) Eksperta - (koordynatora), który brał udział w co najmniej 1 projekcie dotyczącym przygotowania lub aktualizacji regionalnej strategii innowacyjności w Polsce lub UE w roli koordynatora lub kierownika projektu lub zadania, 1 osoba
- b) Eksperta ds. strategii, który był autorem lub współautorem co najmniej 1 regionalnej lub lokalnej strategii rozwoju społeczno-gospodarczego lub Regionalnej Strategii Innowacyjności – od 2 do 3 osób
- c) Eksperta ds. innowacyjności, który brał udział w minimum 3 inicjatywach/projektach związanych z wdrażaniem inicjatyw proinnowacyjnej (technologicznej, produktowej, procesowej), 1 osoba.
- d) Ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii, który przygotowywał przynajmniej 1 usługę z tego zakresu, 1 osoba.



W. Krawiec



Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) należało przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu p.n.: „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 3).

W ofercie wykonawcy w ww. załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy” w pozycji nr 3 podany był pan Piotr Tamowicz, w pozycji nr 4 pan Dr Jacek Jettmar, w pozycji kolejnej nr 5 pan Wojciech Samulowski, dla których w kolumnie nr 7 nie została określona forma dysponowania osobą. Należało określić, czy jest to pracownik Wykonawcy, czy osoba którą Wykonawca dysponuje- jeśli tak, to jaka jest podstawa dysponowania nim.

W związku z powyższym należało uzupełnić ofertę o dokumenty, z których wynikać miała forma dysponowania ww. osobami.

Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343) w terminie do dnia 16.07.2010 r. do godz. 15³⁰. Dokumenty musiały być dostarczone w formie pisemnej. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, nie wyraził też zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni:

II. Oferta nr 2 - Kantor Doradcy w Zarządzaniu Sp. z o.o.
Ul. Bednarska 7
00-310 Warszawa

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie lub uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

1/ Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 2: posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie Wykonawca:

- a) brał udział w roli koordynatora lub partnera w minimum 1 projekcie polegającym na opracowaniu lub udoskonaleniu Regionalnej Strategii Innowacyjności w Polsce lub Unii Europejskiej. Projekt rozumiany jest, jako celowe przedsięwzięcie finansowane z Programu Ramowego UE lub Działania 2.6 ZPORR lub Działania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawierające min. zadania związane ze zdefiniowaniem RSI lub opracowaniem Planu Działań do RSI lub wypracowaniem narzędzi monitoringu RSI, a rezultaty projektu stanowią integralną część RSI lub trwały element procesu zarządzania procesem wdrażania.
- b) wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 4 do SIWZ.

Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 2). Do informacji winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.



Handwritten signature



W ofercie wykonawcy w ww. załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” w zadaniu nazwanym „Kompleksowe wsparcie rządu cypryjskiego w utworzeniu Naukowo-Technologicznego Parku na Cyprze”(pozycja nr 2) oraz „Opracowanie studium wykonalności obejmującego elementy koncepcji stworzenia i funkcjonowania Pomorskiego Centrum Innowacji” dla projektu: „ Elementy koncepcji stworzenia i funkcjonowania Pomorskiego Centrum Innowacji (PCI)” (pozycja nr 4) w kolumnie nr 4 brakowało nazwy programu z którego zadanie/projekt był finansowany.

W załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” nazwy zadań nie potwierdzały udziału w „projekcie” – którego definicję zawiera VIII.2)a) oraz w kolumnie nr 2 niniejszego załącznika we wszystkich pozycjach nie wskazano funkcji pełnionej przez wykonawcę w realizacji danego projektu

Z przedłożonej oferty nie wynikało, aby wykonawca wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE co zawiera zapis VIII.2)b)

Ponadto z referencji wystawionych przez Zamawiającego – Ministerstwo Handlu Przemysłu i Turystyki na Cyprze wymienionych przez Państwa w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6, wiersz nr 2 nie wynikało, iż wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Brakowało referencji wystawionych przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego.

W związku z powyższym wykonawcę poproszono o uzupełnienie oferty:

- o dokumenty, z których wynikać będzie nazwa programu z którego zadanie/projekt wskazane w pozycji nr 2 i pozycji nr 4 (kolumna nr 4) załącznika nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” był finansowany,
- o dokumenty potwierdzające udział w „projekcie” – którego definicję zawiera VIII.2)a) oraz w kolumnie nr 2 niniejszego załącznika we wszystkich pozycjach należy wskazać rolę wykonawcy w realizacji danego projektu.
- o dokumenty, z których wynikać będzie iż wykonaliście Państwo co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczyliście podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE,
- o referencje wystawione przez Zamawiających - Ministerstwo Handlu Przemysłu i Turystyki na Cyprze wymienionych przez Państwa w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6 wiersz nr 2, z których będzie wynikać, iż wymienione usługi zostały wykonane należycie.
- o referencje wystawione przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego.

2/ Ponadto warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3: dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów mających doświadczenie w dziedzinie tworzenia i wdrażania polityki innowacji, realizacji strategii gospodarczych oraz prowadzenia badań w zakresie innowacji i innowacyjności na poziomie regionalnym w tym:

Handwritten signature



- e) Eksperta - (koordynatora), który brał udział w co najmniej 1 projekcie dotyczącym przygotowania lub aktualizacji regionalnej strategii innowacyjności w Polsce lub UE w roli koordynatora lub kierownika projektu lub zadania, 1 osoba
- f) Eksperta ds. strategii, który był autorem lub współautorem co najmniej 1 regionalnej lub lokalnej strategii rozwoju społeczno-gospodarczego lub Regionalnej Strategii Innowacyjności – od 2 do 3 osób
- g) Eksperta ds. innowacyjności, który brał udział w minimum 3 inicjatywach/projektach związanych z wdrażaniem inicjatyw proinnowacyjnej (technologicznej, produktowej, procesowej), 1 osoba.
- h) Ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii, który przygotowywał przynajmniej 1 usługę z tego zakresu, 1 osoba.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) należało przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu p.n.: „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 3).

W ofercie w ww. załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy”;

- w pozycji nr 1 (pan Marcin Jabłoński) w kolumnie nr 5 – opis zadania, tekst był niekompletny oraz w kolumnie nr 4 brakowało funkcji pełnionej przez wymienioną osobę przy realizacji wskazanego projektu,
- w pozycji nr 2 jako ekspert ds. strategii wymieniony był tylko jeden ekspert - pan Jacek Dębczyński, zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3) liczba ekspertów ds. strategii została określona: „od 2 do 3 osób”, tym samym brakowało jednego eksperta ds. strategii,
- wymienionych zostało dwóch ekspertów ds. systemu realizacji i wdrażania strategii, a potrzebny był jeden,
- w przypadku Pana Michała Kubika zaproponowanego jako ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii brakowało wskazania realizacji usług dotyczących realizacji lub wdrażania strategii (na razie wskazano wdrażanie innych inicjatyw),
- brakowało – nie wskazano eksperta ds. innowacyjności (1 osoba) zgodnie z opisem z rozdziału VIII pkt 1 ppk 3 c .

W związku z powyższym w zakresie dot. załącznika nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy” poproszono wykonawcę o uzupełnienie oferty w następujący sposób:

- w pozycji nr 1 (pan Marcin Jabłoński) w kolumnie nr 5 – opis zadania, należy uzupełnić tekst oraz w kolumnie nr 4 wskazać funkcję pełnioną przez wymienioną osobę przy realizacji wskazanego projektu,
- podać eksperta lub ekspertów ds. strategii, zgodnie z zapisami SIWZ (rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3) liczba ekspertów ds. strategii została określona: „od 2 do 3 osób”,
- zdecydować który z ekspertów wymienionych ds. systemu realizacji i wdrażania strategii (potrzebny jest tylko jeden) pozostaje, a z którego Państwo rezygnujecie,
- w przypadku Pana Michała Kubika zaproponowanego jako ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii należy wskazać realizację usług dotyczących realizacji lub wdrażania strategii (na razie wskazuje się wdrażanie innych inicjatyw),



W. Kubiak



- zgodnie z opisem z rozdziału VIII pkt 1 ppk 3 c, należy wskazać eksperta ds. innowacyjności (1 osoba).

3. W świetle art. 26 ust.2 pkt 2b ustawy PZP, który stanowi: "Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia"

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie lub uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

- czy z załączonego do oferty oświadczenie podpisanego przez Charalambos V. Dolkas i Anastasios N. Sophos wystawionego w dniu 22.06.2010r. w Atenach w sprawie oddania do dyspozycji konsorcjum firm uczestniczących w przetargu, tj. „Kantor Doradcy w Zarządzaniu Sp. z o.o. ul. Bednarska 7, 00-310 Warszawa, Polska posiadające zasoby tj.:

- Finansowe;
- referencje

na okres korzystania z nich w procedurze przetargowej oraz przy wykonaniu powyższego zamówienia”, wynika, że doświadczenie wymienione w załączniku nr 4 przejdzie do Kantoru Doradcy w Zarządzaniu Sp. z o.o. ul. Bednarska 7, 00-310 Warszawa, Polska ?

Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343) w terminie do dnia 16.07.2010 r. do godz. 15³⁰. Dokumenty musiały być dostarczone w formie pisemnej. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, nie wyraził też zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni:

III. Oferta nr 3 - Konsorcjum firm:

Grupa Gomulka Sp. z o.o.

Ul. J. Matejki 4

40-077 Katowice

Grupa Gomulka – Kancelaria

Prawa Finansowego Sp. z o.o.

Ul. J. Matejki 4

40-077 Katowice

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie lub uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

1/ Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 2): posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 3 lat

W. Kowalski



przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie Wykonawca:

- a) brał udział w roli koordynatora lub partnera w minimum 1 projekcie polegającym na opracowaniu lub udoskonaleniu Regionalnej Strategii Innowacyjności w Polsce lub Unii Europejskiej. Projekt rozumiany jest, jako celowe przedsięwzięcie finansowane z Programu Ramowego UE lub Działania 2.6 ZPORR lub Działania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawierające min. zadania związane ze zdefiniowaniem RSI lub opracowaniem Planu Działań do RSI lub wypracowaniem narzędzi monitoringu RSI, a rezultaty projektu stanowią integralną część RSI lub trwały element procesu zarządzania procesem wdrażania.
- b) wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 4 do SIWZ.

Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 2). Do informacji miały być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

W załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” w kolumnie nr 2 należało podać nazwę zadania/projektu wraz z pełnioną funkcją - podanie danych potwierdzających wymagania z rozdziału VIII pkt 1 ppkt 2a i b) SIWZ, w ww. załączniku dołączonym do oferty w kolumnie nr 2 nie była podana pełniona funkcja. Ponadto z kolumny nr 3 opisywanego załącznika „opis zadania/projektu” nie wynikało jakie konkretne zadania zostały wykonane w ramach przeprowadzenia ewaluacji i aktualizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji. Zgodnie z wymaganiami dotyczącymi warunków udziału w postępowaniu Wykonawca powinien brać udział jako koordynator lub partner w projekcie polegającym na opracowaniu lub udoskonaleniu RSI w Polsce lub UE.

W związku z powyższym wykonawcę poproszono o uzupełnienie oferty:

- o dokumenty, z których wynikać będzie jaką funkcję pełnił wykonawca w realizacji wymienionego zadania oraz jakie konkretne zadania zostały wykonane w ramach przeprowadzenia ewaluacji i aktualizacji Lubuskiej Regionalnej Strategii Innowacji.

Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343) w terminie do dnia 16.07.2010 r. do godz. 15³⁰.

Dokumenty musiały być dostarczone w formie pisemnej. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów, nie wyraził też zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni:

IV. Oferta nr 4 - Konsorcjum firm:

1/ TOMASZ KLAJBOR – SMART PROGRESS
Ul. Piekarnicza 30/10
80-126 Gdańsk



**2/ Wyższa Szkoła Ekonomii i Prawa im. Prof. Edwarda
Lipińskiego
w Kielcach
Ul. Jagiellońska 109a
25-734 Kielce**

W związku z przedłużającymi się czynnościami związanymi z oceną ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późn. zm.), wezwał wszystkich wykonawców, w tym wykonawcę, który złożył ofertę nr 4 do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni. Zgoda od wykonawcy wpłynęła w terminie.

V. Oferta nr 5 - Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

**Ul. Chmielewskiego 22a
70-028 Szczecin**

1/ Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert”, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień co do treści Załącznika nr 1 do SIWZ, tj. „Formularza ofertowego”. W Załącznika nr 1 do SIWZ w punkcie nr 3, Zamawiający umieścił zapis;

„Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę brutto
..... zł.

(słownie:.....

.....) w tym:

- za zadanie nr 1 zł brutto

(słownie:.....)

- za zadanie nr 2 zł brutto

(słownie:.....)”.

Wykonawca w swojej ofercie uwzględnił tylko pierwszą część zapisu podając łączną cenę brutto, Zamawiający wezwał wykonawcę do podania również ceny brutto w rozbiciu na zadanie nr 1 i nr 2. Podanie tych cen nie ma wpływu na wartość oferty, kryteria oceny ofert, a stanowi jedynie informację o składowych elementach oferty, co potrzebne jest zamawiającemu ze względów informacyjnych i wynika z harmonogramu realizacji zamówienia.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

2/ Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3: dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów mających doświadczenie w dziedzinie tworzenia i wdrażania polityki innowacji, realizacji strategii gospodarczych oraz prowadzenia badań w zakresie innowacji i innowacyjności na poziomie regionalnym w tym:



h/d/e



- i) Eksperta - (koordynatora), który brał udział w co najmniej 1 projekcie dotyczącym przygotowania lub aktualizacji regionalnej strategii innowacyjności w Polsce lub UE w roli koordynatora lub kierownika projektu lub zadania, 1 osoba
- j) Eksperta ds. strategii, który był autorem lub współautorem co najmniej 1 regionalnej lub lokalnej strategii rozwoju społeczno-gospodarczego lub Regionalnej Strategii Innowacyjności – od 2 do 3 osób
- k) Eksperta ds. innowacyjności, który brał udział w minimum 3 inicjatywach/projektach związanych z wdrażaniem inicjatywy proinnowacyjnej (technologicznej, produktowej, procesowej), 1 osoba.
- l) Ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii, który przygotowywał przynajmniej 1 usługę z tego zakresu, 1 osoba.

Na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) należało przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu p.n.: „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 3).

W ofercie w ww. załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy” w pozycji nr 2 jest podany jest pan Daniel Owczarek, w pozycji nr 3 pani Anna Dmowska, w pozycji nr 4 pani Małgorzata Gajewska, w pozycji nr 5 pani Joanna Pośpiech, dla których w kolumnie nr 4 tegoż załącznika nie została określona pełniona funkcja.

W związku z powyższym wykonawcę poproszono o uzupełnienie oferty o dokumenty, z których wynikać będzie funkcja pełniona przez ww. osoby w zadaniach wymienionych w kolumnie nr 4 załącznika nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy”.

Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343) w terminie do dnia 16.07.2010 r. do godz. 15³⁰. Dokumenty musiały być dostarczone w formie pisemnej. Wykonawca w terminie uzupełnił wymagane dokumenty oraz wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto Zamawiający w dniu 22.07.2010r. działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: ustawa PZP), który stanowi „Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny”, Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) zwrócił się o wyjaśnienie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W postępowaniu zostało złożonych sześć ofert, których ceny wahają się od 562.758,00 zł brutto do 180.000,00zł brutto.

Na realizację zadania zabezpieczono w budżecie kwotę w wysokości 400.000,00 zł brutto. W tej sytuacji okazuje się, że oferta niniejszego wykonawcy jest o 220.000,00 zł niższa niż środki zabezpieczone na realizację umowy. Mając na względzie powyższe Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Handwritten signature



Zamawiający poprosił zatem o wyjaśnienie jakie elementy oferty (bądź inne czynniki) brane były przez wykonawcę pod uwagę przy ustalaniu ceny, w wyniku czego wysokość tej ceny została zaoferowana na takim poziomie.

Stosownie do treści art. 90 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, brał pod uwagę obiektywne czynniki, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, a w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Stosownie do treści art. 90 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający poinformował wykonawcę, iż odrzuci ofertę wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia wykonawcy dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny do Zamawiającego złożone zostały w terminie. Zamawiający przyjął do wiadomości wyjaśnienia wykonawcy, który uzasadnił, iż wykona przedmiot zamówienia za zaoferowaną cenę.

VI. Oferta nr 6 - Konsorcjum firm:

Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego

Ul. Plac Kilińskiego 3

70-965 Szczecin

Zachodniopomorskie Stowarzyszenie

Rozwoju Gospodarczego

Szczecińskie Centrum Przedsiębiorczości

Ul. Kolumba 86

70-035 Szczecin

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

1/ Warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 2: posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie Wykonawca:

- a) brał udział w roli koordynatora lub partnera w minimum 1 projekcie polegającym na opracowaniu lub udoskonaleniu Regionalnej Strategii Innowacyjności w Polsce lub Unii Europejskiej. Projekt rozumiany jest, jako celowe przedsięwzięcie finansowane z Programu Ramowego UE lub Działania 2.6 ZPORR lub Działania 8.2.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawierające min. zadania związane ze zdefiniowaniem RSI lub opracowaniem Planu Działań do RSI lub wypracowaniem narzędzi monitoringu RSI, a rezultaty projektu stanowią integralną część RSI lub trwały element procesu zarządzania procesem wdrażania.

dr Kowalski



- b) wykonał co najmniej 1 ekspertyzę w zakresie definiowania struktur wdrażających RSI w Polsce lub UE lub uczestniczył podmiotowo w minimum 1 strukturze wdrażającej RSI w Polsce lub UE.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 2) należało przedstawić Informacje o doświadczeniu Wykonawcy na formularzu pn.: „Doświadczenie Wykonawcy” - załącznik nr 4 do SIWZ.

Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 2). Do informacji winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

W ofercie w ww. załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” brakowało wskazania wykonania ekspertyzy w zakresie definiowania struktur wdrażających lub uczestnictwa w strukturze wdrażającej.

Do oferty nie było załączonych od Zamawiających wymienionych w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6, wiersz nr 1, 2, 3, 4 dokumentów potwierdzających, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Ponadto w ww. załączniku nr 4 do SIWZ pn.: „Doświadczenie wykonawcy” brakowało w kolumnie nr 2, pozycja nr 4 funkcji pełnionej przez Wykonawcę w wymienionym projekcie oraz w kolumnie nr 5, pozycja nr 4 – gdzie podaje się termin realizacji od (dzień/m-c/rok) do (dzień/m-c/rok) brakowało dokładnej daty.

Referencje wystawione przez Komisję Europejską nie były przetłumaczone na język polski.

W związku z powyższym wykonawcę poproszono o uzupełnienie oferty:

- o dokumenty, z których wynikać będzie, iż Wykonawca wykonał ekspertyzy w zakresie definiowania struktur wdrażających lub uczestnictwa w strukturze wdrażającej,
- o dokumenty, z których wynikać będzie, iż usługi wymienione w załączniku nr 4 do SIWZ w kolumnie nr 6, wiersz nr 1, 2, 3, 4 zostały wykonane należycie,
- o dokumenty, z których w kolumnie nr 2, pozycja nr 4 wynikać będzie funkcja pełniona przez Wykonawcę w wymienionym projekcie,
- o dokumenty, z których wynikać będzie (w kolumnie nr 5 pozycja nr 4 omawianego załącznika) termin realizacji od (dzień/m-c/rok) do (dzień/m-c/rok) zadania,
- o dokumenty –referencje wystawione przez Komisję Europejską przetłumaczone na język polski.

2/ Ponadto warunkiem udziału w postępowaniu było m.in.(rozdział VIII, pkt. 1 ppkt 3: dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, poprzez wykazanie, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem ekspertów mających doświadczenie w dziedzinie tworzenia i wdrażania polityki innowacji, realizacji strategii gospodarczych oraz prowadzenia badań w zakresie innowacji i innowacyjności na poziomie regionalnym w tym:

- m) Eksperta - (koordynatora), który brał udział w co najmniej 1 projekcie dotyczącym przygotowania lub aktualizacji regionalnej strategii

W białej



- innowacyjności w Polsce lub UE w roli koordynatora lub kierownika projektu lub zadania, 1 osoba
- n) Eksperta ds. strategii, który był autorem lub współautorem co najmniej 1 regionalnej lub lokalnej strategii rozwoju społeczno-gospodarczego lub Regionalnej Strategii Innowacyjności – od 2 do 3 osób
 - o) Eksperta ds. innowacyjności, który brał udział w minimum 3 inicjatywach/projektach związanych z wdrażaniem inicjatywy proinnowacyjnej (technologicznej, produktowej, procesowej), 1 osoba.
 - p) Ekspert ds. systemu realizacji i wdrażania strategii, który przygotowywał przynajmniej 1 usługę z tego zakresu, 1 osoba.

Na potwierdzenie spełniania warunku określonego w Rozdziale VIII pkt 1 ppkt 3) należało przedstawić wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia na formularzu p.n.: „Potencjał kadrowy” - załącznik nr 5 do SIWZ. Informacja musiała potwierdzać spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VIII pkt 1) ppkt 3).

W ofercie w ww. załączniku nr 5 do SIWZ pn.: „Potencjał kadrowy” w pozycji nr 4 podany był pan Jarema Piekutowski, dla którego w kolumnie nr 4 nie została określona funkcja jaką pełnił w realizacji wymienionego zadania.

W związku z powyższym poproszono wykonawcę o uzupełnienie oferty o dokumenty, z których wynikać będzie funkcja jaką pełnił w realizacji wymienionego zadania pan Jarema Piekutowski.

Uzupełnione dokumenty należało dostarczyć do Zamawiającego (ul. Piłsudskiego 40 – 42, 70 – 421 Szczecin, pok. Nr 343) w terminie do dnia 16.07.2010 r. do godz. 15³⁰. Dokumenty musiały być dostarczone w formie pisemnej. Wykonawca w terminie uzupełnił wymagane dokumenty oraz wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, a ich oferty zostały odrzucone:

1/ Oferta nr 1 złożona przez:

Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Ul. Do Studzienki 63
80-227 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne: na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 i 4 ustawy PZP, który stanowi „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

2/ Oferta nr 2. złożona przez:

Kantor Doradcy w Zarządzaniu
Sp. z o.o.
Ul. Bednarska 7
00-310 Warszawa

de base



Uzasadnienie faktyczne i prawne: na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 i 4 ustawy PZP, który stanowi: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

3/ Oferta nr 3 złożona przez:

Konsorcjum firm:

Grupa Gomułka Sp. z o.o.

Ul. J. Matejki 4

40-077 Katowice

Grupa Gomułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o.

Ul. J. Matejki 4

40-077 Katowice

Uzasadnienie faktyczne i prawne: na podstawie art. 24 ust.2 pkt 2 i 4 ustawy PZP, który stanowi: „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy PZP, który stanowi: „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marek Hoł
CZŁONEK ZARZĄDU

2010-07-28

Otrzymują:

1) Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową
Ul. Do Studzienki 63
80-227 Gdańsk

2) Kantor Doradcy w Zarządzaniu
Sp. z o.o.
Ul. Bednarska 7
00-310 Warszawa

3) Konsorcjum firm:
1/ Grupa Gomułka Sp. z o.o.
Ul. J. Matejki 4
40-077 Katowice
2/ Grupa Gomułka – Kancelaria Prawa Finansowego Sp. z o.o.
Ul. J. Matejki 4
40-077 Katowice



4/ Konsorcjum firm:

1/ TOMASZ KLAJBOR – SMART PROGRESS

Ul. Piekarnicza 30/10

80-126 Gdańsk

2/ Wyższa Szkoła Ekonomii i Prawa im. Prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach

Ul. Jagiellońska 109a

25-734 Kielce

5/ Zachodniopomorska Grupa Doradcza Sp. z o.o.

Ul. Chmielewskiego 22a

70-028 Szczecin

6/ Konsorcjum firm:

1/ Centrum Rozwoju Społeczno Gospodarczego

Ul. Plac Kilińskiego 3

70-965 Szczecin

2/ Zachodniopomorskie Stowarzyszenie Rozwoju Gospodarczego

Szczecińskie Centrum Przedsiębiorczości

Ul. Kolumba 86

70-035 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu:

091 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2010 r.

o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję



W. B. B.