



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Adres do korespondencji:
Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pokój 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168 (120)
Fax: 91 44 67 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

Szczecin, dnia 26.04.2016 r.

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.4.2016.KW

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209.000 euro na „Sprzątanie w obiektach Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej: „ustawa Pzp”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 16.03.2016 r. do godz. 10.00 zostało złożonych 7 ofert w tym na zadanie 1 – 7 ofert i na zadanie 2 – 2 oferty. Oferty zostały złożone przez:

Zadanie 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba pkt w kryterium cena 70%	Koncepcja wykonania usługi 15%	Kryterium jakości – oferowane środki czystości 15 %	Razem liczba punktów
1	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA-CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34 25-312 Kielce LEGION-CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34/507 25-312 Kielce	613.427,88	49	15	4,67	68,67
2	WISAG POLSKA Sp. z o.o. ul. Podgórna 67 70-205 Szczecin	505.077,85 po poprawie oczywistej omyłki 505.077,84	Oferta odrzucona			
3	INWEMER System Sp. z o.o. sp.k. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	658.434,82	Oferta odrzuconą Wykonawca wykluczony z postępowania			
4	Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe Pomorze Sp. z o.o. ul. Narutowicza 22 70-231 Szczecin	408.396,28	Oferta odrzucona			
5	Firma Handlowo-Usługowa THOMAS Sp. z o.o. ul. Lubieszynońska 34 72-006 Mierzyn	883.469,51	34	14	13	61,00
6	Dewa s.c. Waldemar i Wiesława Rybarczyk ul. Lutniana 39 71-425 Szczecin	665.102,51 po poprawie oczywistej omyłki 665.102,52	45	13,67	12,33	71,00
7	Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Najśw. Marii Panny 5e 59-220 Legnica DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. ul. Najśw. Marii Panny 5e 59-220 Legnica SEBAN Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A 40-159 Katowice	436.733,99	70	14	15	99,00

Proponuje się uznać jako najkorzystniejszą ofertę nr 7 złożoną przez: **Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice.** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 436.733,99 zł brutto i we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskał 99,00 punktów.

Zadanie 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Liczba pkt w kryterium cena 70%	Koncepcja wykonania usługi 15%	Kryterium jakości – oferowane środki czystości 15 %	Razem liczba punktów
1	Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA-CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34 25-312 Kielce LEGION-CK Sp. z o.o. ul. Warszawska 34/507 25-312 Kielce	51.247,98	70	15	4,67	89,67
3	INWEMER System Sp. z o.o. sp.k. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź	37.386,62	Oferta odrzucona			

Proponuje się uznać jako najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA-CK Sp. z o.o., ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce; LEGION-CK Sp. z o.o., ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce.** Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 51.247,98 zł brutto i we wszystkich kryteriach oceny ofert uzyskał 89,67 punktów.

Wykonawcy wykluczeni z postępowania:

Zadanie 1

Oferta nr 3: INWEMER System Sp. z o.o. sp.k., ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, jako że nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Firma INWEMER System Sp. z o.o. sp.k., ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź wadium wniosła w postaci gwarancji bankowej przetargowej na łączną kwotę 13.500,00 zł (zadanie 1 – 13.000,00 zł i zadanie 2 – 500,00 zł).

W dniu 7 kwietnia 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody do dnia 14.04.2016 r. na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie ważności wadium o kolejne 30 dni, tj. do 14.05.2016 r.

W dniu 12 kwietnia br. do Zamawiającego wpłynął faks ze zgodą na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni, tj. do 14.05.2016 r. Jednocześnie Wykonawca poinformował, że wnosi nowe wadium w gotówce w wysokości 500,00 zł dla Zadania 2, na przedłużony okres związania ofertą.

Do dnia 14.04.2016 r. Wykonawca nie wniósł w gotówce ani w gwarancji wadialnej wadium w wymaganej wysokości 13.000,00 zł na zadanie 1.

W związku z powyższym Wykonawcy zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 2: WISAG POLSKA Sp. z o.o., ul. Podgórna 67, 70-205 Szczecin

Zadanie 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy zobligowani byli do złożenia wraz z ofertą próbek oferowanych środków czystości, gdzie między innymi należało przedłożyć:

- papier toaletowy – minimum 2-warstwowy, wykonany w 100 % z celulozy, biały, gofrowany, dzielony, miękki, w rolkach dostosowanych do podajników znajdujących się w obiektach Zamawiającego (średnica roli około 19 cm),

- ręczniki papierowe (2 opakowania po minimum 100 ręczników) – 1-warstwowe lub 2-warstwowe, wykonane w 100 % z celulozy, o niskim stopniu pylności, miękkie, składane w z-z, dostosowane do podajników znajdujących się w obiektach Zamawiającego.

Wykonawca do oferty dołączył wykaz przedkładanych próbek, w którym wpisał, że składa m. in. próbki papieru toaletowego OPTIMUM i ręczników papierowych OPTIMUM oraz wpisał, że wykonane są one z celulozy.

Z rozeznania internetowego przeprowadzonego przez Zamawiającego wynika, że ręczniki i papier toaletowy o tej nazwie wykonane są z makulatury a nie z celulozy
<https://sklep.merida.com.pl/produkt/2882/papier-toaletowy-merida-optimum-bialy-srednica-19-cm-dlugosc-140-m-dwuwarstwowy-zgrzewka-12-szt>

<https://sklep.merida.com.pl/produkt/2928/pojedyncze-reczniki-papierowe-optimum-biale-dwuwarstwowe-3200-szt-20-paczek-po-160-szt>

(patrz karta produktu). Powyższe informacje potwierdziła także ekspertyza laboratoryjna jaka została zlecona przez Zamawiającego.

W tej sytuacji przedłożone ręczniki papierowe oraz papier toaletowy są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi próbek, zapisanymi w rozdziale XVII SIWZ.

Zamawiający w rozdziale XVII SIWZ zapisał również, że próbki są wymagane w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego dlatego brak którejkolwiek próbki, złożenie próbki, która w ocenie wszystkich oceniających próbki członków komisji otrzyma 0 pkt, badź też złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami dotyczącymi próbek będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo zaznacza się, że Wykonawca na potwierdzenie nie podlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy PZP, zgodnie z rozdziałem IX pkt. 3 SIWZ zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ.

Do oferty Wykonawca dołączył oświadczenie (Lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej), z którego wynika iż nie należy do grupy kapitałowej. Jednakże z załączonego do oferty rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego firmy WISAG POLSKA Sp. z o.o. wynika, iż całość udziałów spółki należy do WISAG SERVICE HOLDING EUROPA GMBH FRANKFURT (Niemcy).

Zgodnie z art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm. – dalej o.k i k.) grupa kapitałowa oznacza wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę. Przedsiębiorcą w rozumieniu o.k i k. jest zarówno przedsiębiorca w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, a także osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizująca lub świadcząca usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. (art. 4 pkt 1 lit a o.k i k.).

Natomiast zgodnie z definicją legalną zawartą w art. 4 pkt 3 i 4 ustawy o.k i k. , mówiąc o:

„ [...]przedsiębiorcy dominującym - rozumie się przez to przedsiębiorcę, który posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad innym przedsiębiorcą;

[...]przejęciu kontroli - rozumie się przez to wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

- a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- b) uprawnienie do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami,
- c) członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- d) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami,

- e) prawo do całego albo do części mienia innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego),
- f) umowa przewidująca zarządzanie innym przedsiębiorcą (przedsiębiorcą zależnym) lub przekazywanie zysku przez takiego przedsiębiorcę.”

Zadanie 1 i 2

Oferta nr 3: INWEMER System Sp. z o.o. sp.k., ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy zobligowani byli do złożenia wraz z ofertą próbek oferowanych środków czystości, gdzie między innymi należało przedłożyć:

- środek w aerozolu do czyszczenia mebli drewnianych, w okleinie drewnianej i drewnopodobnej (1 sztuka o pojemności minimum 200 ml).

Wykonawca do oferty załączył wymagane próbki, z tym, że środek do pielęgnacji mebli marki VOIGT „Meble VC 500” został przedłożony w butelce ze spryskiwaczem, a nie w aerozolu, co potwierdza producent środka na swojej stronie internetowej http://www.voigt.pl/userfiles/produkty/101/karta_produkту_vc_500.pdf.

W Rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla wyrobów aerosolowych, znajduje się definicja wyrobu aerosolowego zgodnie, z którą jest to „jednorazowy pojemnik metalowy, szklany lub z tworzywa sztucznego zawierający gaz sprężony, skroplony albo rozpuszczony pod ciśnieniem wraz z cieczą, pastą, proszkiem albo bez nich, wyposażony w urządzenie umożliwiające uwalnianie zawartości w formie cząstek stałych lub ciekłych zawieszonych w gazie, w postaci piany, pasty, proszku lub cieczy”.

W tej sytuacji należy uznać, że opakowanie środka do pielęgnacji mebli jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi próbek zapisanymi w rozdziale XVII SIWZ.

Zamawiający w rozdziale XVII SIWZ zapisał również, że próbki są wymagane w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego dlatego brak którejkolwiek próbki, złożenie próbki, która w ocenie wszystkich oceniających próbki członków komisji otrzyma 0 pkt, badź też złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami dotyczącymi próbek będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zadanie 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy zobligowani byli do złożenia wraz z ofertą próbek oferowanych środków czystości, gdzie między innymi należało przedłożyć:

- **ręczniki papierowe (2 opakowania po minimum 100 ręczników) – 1-warstwowe lub 2-warstwowe, wykonane w 100 % z celulozy, o niskim stopniu pyłności, miękkie, składane w z-z, dostosowane do podajników znajdujących się w obiektach Zamawiającego.**

Wykonawca do oferty załączył wymagane próbki, z tym, że przedłożony ręcznik papierowy wykonany jest z makulatury, a nie z celulozy, co potwierdziła zlecona przez Zamawiającego ekspertyza laboratoryjna.

W tej sytuacji należy uznać, że przedłożony ręcznik papierowy jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi próbek zapisanymi w rozdziale XVII SIWZ.


Zamawiający w rozdziale XVII SIWZ zapisał również, że próbki są wymagane w celu oceny złożonej oferty w ramach kryterium jakościowego dlatego brak którejkolwiek próbki, złożenie próbki, która w ocenie wszystkich oceniających próbki członków komisji otrzyma 0 pkt, bądź też złożenie próbki niezgodnej z wymaganiami dotyczącymi próbek będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dodatkowo zaznacza się, że z załączonych do oferty referencji wystawionych przez PKP Energetyka SA Zakład Pomorski w Szczecinie wynika, że ZUPH Pomorze Sp. z o.o. świadczyła usługi w zakresie utrzymania czystości w pomieszczeniach i na obiektach podległych Zakładowi o łącznej powierzchni 4.068,60m², a ostatnia podpisana umowa obejmuje zakres realizacji świadczenia usług w okresie od 02.05.2011 do 31.10.2014 (omyłkowo wpisane przez Wykonawcę w tabeli załącznika nr 5 do SIWZ: od 02.05.2011 do 31.10.2011).

Dołączone do oferty referencje zostały wystawione z datą 30.04.2014 r., a więc jeszcze w trakcie trwania ww. umowy. Posługiwanie się dokumentami referencyjnymi wystawionymi w trakcie realizacji usługi, w sytuacji gdy zakończono już realizację przedmiotowej umowy nie daje zamawiającemu gwarancji co do tego, że poprzedni zleceniodawca pozytywnie oceniał cały okres współpracy z wykonawcą. Ponadto z tabeli załącznika nr 5 oraz z załączonych referencji nie wynika, jaką powierzchnię zajmują obiekty biurowe.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego ~~zawiadomienia~~ **WÓDZTWA**


Przemysław Wiśnik
Sekretarz Województwa ..
Kierownik Zarządu Województwa

Otrzymują:

- 1) Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARABELA-CK Sp. z o.o., ul. Warszawska 34, 25-312 Kielce; LEGION-CK Sp. z o.o., ul. Warszawska 34/507, 25-312 Kielce,
- 2) WISAG POLSKA Sp. z o.o., ul. Podgórna 67, 70-205 Szczecin,
- 3) INWEMER System Sp. z o.o. sp.k., ul. Łąkowa 3/5, 90-562 Łódź,
- 4) Zakłady Usługowo-Produkcyjno-Handlowe Pomorze Sp. z o.o., ul. Narutowicza 22, 70-231 Szczecin,
- 5) Firma Handlowo-Usługowa THOMAS Sp. z o.o., ul. Lubieszńska 34, 72-006 Mierzyn,
- 6) Dewa s.c. Waldemar i Wiesława Rybarczyk, ul. Lutniana 39, 71-425 Szczecin,
- 7) Konsorcjum: DGP Clean Partner Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o., ul. Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica; SEBAN Sp. z o.o., ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice.

Powołując się na art. 27 ust. 2 ustawy Pzp., proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2016 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy