

Szczecin, dn. 26 lipca 2010 r.

**Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie  
ul. Korsarzy 34  
70-540 Szczecin  
Fax: 0 914 467 120**

Znak sprawy: WOIRZL – II / JD/ 3332 /4/ 10

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193 000,00 euro na wykonanie usługi usunięcia przeterminowanych środków ochrony roślin tzw. mogilników.*

### **ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA**

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 2 pkt 1), art. 87 ust. 2 pkt 2), art. 89 ust. 1 pkt 4) oraz art. 92 ust. 1 pkt 1), 2) oraz 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

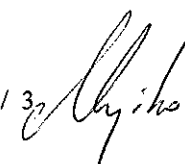
1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;

[...] 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ogłoszenie o zamówieniu dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało umieszczone na stronach BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 4 maja 2010 r. Termin składania ofert upłynął w dniu 16 czerwca 2010 r. o godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o. o., ul. Ściegiennego 262 A, 25-116 Kielce z ceną: 4.992.379,25 zł brutto
2. SEGI-AT Sp. z o. o., ul. Baletowa 30, 02-867 Warszawa z ceną: 5.991.069,10 zł brutto;
3. SAVA GmbH & Co. KG ul. Ostertweute 1, D-25541 Brunsbuettel, Niemcy z ceną: 4.522.942,00 zł netto;
4. KONSORCJUM: Lider konsorcjum: CALEX Sp. z o. o., Ul. Przyszłości 27B/14, 70-893 Szczecin, Konsorcjant: REMECH Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o. o., Ul. Kuźnicka 1, 72-010 Police z ceną: 4.254.512,63 zł brutto

1 / 3 

Dnia 25 czerwca 2010 r. do wszystkich Wykonawców zostały wysłane pisma wzywające do uzupełnienia dokumentów bądź wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny. Wszyscy Wykonawcy złożyli w czasie wyznaczonym przez Zamawiającego stosowne wyjaśnienia.

Wykonawca składający ofertę nr 3 złożył ofertę podając cenę netto zamówienia, gdyż jest to firma mająca siedzibę na terytorium Niemiec. W związku z tym Zamawiający na podstawie art. 2 pkt 1) ustawy PZP, który stanowi „Ilekroć w ustawie jest mowa o 1) cenie – należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.); oraz zgodnie z następującym zapisem SIWZ: „Jeżeli Wykonawcy złożą oferty, których wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, Zamawiający w celu oceny takich ofert doliczy do przedstawionych w nich cen podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami” dolicza do ceny oferty netto stawkę podatku VAT w wysokości 7% uzyskując w ten sposób cenę **4.839.547,94 zł brutto**.

Wykonawca składający ofertę nr 4 w kosztorysie ofertowym popełnił omyłki rachunkowe, które Zamawiający na podstawie art. 87. ust. 2 pkt 2) poprawia w sposób następujący:

Mogilnik Nowa Dobrzyca – po zsumowaniu wszystkich pozycji netto w kosztorysie ofertowym Zamawiający uzyskuje wartość **368.690,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca wartość 369.690,00 zł netto. W związku z tym wartość podatku VAT wynosi 25.808,30 zł, natomiast wartość brutto to 394.498,30 zł;

Mogilnik Starzyce – pozycja nr 9 – Zamawiający poprawia wartość netto na **1500 zł**, co wynika ze zsumowania wszystkich wartości kosztorysu ofertowego mogilnika Starzyce;

Mogilnik Świdwin – Zamawiający poprawia wartość podatku VAT na od wartości netto 376.950,00 zł na **26.386,50 zł** zamiast 25.756,50 zł oraz wartość brutto na kwotę **403.336,50 zł** zamiast 393.706,50 zł brutto;

Mogilnik Dobra – po zsumowaniu wszystkich pozycji netto Zamawiający uzyskuje wartość **299.740,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 225.490,00 zł netto. W związku z tym wartość podatku VAT wynosi **20.981,80 zł**, natomiast wartość brutto **320.721,80 zł**;

Mogilnik Wołczyn – pozycja nr 8 – po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 80 zł i ilości 900 sztuk Zamawiający otrzymał **72.000,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 72.200,00 zł netto. Pozycja nr 9 – po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 100 zł i ilości 14 sztuk Zamawiający otrzymał **1.400,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 14.000,00 zł netto. W związku z tym po zsumowaniu wszystkich pozycji netto Zamawiający otrzymał wartość **713.700,00 zł netto**, wartość podatku VAT wynosi **49.959,00 zł**, a wartość brutto **763.659,00 zł**;

Mogilnik Nowogard-Piaski – pozycja nr 9 - po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 100 zł i ilości 14 sztuk Zamawiający otrzymał **1.400,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 14.000,00 zł;

Mogilnik Dolice – pozycja nr 9 - po przemnożeniu ceny jednostkowej netto w wysokości 1.500 zł i ilości 1 sztuki Zamawiający otrzymał **1.500,00 zł netto**, a nie jak wskazał Wykonawca 15.000,00 zł.

Wobec powyższego Zamawiający poprawia w/w oczywiste omyłki rachunkowe i uzyskuje prawidłową wartość zamówienia w wysokości **4.351.936,10 zł brutto**. ( słownie: cztery miliony trzysta pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć 10/100 złotych).

## 1.

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy:

**KONSORCJUM:**  
**Lider konsorcjum:**  
**CALEX Sp. z o. o.**  
**Ul. Przyszłości 27B/14**  
**70-893 Szczecin**  
**Konsorcjant:**  
**REMECH Grupa Remontowo-Inwestycyjna Sp. z o. o.**  
**Ul. Kuźnicka 1**  
**72-010 Police**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę, tj. **4.351.936,10 zł brutto;**

Kryterium oceny ofert była cena 100%:

Oferta nr 1 – Oferta odrzucona

Oferta nr 2 – Wykonawca uzyskał 72,64 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Oferta nr 3 – Wykonawca uzyskał 89,92 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Oferta nr 4 – Wykonawca uzyskał **100** pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

## 2.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy:

**HYDROGEOTECHNIKA Sp. z o. o.**  
**ul. Ściegiennego 262 A**  
**25-116 Kielce**

Wykonawca wyjaśniając sposób kalkulacji ceny określił swoją cenę jako rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z tym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) jako że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

*Władysław Husejko*

z-aa DYREKTORA  
Wydziału Organizacji  
i Rozwoju Zasobów Ludzkich  
31.30  
*Jarosław Myjko*