



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

WOIRZL-II.272.07.2014.KW

Szczecin, dnia 27.06.2014 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 170
Fax: 91 4467 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

**UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA
według rozdzielnika**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 207.000 euro na przeprowadzenie „Krajowej kampanii promocyjnej Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o wynikach postępowania.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 23.04.2014 r. do godz. 13.00 zostało złożonych 8 ofert. Poniżej podaje się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert:

Oferta	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium „cena”	Razem dodatkowe kryteria*	SUMA
1	INITIATIVE MEDIA WARSZAWA Sp. z o.o. ul. Cybernetyki 19 02-677 Warszawa	7 952 718,55 zł			Oferta odrzucona

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

2	Codemedia SA ul. Rolna 175B 02-729 Warszawa	7 991 577,93 zł	50	630,66	680,66
3	Arena Media Communications Sp. z o.o. ul. Postępu 13 02-676 Warszawa	7 993 000 zł	49,99	812,27	862,26
4	Konsorcjum 1) Media On sp. z o.o. sp. k. ul. Bukowińska 22/10b 02-703 Warszawa, 2) Propeller Film sp. z o.o. ul. Łowicka 39a 02-551 Warszawa	7 894 995,00 zł	Oferta odrzucona		
5	Konsorcjum: 1) Lowe Media sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 02-672 Warszawa, 2) Lowe Warsaw sp. z o.o. ul. Domaniewska 39 02-672 Warszawa	7.999.930,01 zł	49,95	654,00	703,95
6	Marketing Wizards Sp. z o.o. ul. Wróbla 8a 02-736 Warszawa	7.968.000,00 zł	Wykonawca wykluczony z postępowania		
7	Agencja Reklamowa „CzART” Sp. z o.o. ul. Fabryczna 19 53-609 Wrocław	7.910.144,00 zł	Oferta odrzucona		
8	Trailer and More S.C. ul. Sarmacka 10d/39 02-972 Warszawa	8 000 000,00 zł	Oferta odrzucona		

*na kryteria oceny ofert składają się:

- 1) Cena 5%
- 2) Koncept kreatywny 20%
- 3) Kampania "Biznes 1" - Parametry kampanii prasowej 4%
- 4) Kampania "Biznes 1" - parametry kampanii outdoorowej 2%
- 5) Kampania "Biznes 1" - parametry kampanii internetowej 2%
- 6) Kampania "Biznes 2" - parametry kampanii telewizyjnej 5%
- 7) Kampania "Biznes 2" - parametry kampanii prasowej 4%
- 8) Kampania "Biznes 2" - parametry kampanii outdoorowej 2%
- 9) Kampania "Biznes 2" - parametry kampanii internetowej 2%
- 10) Kampania "Biznes 2" - parametry kampanii kinowej 2%



- 11) Kampania "Biznes 2" -jakość działań ambientowych 2%
- 12) Kampania "Biznes 3" - parametry kampanii telewizyjnej 5%
- 13) Kampania "Biznes 3" - parametry kampanii prasowej 4%
- 14) Kampania "Biznes 3" - parametry kampanii outdoorowej 2%
- 15) Kampania "Biznes 3" - parametry kampanii internetowej 2%
- 16) Jakość działań PR przy kampaniach z komponentu "Biznes" 2%
- 17) Kampania "Spa & wellness" - parametry kampanii telewizyjnej 5%
- 18) Kampania "Spa & wellness" - parametry kampanii internetowej 2%
- 19) Jakość działań PR przy kampanii "Spa & wellness" 2%
- 20) Kampania "Aktywna turystyka" - parametry kampanii telewizyjnej 5%
- 21) Kampania "Aktywna turystyka" - parametry kampanii internetowej 2%
- 22) Kampania "Aktywna turystyka" - parametry kampanii kinowej 2%
- 23) Kampania "Aktywna turystyka" - jakość działań ambientowych 2%
- 24) Jakość działań PR przy kampanii "Aktywna turystyka 2%
- 25) Kampania "Turystyka rodzinna" - parametry kampanii telewizyjnej 5%
- 26) Kampania "Turystyka rodzinna" - parametry kampanii internetowej 2%
- 27) Kampania "Turystyka rodzinna" - parametry kampanii kinowej 2%
- 28) Kampania "Turystyka rodzinna" - jakość działań ambientowych 2%
- 29) Jakość działań PR przy kampanii "Turystyka rodzinna" 2%

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 3 złożoną przez **Arena Media Communications Sp. z o.o., ul. Postępu 13, 02-676 Warszawa**. Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę 7.993.000,00 zł brutto i w kryteriach oceny ofert uzyskał łącznie największą ilość punktów - 862,26 punktów.

WYKONAWCA, KTÓRY ZOSTAŁ WYKLUCZONY Z POSTĘPOWANIA:

Oferta nr 6: Marketing Wizards Sp. z o.o., ul. Wróbla 8a, 02-736 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy PZP Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu tj. dokument potwierdzający niekaralności osób reprezentujących Marketing Wizards Sp. z o.o.

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedłożył ww. dokumenty opatrzone jednak datą wystawienia 12 maja 2014 r., podczas gdy termin składania ofert określony był na dzień 23 kwietnia 2014 r. Tym samym Wykonawca nie dostosował się do wymogów wynikających z treści art. 26 ust. 3



ustawy PZP, zgodnie z którym „[...] *Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu [...], nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.*”

Zgodnie z pkt 4 ppkt. 4 i pkt. 6 rozdziału IX SIWZ stanowiącym wierne odzwierciedlenie treści § 3 ust. 1 pkt 5 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania należało przedstawić aktualną Informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust.1 pkt 4-8, 10 i 11 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z wymaganiami przywołanego rozporządzenia dokument powinien być wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią SIWZ zaświadczenie potwierdzające niekaralność członków zarządu Wykonawcy, uzupełnić można było jedynie poprzez złożenie dokumentu z Krajowego Rejestru Karnego wystawionego przed dniem lub w dniu składania ofert. Wyraźnie wymagano, by informacja była wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zapis SIWZ nie budził jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych na etapie poprzedzającym składanie ofert. Zapis dokładnie określa okres, w którym wydane ma być zaświadczenie i zamyka się on w przedziale czasu pomiędzy dniem od którego pozostało 6 miesięcy do upływu terminu składania ofert, a dniem upływu terminu składania ofert. Pomimo wezwania do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie przedstawił takiego zaświadczenia, co obliuguje Zamawiającego do wykluczenia go z postępowania.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdza ugruntowane orzecznictwo zarówno Krajowej Izby Odwoławczej jak i Sądów Okręgowych orzekających w sprawach związanych z zamówieniami publicznymi. Poniżej przytacza się kilka orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych.

1. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 grudnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1715/09) czytamy - *"Niemożność przedłożenia (zaświadczenia) z KRK na dzień składania wniosku (oferty) i uzupełnienie zaświadczenia z KRK wystawionego po dniu otwarcia ofert (wniosków) nie potwierdza spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (wniosków)."*
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 901/09, KIO/UZP 905/09) czytamy: *„Zdaniem Izby sama możliwość uzupełnienia dokumentów, którą daje art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie oznacza, iż zamawiający musi zaakceptować jakikolwiek przedłożony dokument, lecz wciąż obowiązują zasady ustalone specyfikacją istotnych warunków zamówienia i rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów...”, „Nieprawdą jest także, zdaniem Izby, iż określenie terminu ważności dokumentów odnoszące się do dnia składania ofert w przypadku informacji z KRK w ogóle wyklucza możliwość uzupełnienia tego dokumentu, gdyż uzupełnić można co najmniej dokumenty wystawione przed dniem lub w dniu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lecz z jakichś powodów do oferty lub wniosku nie dołączone”.*
3. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2011 r. (sygn. akt: KIO 1886/11), czytamy: *„Wprawdzie odwołujący w wyznaczonym terminie do 24 sierpnia 2011 r. złożył przy piśmie z dnia 18 sierpnia 2011 r. zaświadczenia o niekaralności, wystawione przez Federalny*



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Urząd Sprawiedliwości w Bonn z dnia 1 oraz 5 lipca 2011 r. potwierdzające niekaralność członków zarządu partnera konsorcjum odwołującego: ALMIG Kompressoren GmbH Adolf-Ehmann-Str. 2, 73257 Köngen (Niemcy) dla: Wilfrieda K., Joachima K. oraz Thomasa P., przestawił też zaświadczenie wystawione przez Federalny Urząd Sprawiedliwości w Bonn z dnia 5 lipca 2011 r. o niekaralności dla osoby prawnej, tj. ALMIG Kompressoren GmbH Adolf-Ehmann-Str. 2, 73257 Köngen (Niemcy).” I dalej: „W oparciu o ustalony stan faktyczny sprawy i przytoczone wyżej uregulowania prawne, Izba uznała, że czynność zamawiającego wykluczenia odwołującego z postępowania podjęta została prawidłowo i znajdowała umocowanie w treści art. 24 ust. 1 pkt 8 i 9 ustawy Pzp, gdyż mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów odwołujący nie wykazał braku postaw do wykluczenia w podanym zakresie - nie złożył wymaganych zaświadczeń, wydanych przez uprawniony organ przed datą złożenia oferty. Postępowanie dowodowe w sprawie nie wykazało zasadności czynionych zarzutów naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj: przepisu art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy. Nie znalazły potwierdzenia zarzuty naruszenia przepisów § 2 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), w związku z art. 26 ust. 3 zdanie 2 ustawy Pzp. Kwestionowane czynności zamawiającego zostały przeprowadzone prawidłowo, znajdują umocowanie prawne i zostały w sposób pełny uzasadnione”.

Analogiczne stanowisko znajdujemy w treści wyroków Sądów Okręgowych;

1. W wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 5 lutego 2007 r. (sygn. akt X Ga 2/07 X Ga 4/07) czytamy: „zdaniem Sądu (...) na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający może uznać brakujące dokumenty uzupełnione później, jednakże tylko wtedy, gdy wynika z nich, że stan jaki potwierdzają, istniał także na dzień składania ofert.”
2. W wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 maja 2007 r. (sygn. akt XII Ga 222/07), czytamy: „Skarga nie zasługuje za uwzględnienie, albowiem w sprawie nie zachodzą żadne podstawy do wzruszenia zaskarżonego wyroku Zespołu Arbitrów. Jest okolicznością bezsporną w sprawie, że skarżący w odniesieniu do dwóch osób fizycznych uczestniczących w zawiązanym konsorcjum, nie przedłożyli aktualnej informacji o ich niekaralności. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w dnia 19.V.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 87 póź. 605) aktualną informacją o niekaralności jest tylko taka informacja która została wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, i dalej: „Przyjęcie i zaaprobowanie stanowiska skarżących uzasadniałoby obejście przepisów art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych o równym traktowaniu wszystkich wykonawców, a także art. 25 i 26 tegoż prawa o konieczności posiadania przez wykonawcę na dzień składania ofert dokumentu wymaganego przez zamawiającego”.
3. W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2009 r. (sygn. akt. V Ca 2307/09), czytamy: „Wbrew twierdzeniom skarżącego nie doszło do naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wskutek przyjęcia wykładni, zgodnie z którą brak formalny w postaci



niezałączenia do oferty informacji z Krajowego Rejestru Karnego może zostać uzupełniony w trybie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tylko w przypadku, gdy dokument ten faktycznie został wystawiony przed dniem lub w dniu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lecz z jakichś powodów do oferty lub wniosku nie został dołączony. Przepis art. 26 ust. 3 p.z.p. ustawy - Prawo zamówień publicznych jest przepisem szczególnym, z którego skorzystanie następuje w wyjątkowych okolicznościach. Bez wątplenia przepis ten nie służy gromadzeniu dokumentów, których wykonawca nie posiada, a jedynie dostarczeniu dokumentów, które nie zostały dołączone do oferty (tak też. np A. Gawrońska-Baran w artykule z 6 października 2007 roku Zam. Pub Dor)".

W związku z powyższym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) „nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu” Zamawiający wyklucza Wykonawcę z niniejszego postępowania.

WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

- 1) **Oferta nr 1: INITIATIVE MEDIA WARSZAWA Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 19, 02-677 Warszawa.**
Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Wykonawcy przygotowując Załącznik nr 1c do formularza ofertowego - **tabele podziałów budżetu na poszczególne etapy oraz media** byli zobligowani do bezwzględnego respektowania podanych minimów budżetowych. Zostali również poinformowani (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 37), że niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W ofercie INITIATIVE MEDIA WARSZAWA Sp. z o.o. zawarte są niezgodności merytoryczne, polegające na niewłaściwym podziale budżetu. W załączniku nr 1c do formularza ofertowego, suma kosztów emisji w komponencie Gospodarka, w ramach kampanii Biznes Kampania 1, wynosi 5,84% wartości całego zamówienia, podczas gdy powinna wynosić co najmniej 7%.

Wskazane przez Zamawiającego minima budżetowe były gwarancją właściwego podziału budżetu na poszczególne komponenty i media, dającego szansę na efektywne dotarcie do grupy docelowej. Jak wiadomo, przeinwestowanie kampanii w danym medium lub jej niedoinwestowanie, powoduje znaczący spadek efektywności kosztowej kampanii lub znaczące osłabienie dotarcia kampanii do grupy docelowej. Zamawiający chcąc uniknąć opisanych w poprzednim zdaniu sytuacji nałożył na wykonawców obowiązek dostosowania oferty do narzuconych minimum budżetowych. Podkreślając



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

wagę kalkulacji budżetowej wskazano też (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 37), iż nie dostosowanie się do przedmiotowych wymogów będzie dyskwalifikowało ofertę. Również w załączniku 1c do SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż Wykonawcy muszą bezwzględnie respektować podane minima budżetowe, a niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Oferta nr 4: Konsorcjum: Medla On sp. z o.o. sp. k., ul. Bukowińska 22/10b, 02-703 Warszawa oraz Propeller Film sp. z o.o., ul. Łowicka 39a, 02-551 Warszawa

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami rozdziału XIII pkt. 1 SIWZ Wykonawcy wraz z ofertą należało przedłożyć m. in.:

- 1) Szczegółową kalkulację działań – załącznik nr 1a,
- 2) Tabelę Parametrów Kampanii – załącznik nr 1b,
- 3) Tabelę podziałów budżetu na działania ATL ambientowe i PR – załącznik nr 1c.

Wykonawca nie dołączył do oferty Załącznika nr 1a i Załącznika nr 1b.

W związku z tym, że oba dokumenty były wymagane celem dokonania na ich podstawie oceny złożonej oferty w ramach kryterium oceny ofert nie dopuszczalne było wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty w tym zakresie w trybie art. 26 ust. 3 PZP, gdyż byłoby to de facto uzupełnienie elementu oferty, czyli oferty niekompletnej o brakujący element.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) Oferta nr 7: Agencja Reklamowa „CzART” Sp. z o.o., ul. Fabryczna 19, 53-609 Wrocław.

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:



Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Wykonawcy przygotowując Załącznik nr 1b do formularza ofertowego - tabele parametrów kampanii w odpowiednich mediowych grupach docelowych byli zobligowani do podania parametrów kampanii w poszczególnych narzuconych przez Zamawiającego mediach w każdym komponencie. Zostali również poinformowani (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 37), że niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W ofercie Agencji Reklamowej „CzART” Sp. z o.o. w załączniku nr 1b do formularza ofertowego, w ramach komponentu Gospodarka - Biznes Kampania 1, Wykonawca nie podał parametrów kampanii dla prasy, podczas gdy Zamawiający wymagał by w tym komponencie dla kampanii Biznes Kampania 1 podano parametry dla prasy, outdoor i internetu.

Wskazanie przez Zamawiającego konkretnych mediów w konkretnym komponencie i kampanii miało na celu efektywne dotarcie do konkretnej mediowej grupy docelowej. Pominięcie przez Wykonawcę i nie wpisanie w załączniku 1b parametrów kampanii dla prasy dyskwalifikuje ofertę, gdyż Kampania "Biznes 1" - Parametry kampanii prasowej jest jednym z kryteriów oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4) Oferta nr 8: Traller and More S.C., ul. Sarmacka 10d/39, 02-972 Warszawa.

Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ Wykonawcy przygotowując Załącznik nr 1c do formularza ofertowego tabele podziałów budżetu na poszczególne etapy oraz media byli zobligowani do bezwzględnego respektowania podanych minimumów budżetowych. Zostali również poinformowani (załącznik nr 6 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 37), że niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W ofercie Trailer and More S.C. zawarte są niezgodności merytoryczne, polegające na niewłaściwym podziale budżetu. W załączniku nr 1c do formularza ofertowego, suma kosztów emisji w komponencie Gospodarka, w ramach kampanii Biznes Kampania 1, wynosi 6,94% wartości całego zamówienia, a powinna wynosić co najmniej 7%.

Wskazane przez Zamawiającego minima budżetowe były gwarancją właściwego podziału budżetu na poszczególne komponenty i media, dającego szansę na efektywne dotarcie do grupy docelowej. Jak wiadomo, przeinwestowanie kampanii w danym medium lub jej niedoinwestowanie, powoduje znaczący spadek efektywności kosztowej kampanii lub znaczące osłabienie dotarcia kampanii do



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

grupy docelowej. Zamawiający chcąc uniknąć opisanych w poprzednim zdaniu sytuacji nałożył na wykonawców obowiązek dostosowania oferty do narzuconych minimum budżetowych. Podkreślając wagę kalkulacji budżetowej wskazano też (załącznik nr 5 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, str. 37), iż nie dostosowanie się do przedmiotowych wymogów będzie dyskwalifikowało ofertę. Również w załączniku 1c do SIWZ Zamawiający zawarł informację, iż Wykonawcy muszą bezwzględnie respektować podane minima budżetowe, a niespełnienie tych warunków skutkować będzie odrzuceniem oferty.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgierd Geblewicz
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. INITIATIVE MEDIA WARSZAWA sp. z o.o. ul. Cybernetyki 19, 02-677 Warszawa;
2. Codemedia SA, ul. Rolna 175B 02-729 Warszawa;
3. Arena Media Communications Sp. z o.o., ul. Postępu 13, 02-676 Warszawa;
4. Konsorcjum:
 - 1) Media On sp. z o.o. sp. k., ul. Bukowińska 22/10b, 02-703 Warszawa,
 - 2) Propeller Film sp. z o.o., ul. Łowicka 39a, 02-551 Warszawa;
5. Konsorcjum:
 - 1) Lowe Media sp. z o.o. ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa,
 - 2) Lowe Warsaw sp. z o.o. ul. Domaniewska 39, 02-672 Warszawa;
6. Marketing Wizards Sp. z o.o., ul. Wróbla 8a, 02-736 Warszawa;
7. Agencja Reklamowa „CzART” Sp. z o.o., ul. Fabryczna 19, 53-609 Wrocław;
8. Trailer and More S.C. ul. Sarmacka 10d/39 02-972 Warszawa.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2014 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl