

Szczecin, dn. 12 października 2010 r.

**Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
Fax: 0 914 467 120**

Znak sprawy: WOIRZL – II / JD/ 3332 / 20/ 09

Dotyczy: *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193 000,00 euro na „Dostawę mebli na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2010”.*

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759– dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę”.

Ogłoszenie o zamówieniu dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało umieszczone na stronach BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego, Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 31 sierpnia 2010 r. Termin składania ofert upłynął w dniu 8 września 2010 r. o godz. 10.00. W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty złożone przez następujących Wykonawców:

1. ZPHU WB Duet Zakład Meblowy, Ul. Drogowców 20, 83-400 Kościerzyna z ceną: 156.860,28 zł brutto;
2. PATMAR Marciniak Wojciech , Ul. Swojska 35/10, 70-781 Szczecin z ceną: 171.600,53 zł brutto;
3. MIKOMAX Meble Biurowe S.C., Ul. Gorkiego 5/1, 70-390 Szczecin z ceną: 153.590,52 zł brutto;
4. STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko spółka jawna, Ul. Chodkiewicza 2,3,3a, 70-344 Szczecin z ceną: 231.908,58 zł brutto.

Ad. 1)

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę wykonawcy:

**STECKO MEBLE Janusz, Gabriela Stecko spółka jawna,
Ul. Chodkiewicza 2,3,3a,
70-344 Szczecin**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą cenę, tj. **231.908,58 zł brutto**.

Kryterium oceny ofert była cena 100%:

Oferta nr 1 – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;
Oferta nr 2 – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;
Oferta nr 3 – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;
Oferta nr 4 – Wykonawca uzyskał **100 pkt** na 100 pkt możliwych do uzyskania;

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Ad. 2)

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 5) została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert;”

odrzuca się oferty wykonawców:

**ZPHU WB Duet Zakład Meblowy,
Ul. Drogowców 20,
83-400 Kościerzyna**

**PATMAR Marciniak Wojciech ,
Ul. Swojska 35/10,
70-781 Szczecin**

**MIKOMAX Meble Biurowe S.C.,
Ul. Gorkiego 5/1,
70-390 Szczecin**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Dnia 29 września 2010 r. do ww. Wykonawców zostały wysłane pisma wzywające do uzupełnień oraz wyjaśnień.

Wszyscy wezwani wykonawcy nie uzupełnili w prawidłowy sposób dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskutek czego zostali wykluczeni z postępowania co stało się przesłanką do odrzucenia ich ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) jako że została złożona przez wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Ad. 3)

1.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 4) nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”

**ZPHU WB Duet Zakład Meblowy,
Ul. Drogowców 20,
83-400 Kościerzyna**

Wykonawca nie przedstawił wymaganego certyfikatu dla pozycji 30 oraz 31 specyfikacji ilościowo-cenowej, wystawionego na producenta TMC Sp. z o. o., natomiast poinformował, że firma TMC. Sp. z o. o. na podstawie umowy o współpracy jest oficjalnym oddziałem firmy Metalkas Sp. z o. o. w województwie pomorskim. Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy ani umowy o współpracy ani właściwego odpisu z KRS, z którego wynikałaby wskazana wyżej zależność. W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia są niewystarczające i nie wykazują by w istocie Spółka TMC Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku była oddziałem firmy Metalkas. Certyfikat ISO 9001:2008 jest wystawiany na konkretnie wskazany podmiot, co oznacza, że może się nim posługiwać tylko i wyłącznie przedsiębiorca, który przeszedł weryfikację spełniania wymogów uprawniających do nadania certyfikatu. Tego faktu nie zmieniają też „wyjaśnienia” jakie wykonawca dołączył do korespondencji, a jakie zostały złożone przez przedstawiciela firmy Metalkas. Dodatkowo zaznacza się, że wyjaśnienia nie zostały w ogóle podpisane przez osobę reprezentującą firmę Metalkas, a więc nie można twierdzić by zostały skutecznie złożone. Zamawiający podkreśla, iż na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 oraz braku podstaw do wykluczenia z powodu spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy za pomocą dokumentów. Wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę dokonywane jest w oparciu o dokumenty określone w specyfikacji. Na prawidłowość takiego postępowania wskazuje m.in. opinia wydana przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca „*Dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału*”.

W związku z tym Zamawiający jest zmuszony wykluczyć Wykonawcę składającego ofertę nr 1 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dodatkowo, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5) jako że w ofercie nie przedstawiono dokumentów potwierdzających posiadanie przez Spółkę TMC Sp. z o.o. certyfikatu ISO oraz została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: [...] 2) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą;”

wyklucza się wykonawcę:

PATMAR Marciniak Wojciech ,
Ul. Swojska 35/10,
70-781 Szczecin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie przedstawił wymaganego certyfikatu dla pozycji 27 specyfikacji ilościowo-cenowej, wystawionego na producenta oferowanego fotela Kulik System. W złożonych wyjaśnieniach odnoszących się do wezwania w zakresie wyjaśnienia posiadanego doświadczenia, wykonawca dołączył jedynie oświadczenie firmy Multiko Narkiewicz Sp. j. wskazujące na to, iż firma Multiko Narkiewicz sp. j. jest następcą prawnym firmy Multiko Sp. z o.o. Oprócz oświadczenia nie dołączono jakiegokolwiek dokumentu, który potwierdzałby przedmiotowe oświadczenie jak np. pełnego odpisu z KRS dla firmy Multiko Narkiewicz.

Dodatkowo wykonawca składający ofertę nr 2 nie przedłużył terminu związania ofertą oraz ważności wadium na wezwanie Zamawiającego, co stanowi przesłankę do wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) jako że nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z tym Zamawiający jest zmuszony wykluczyć Wykonawcę składającego ofertę nr 1 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) jako że została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

MIKOMAX Meble Biurowe S.C.,
Ul. Gorkiego 5/1,
70-390 Szczecin

Wykonawca składający ofertę nr 3 nie przedstawił wymaganego certyfikatu dla pozycji 24 specyfikacji ilościowo-cenowej, wystawionego na producenta oferowanego krzesła - Nowy Styl ani dla pozycji 27 specyfikacji ilościowo-cenowej, wystawionego na producenta oferowanego fotela - Kulik System. Odpowiadając na wezwanie do uzupełnienia oferty oraz wezwanie do złożenia wyjaśnień wykonawca przedstawił oświadczenie o użyczeniu doświadczenia przez Spółkę MIKOMAX 2 – Meble Biurowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Nazwa Spółki wskazuje na to, iż jest to inny podmiot niż podmiot wskazany w pierwotnej ofercie tj. Spółka MIKOMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Fakt ten potwierdzają też postanowienia Krajowego Rejestru Sądowego. Zgodnie z informacjami, jakie można uzyskać za pośrednictwem Internetu Spółka MIKOMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Dostawczej 4 jest odrębnym podmiotem, samodzielnie działającym przedsiębiorcą. To samo dotyczy Spółki MIKOMAX 2 – Meble Biurowe Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Brucknera 24-26. Konsekwencją zmiany przedsiębiorcy, na którego doświadczeniu oparł się Wykonawca jest brak możliwości uwzględnienia doświadczenia, jakie zostało wskazane w ofercie i jakie dotyczy Spółki MIKOMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Przedstawione dokumenty nie mogą być uznane za wystarczające dla pozytywnej weryfikacji warunku doświadczenia, ponieważ nie dołączono do nich wykazu zrealizowanych dostaw.

Wykonawca nie przedstawił w uzupełnieniu wykazu prac podobnych przedstawiając jedynie nowe referencje, a zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane:

„W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej "ustawą", których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać, następujących dokumentów:
[...] 3) wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie”

Dla stwierdzenia, iż złożone dokumenty odpowiadają wymaganiom ustawy i przywołanego rozporządzenia niezbędne jest przedstawienie nie tylko dokumentów referencyjnych, ale równoczesne przedstawienie wykazu zrealizowanych dostaw. Dodatkowo zaznacza się, że pozostałe z wykazanych dostaw nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dostawy wykonywane na rzecz Szpitala w Zduńowie mają zbyt niską wartość, a dostawy wykonane na rzecz Korpusu NATO nie potwierdzają spełniania warunku na dzień składania ofert.

W związku z powyższym zamawiający jest zmuszony wykluczyć Wykonawcę składającego ofertę nr 3 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) jako że nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz odrzucić jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) jako że została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Husejko

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Anna Kwiecień