

**Załącznik do UZASADNIENIA**

**zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa**

l.p.	Data wpływu pisma	Nadawca/znak pisma	Treść uwag	Komentarz zespołu projektowego (RBGP WZ)
1	2	3	4	5
1.	01.09.2010	Klub Przyrodników ul. 1 Maja 22 66-200 Świebodzin	<p>1. Wśród uwarunkowań zewnętrznych planu należy wymienić i opisać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- konieczność ochrony krajobrazu,</li> <li>- wdrożenie Konwencji o ochronie Morza Bałtyckiego,</li> <li>- cele dyrektyw wodnych UE,</li> <li>- cele dyrektyw ptasiej i dyrektywy siedliskowej UE.</li> </ul> <p>2. W planie pominięto konieczność osiągnięcia celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej, a także pełnego wdrożenia dyrektyw powiązanych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rozdział analityczny dot. zasobów wodnych powinien być radykalnie przeredagowany w świetle podejścia wyrażonego w dyrektywach UE,</li> <li>- w planie powinny zostać ujęte szczegółowe zapisy z planu gospodarowania wodami.</li> </ul> <p>3. Należy uwzględnić zobowiązania wynikające z programu ochrony Morza Bałtyckiego i Rekomendacji 28E/5 oraz 28E/6.</p> <p>4. Zmiana podejścia do ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>5. Aktualizacja zapisów w zakresie strategicznej koncepcji gospodarki wodnej oraz ochrony przeciwpowodziowej WZMiUW.</p> <p>6. Wyraźnego wskazania w planie wymaga konieczność udroźnienia rzek.</p> <p>7. Zmiana podejścia do rolnictwa - systemy melioracji wymagają powszechnej przebudowy w kierunku umożliwienia zatrzymywania wody oraz przywracania dobrego stanu ekologicznego / potencjału ekologicznego cieków.</p> <p>8. Wskazania w planie (także kartograficznego) wymagają obszary wyznaczone na podstawie dyrektywy azotanowej.</p> <p>9. Celowe byłoby wskazanie w planie wód szczególnie narażonych na eutrofizację.</p>	<p>Nie uwzględniono w proponowanej formie. Wniosek zrealizowany w sposób pośredni przez omówienie wskazanych zagadnień w rozdziałach planu dot. ochrony środowiska.</p> <p>Nie uwzględniono - RDW jest transponowana przez Ustawę z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, wraz z Ustawą z dnia 23 listopada 2002 roku o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska i ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2002 roku Nr 233, poz. 1957) oraz szeregiem aktów wykonawczych, które są obowiązującymi aktami prawa.</p> <p>Nie uwzględniono - plany dla obszarów morskich wykonują Urzędy Morskie.</p> <p>Nie uwzględniono – zamieszczony program ochrony p. powodz. zawiera wszystkie elementy tej ochrony – uwaga niezrozumiała.</p> <p>Nie uwzględniono – plan zawiera aktualne zadania ZZMiUW.</p> <p>Nie uwzględniono – plan uwzględni konieczność udroźnienia rzek.</p> <p>Nie uwzględniono w rozdz. o rolnictwie. Uwzględniono w rozdz. o gosp. wodnej.</p> <p>Uwzględniono.</p> <p>Nie uwzględniono. Zbyt duża szczegółowość. Mogłoby być zawarte w Programie ochrony środowiska</p>


			10. Wskazania i uwzględnienia w planie wymagają obszary, co do których szczególne wymagania wynikają z Konwencji o Ochronie Morza Bałtyckiego i jej rekomendacji wykonawczych.	Nie uwzględniono - plany dla obszarów morskich wykonują Urzędy Morskie.
			11. Należy wskazać obszary, które powinny być objęte podejściem ICZM- wybrzeże Bałtyku wraz z jeziorami przybrzeżnymi, strefa brzegowa Zalewu Szczecińskiego i Kamińskiego.	Nie uwzględniono. Brak opracowań wyznaczających te obszary.
			12. Należy jeszcze wyraźniej zidentyfikować obszary problemowe w zakresie ograniczonego zasobu wód gruntowych.	Nie uwzględniono. Zbyt duża szczegółowość, uznaje się za wystarczające wskazanie zidentyfikowanych problemów dotyczących wód podziemnych.
			13. Należy uwzględnić zachodzące i wyraźnie już widoczne zmiany klimatyczne.	Nie uwzględniono. Istnieją ogólne tendencje. Brak badań i literatury do wskazania zmian klimatycznych w naszym województwie.
			14. Istotnym uwarunkowaniem przyrodniczym planowania przestrzennego są szlaki masowych przelotów ptaków.	Nie uwzględniono. W planie podano konieczność opracowania systemu korytarzy ekologicznych popartych badaniami terenowymi i fachową analizą.
			15. Prośba o ujęcie w planie dodatkowych obszarów zgłaszanych z inicjatywy GDDKiA, jako kompensacja za nieprawidłowości przy projektowaniu drogi S3.	Nie uwzględniono. Obszary Natura, propozycja kompensacji przyrodniczej podana przez Klub Przyrodników nie jest dokumentem a jedynie propozycja.
			16. System wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody i krajobrazu w województwie zachodniopomorskim wymaga uzupełnienia.	Nie uwzględniono. Waloryzacja przyrodnicza województwa zachodniopomorskiego 2010 nie wskazuje przytoczonych obszarów do objęcia ochroną.
			17. Prośba o dodatkowe wymienienie i wrysowanie indywidualnych form ochrony przyrody o ponadlokalnym znaczeniu.	Uwzględniono.
			18. Do systemu projektowanych form ochrony przyrody należy dodać konieczność ochrony w formie rezerwatu przyrody: skupień roślinności słonoroślowej w Budzistowie, cennego torfowiska poligenicznego na pd-wsch. od Manowa, kompleksu łąk ze stanowiskiem koślaczka stożkowego w gminie Boleszkowice.	Nie uwzględniono. Waloryzacja przyrodnicza województwa zachodniopomorskiego 2010 nie wskazuje tych obszarów.
			19. Oprócz istniejących i projektowanych form ochrony przyrody, w planie należałoby wrysować i uwzględnić inne obszary cenne przyrodniczo nie wymagające ustanawiania takich form.	Nie uwzględniono. Waloryzacja przyrodnicza województwa zachodniopomorskiego 2010 nie wskazuje tych obszarów.
			20. W planie należy wrysować i uwzględnić obszary i obiekty ważne dla ochrony dziedzictwa geologicznego i geomorfologicznego województwa.	Nie uwzględniono. Waloryzacja przyrodnicza województwa zachodniopomorskiego 2010 nie wskazuje tych obszarów.

			21. Uzupełnić listę sieci proponowanych obszarów kulturowo-krajobrazowych o obszar „Doliny Drawy i Płocicznej”.	Nie uwzględniono z uwagi na brak dokładnego rozpoznania w terenie, Drawa i jezioro Sitno leżą w granicach parku narodowego.
			22. Jako strefa koniecznej kompensacji przyrodniczo-kulturowej powinna być wskazana strefa nadmorska i przymorska, zwłaszcza na odcinkach: Wiselka-Pogorzelica, Mrzeżyno-Lazy, Dabki-Jarosławiec.	Nie uwzględniono. Kompensacji przyrodniczej powinny podlegać i inne tereny. Brak informacji na ten temat, które to miałyby być. Nie uwzględniono z uwagi na wielkość i rozległość obszaru DKK30.
			23. Opis sytuacji rolnictwa jest nieaktualny.	Nie uwzględniono – aktualne dane statystyczne wskazują na trafność diagnozy zawartej w planie. Wprowadzono zapis o agresywnym wobec środowiska charakterze rolnictwa wielkoobszarowego.
			24. Wrysowana lokalizacja elektrowni atomowej nad jeziorem Kopań wydaje się niemożliwa w świetle obowiązującego prawa.	Nie uwzględniono. Potencjalna lokalizacja elektrowni atomowej wskazana została na szczeblu krajowym.
			25. Analizę rozwoju energetyki wiatrowej należałoby rozszerzyć o identyfikację i zaznaczenie obszarowych ograniczeń dla rozwoju energetyki wiatrowej.	Nie uwzględniono. Nie uzasadnione gdyż zasady lokalizacji są wpisane w projekcie planu wraz z dołączoną mapą.
			26. Ze względu na uwarunkowania środowiskowe praktycznie nie ma na terenie województwa możliwości rozwoju energetyki wiatrowej.	Możliwości rozwoju energetyki wiatrowej określi, ujęte w planie jako projekt, „Studium lokalizacji farm elektrowni wiatrowych w województwie”.
			27. W ramach planów rozwoju infrastruktury drogowej należy usunąć konfliktowe warianty i rozwiązania.	Nie uwzględniono – wybór właściwego z punktu widzenia ochrony środowiska wariantu nastąpi w innej procedurze określonej przepisami prawa.
			28. Wniosek o rezygnację z procesu zwiększania lesistości.	Nie uwzględniono. Krajowy program zwiększania lesistości wskazuje w województwie zwiększenie lesistości, uzasadniając to m.in.: <i>„zwiększanie lesistości kraju jest trwałym elementem polityki ekologicznej państwa. Zalesienia mogą się stać ważnym elementem zwiększającym rentowność gospodarki wiejskiej.... W tej sytuacji ekologiczne, ekonomiczne i społeczne przesłanki uzasadniają potrzebę zwiększenia udziału lasów do 30% w perspektywie 2020 roku”.</i>
			29. Wniosek o rezygnację z Toru Wodnego na Zalewie Szczecińskim przez Zalew Kamieński i rzeką Dziwną do morza.	Nie uwzględniono – tor ten istnieje, jest administrowany przez Urząd Morski i jest zasadny dla dalszego rozwoju regionu.
			30. Wniosek o rezygnację z zapisów dot. rozwoju infrastruktury turystycznej wokół kanału łączącego jezioro Liwia Łuża z Bałtykiem.	Nie uwzględniono. Istnienie obszarów ochrony przyrody nie jest dostatecznym uzasadnieniem dla powstrzymania rozwoju turystyki, jeśli rozwój ten przebiega z poszanowaniem zasad ochrony.

			31. Rozbudowa szlaku żeglugowego Odry do parametrów V klasy nie wydaje się uzasadniona aktualnymi potrzebami transportu wodnego.	Nie uwzględniono – osiągnięcie V klasy drogi wodnej jest uwzględnione w obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów i jest zasadne dla dalszego rozwoju regionu.
			32. W turystyce kajakowej na rzekach należy wspomnieć o wyczerpaniu możliwości dalszego rozwoju turystyki na rzece Drawa oraz na rzece Rurzyca.	Nie uwzględniono. Brak danych dowodzących zasadności uwagi. Ponadto zapis w planie dot. szlaków kajakowych ma charakter ewidencyjny, a nie postulatywny.
			33. Obszar jeziora Bukowo i jego mierzei powinien być przeznaczony do naturalnej dynamiki strefy brzegowej.	Nie uwzględniono. Propozycja wykracza poza poziom ustaleń planu województwa.
			34. Projektowanie „adekwatnych do strat” sposobów kompensacji przyrodniczej nie jest i nie będzie przesłanką umożliwiającą realizację przedsięwzięć znacząco negatywnie oddziałujących na obszary Natura 2000.	Nie uwzględniono. Nie dotyczy ustaleń planu wojewódzkiego.
2.	21.09.2010	Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej Al. Wojska Polskiego 154 71-324 Szczecin 1000204_MMi	Str.46-47 brak wskazania potencjału w zakresie rozwoju energetyki wiatrowej, wynikającego z ponadprzeciętnych warunków w zakresie wietrzności oraz możliwości wykorzystania elektrowni wiatrowych do poprawy stanu powietrza.	Nie uwzględniono. Uwaga nieuzasadniona - potencjał w zakresie rozwoju energetyki wiatrowej wskazano w rozdz. II pkt 2.13.4. Odnawialne źródła energii.
			Wniosek o przededagowanie stron 64, 66, 67.	Nie uwzględniono. Brak podstaw, aby wpływ elektrowni wiatrowych na krajobraz traktować inaczej niż wpływ innych obiektów kubaturowych lub dominant wysokościowych.
			Str.113 brak wskazania potencjału związanego z rozwojem energetyki wiatrowej.	Uwzględniono.
			Str.132 przededagowanie mapy nr 28 pod względem realizacji inwestycji (w tym wiatrowych) na obszarach chronionych.	Uwzględniono.
			Str. 132-133 brak zrealizowanych inwestycji w tym parków wiatrowych: Śniatowo, Karnice, Walcz, Krzęcin, Choszczno.	Uzupełniono o farmy Skrobotowo w gm. Karnice oraz Tychowo w gm. Sławno. Dane od operatorów sieci. Wymienione farmy to obiekty zrealizowane i przyłączone do sieci.
			Str. 134 rys. 37 Potencjał wiatru - wniosek o usunięcie ogólnej klasyfikacji terenów pod kątem wietrzności, albowiem bez wskazania prędkości wiatru dla poszczególnych kategorii te informacje nie wnoszą	Nie uwzględniono. Możliwości rozwoju energetyki wiatrowej określi, ujęte w planie jako projekt „Studium lokalizacji farm elektrowni wiatrowych w województwie”.
			Wniosek o przededagowanie sformułowania na str. 134-135 obecnie łączna moc zainstalowana w energetyce wiatrowej w Zachodniopomorskiem to ok. 350 MW	Nie uwzględniono. Sformułowanie mówi o obiektach planowanych do przyłączenia, a nie o przyłączonych do sieci. Dane od operatorów sieci.
			Prośba o usunięcie sformułowania na str. 151 „jednakże elektrownie wiatrowe generują konflikty przestrzenne (zakłócenia krajobrazu, konflikty przyrodnicze)”.	Nie uwzględniono. Zapis przededagowano zgodnie z uwagami RDOŚ w Szczecinie.

		<p>Wniosek o przededagowanie na str. 173 „Szceciński Obszar Funkcjonalny Diagnoza Stanu: Ograniczone możliwości rozwoju energetyki wiatrowej” oraz na str. 238 „wstrzymanie dalszych lokalizacji elektrowni wiatrowych”.</p>	<p>Str. 173 – nie uwzględniono, gdyż możliwości rozwoju energetyki wiatrowej w SOF są ograniczone. Str. 238 – zapis przededagowano i przeniesiono z ustaleń do zaleceń.</p>
		<p>Str.190 wniosek o uzupełnienie „Celów strategicznych” o promowanie rozwoju odnawialnych źródeł energii i likwidowania barier rozwoju energetyki wiatrowej.</p>	<p>Uwzględniono</p>
		<p>Str. 210 wniosek o usunięcie zapisów dot. określenia zasad lokalizacji zespołów elektrowni wiatrowych w rozdz. dot. ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków.</p>	<p>Nie uwzględniono. Jest to rekomendacja do władz centralnych o stworzenie katalogu takich zasad.</p>
		<p>Str. 226 wniosek o usunięcie - zalecenie sporządzenia studium krajobrazowego w sytuacji, gdy analiza oddziaływania na krajobraz odbywa się w ramach strategicznej oceny oddziaływania oraz procedury oddziaływania na środowisko poszczególnych inwestycji jest nieuzasadnione.</p>	<p>Nie uwzględniono. Zapis taki był jednym z warunków uzgodnienia projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, poza tym odnosi się do innego zakresu oceny wpływu planowanych inwestycji.</p>
		<p>Str. 227 wniosek o usunięcie zapisu dot. zaleceń lokalizacji zespołów elektrowni wiatrowych - nie istnieją w polskim ustawodawstwie żadne prawne ograniczenie dot. konieczności zachowania odległości pomiędzy zespołami elektrowni wiatrowych. Lokalizacja turbin względem zabudowań mieszkalnych w polskim porządku prawnym wynika ze spełnienia norm w zakresie emisji hałasu.</p>	<p>Nie uwzględniono. Gdyby odległości pomiędzy zespołami elektrowni wiatrowych oraz w stosunku do zabudowy mieszkalnej były określone w polskim prawodawstwie, takich zaleceń w planie by nie było.</p>
		<p>Nie jest jasne dlaczego jako możliwe lokalizacje inwestycji wiatrowych wskazane zostały tereny w wyłącznej strefie ekonomicznej z pominięciem obszaru morza terytorialnego.</p>	<p>Ze względu na walory krajobrazowe obszaru.</p>
		<p>Str. 227 „Studium lokalizacji farm elektrowni wiatrowych w województwie”- zapis zbyt ogólny - niewiadomo przez kogo i kiedy dokument miałby zostać sporządzony, ani jaki ma być jego zakres oraz cel.</p>	<p>Plan wojewódzki proponuje sporządzenie takiego dokumentu studialnego jako projekt. Adresatem jest samorząd województwa lub inna instytucja, która może podjąć się takiego zadania.</p>
		<p>Str. 238 dot. wstrzymania dalszych lokalizacji elektrowni wiatrowych w granicach SOF: propozycja pozostawienia ograniczenia w odniesieniu do gmin wchodzących w skład SOF, ale jedynie w zakresie części miejskich.</p>	<p>Zapis przededagowano i przeniesiono z ustaleń do zaleceń.</p>
		<p>Str. 277 wniosek o usunięcie zapisu: „określenie zasad lokalizowania oraz likwidacji zespołów elektrowni wiatrowych z uwzględnieniem gabarytów, gęstości, wzajemnych odległości i wpływu na krajobraz”- określenie wymienionych zasad nie jest potrzebne, w obecnym porządku prawnym istnieją procedury pozwalające na zarządzenie lokalizowaniem</p>	<p>Nie uwzględniono. jest to rekomendacja do władz centralnych o stworzenie katalogu takich zasad.</p>

			inwestycji, a także umożliwiające nadzór nad ich likwidacją.	
3.	02.09.2010	Okręgowy Inspektorat Rybołówstwa Morskiego w Szczecinie ul. Starzyńskiego 8 70-506 Szczecin RM-070-146/10	Nie wnosi uwag	-
4.	20.09.2010	Szczecińska Energetyka Ciepła ul. Dembowskiego 6 71-533 Szczecin NE/NEU-843/KK/2010	1. Wniosek o wprowadzenie informacji dot. ciepłownictwa w m. Szczecin-infrastruktury ciepłowniczej funkcjonującej na terenie aglomeracji szczecińskiej. 2. Wprowadzenie do rozdz. III pkt. 3.3.10. dot. rozbudowy infrastruktury technicznej i rozwoju usług elektronicznych, informacji o budowie, rozbudowie i modernizacji infrastruktury ciepłowniczej.	Nie uwzględniono. W uwarunkowaniach informacje dot. branży ciepłowniczej zostały podane w bardzo skondensowanej formie.  Uwzględniono w ustaleniach w rozdz. III pkt 3.3.12. Metropolizacja SOF - Kierunek 7.
5.	06.09.2010	Elektrownia Wiatrowa Komarowo Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 39/20 70-764 Szczecin WPR.II.7321-17/10	1. Wniosek o korektę przebiegu regionalnego korytarza ekologicznego RE-3 Rzeki Iny 2. Sugerowane jest wykreślenie proponowanego obszaru kulturowo-krajobrazowego OKK 6-Dolina Iny.	Nie uwzględniono. Doliny rzeczne i pradoliny, zachowane w stanie nieznacznie przekształconym stanowią ostoje fauny i flory. Mapa Krajowej sieci Econet - Polska wskazuje te miejsca jako korytarze ekologiczne. W planie wskazane korytarze stanowią projekt i podkreślono konieczność przeprowadzenia dokładnych badań i analiz oraz opracowania eksperckiego. Nie wprowadzono, opracowanie eksperckie wskazuje teren jako cenny pod względem krajobrazowym, kulturowym, obejmuje całą dolinę rzeki Iny.
6.	21.09.2010	Urząd Statystyczny w Szczecinie ul. Jana Matejki 22 70-530 Szczecin WO-06-5/2010	Nie wnosi uwag	-

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Władysław Husejko