



Szczecin, dnia 25 listopada 2010 r.

WOiRZL-II/JD/3332/22/10

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000,00 euro na „Dostawę paliw w systemie bezgotówkowym na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w latach 2011-2012”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne – jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, negocjacji bez ogłoszenia albo zapytania o cenę;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Ad.1)

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

Koncern Naftowy ORLEN S.A.
ul. Chemików 7
09-411 Płock

Cena: 620 200,00 zł brutto, w tym: Benzyna 4,47 zł/litr, Olej: 4,33 zł/litr.



W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: **100,00 pkt.**

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się niżej podanymi kryteriami i ich znaczeniami:
Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

Wartość najniższa brutto

----- x 100% x 100 = ilość uzyskanych punktów w kryterium

Wartość badana brutto

Ocena wybranej oferty: 100 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	SHELL POLSKA Sp. z o. o., Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A 02-366 Warszawa	612 400 zł brutto W tym Benzyna 4,40 zł/litr Olej: 4,31 zł/litr	Wykonawca wykluczony. Oferta odrzucona.	---
2.	Koncern Naftowy ORLEN S.A. ul. Chemików 7 09-411 Płock	620 200 zł brutto W tym Benzyna 4,47 zł/litr Olej: 4,33 zł/litr	620 200 zł ----- x 100 % x 100 = 100 pkt 620 200 zł	100 pkt

Obaj Wykonawcy byli wzywani do wyjaśniania i uzupełnienia ofert.

Ad 2), 3)

Dnia 05 listopada 2010 r. do Wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 wysłane zostało pismo wzywające do wyjaśnienia treści oferty. Wezwanie do wyjaśnień dotyczyło rozbieżności między ceną zaproponowaną przez Wykonawców w ofercie cenowej, a ceną obowiązującą w dniu ogłoszenia postępowania na stacjach paliw Wykonawcy, położonych najbliżej siedziby Zamawiającego, zgodnie z treścią rozdziału XV pkt 2 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „W ofercie cenowej (załącznik nr 1) Wykonawca wpisuje cenę brutto każdego z zamawianych rodzajów paliwa, obowiązująca w dniu ogłoszenia postępowania na stacji paliw Wykonawcy, położonej najbliżej siedziby Zamawiającego, z uwzględnieniem



przyznanego rabatu. Wskazane ceny będą stanowiły podstawę do obliczenia całkowitej ceny ofertowej oraz całkowitego, maksymalnego wynagrodzenia wykonawcy (...)".

Ze złożonych wyjaśnień **dot. oferty nr 1** wynika, że Wykonawca: SHELL POLSKA Sp. z o. o. podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Z ustaleń Zamawiającego wynika, iż stacja Wykonawcy: SHELL POLSKA Sp. z o. o. położona najbliżej względem siedziby Zamawiającego to stacja paliw przy ul. Energetyków 6 w Szczecinie. Zgodnie z informacjami, przekazanymi telefonicznie przez pracowników tej stacji, w dniu ogłoszenia postępowania (tj. dnia 13 października 2010 r.) ceny paliw, których dostawy dotyczy postępowanie kształtowały się odpowiednio 4,48 zł brutto w przypadku benzyny bezołowiowej Pb 95 oraz 4,35 zł w przypadku oleju napędowego ON.

W złożonej ofercie przedstawione ceny znacząco różniły się od cen wskazanych powyżej – odpowiednio 4,40 zł brutto w przypadku benzyny bezołowiowej Pb 95 i 4,31 zł brutto w przypadku oleju napędowego ON. Natomiast z wyjaśnień wynika, że cena podana przez Wykonawcę w ofercie jest ceną z dnia 30 września 2010 r. pomniejszoną dodatkowo o wartość punktów Smart czyli o 0,02 pln/litr. Różnica cen, z dnia 30 września 2010 r. oraz 13 października 2010 r., wskazuje na to, że oferta Wykonawcy: SHELL POLSKA Sp. z o. o. zawierająca ceny z dnia ogłoszenia postępowania (zgodnie z zapisem SIWZ) byłaby droższa, niż oferta nr 2 Wykonawcy: Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.

Mając na względzie powyższe nie można twierdzić, by oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone przez Shell, czy też informacje zawarte w formularzu ofertowym polegały na prawdzie, a więc w konsekwencji czynności wybranego Wykonawcy sprowadzają się do podania nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Takie działania obliguje Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Redakcja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż w przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że w rozpatrywanym przypadku wprowadzenie Zamawiającego w błąd ma wpływ na wynik prowadzonego postępowania, ponieważ w wyniku przedstawienia nieprawdziwych informacji oferta wykonawcy została zakwalifikowana do etapu porównania cen złożonych w postępowaniu ofert. Na prawidłowość argumentacji Odwołującego wskazują też:

1. Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 maja 2003 r. (Sygn. akt V Ca 426/03) gdzie zapisano m.in. „*Należy podzielić stanowisko Zespołu Arbitrów, że dostarczone przez skarżącego informacje o istotnym charakterze dla prowadzonego postępowania przetargowego były nieprawdziwe, co uzasadniało, a nawet zmuszało Zamawiającego do wykluczenia skarżącego z postępowania o zamówienie publiczne*”.



2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia z dnia 28 września 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1161/09). „*Redakcja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż w przypadku, gdy wykonawca złożył w ofercie nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, zamawiający ma bezwzględny obowiązek wykluczyć tego wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia*”.
3. Konieczność wykluczenia wybranego wykonawcy potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2009 r. (Sygn. akt. KIO/UZP 1223/09), w którym stwierdzono m.in. „*Przepis art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Cytowana norma prawna ma charakter bezwzględnie obowiązujący, zatem obowiązkiem zamawiającego jest wykluczenie wykonawcy w sytuacji, gdy zarzut podania nieprawdziwych informacji znajduje potwierdzenie. Przy czym za nieprawdziwą informację należy przyjąć taką, która przedstawia odmienny stan od istniejącego w rzeczywistości. Zdaniem Izby, przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutków wykluczenia wykonawcy z postępowania, określonych cytowanym przepisem*”.
4. W analogiczny sposób interpretację przepisów przeprowadziła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 sierpnia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 1004/09), w który stwierdzono m.in. „*Podanie nieprawdziwych informacji nie można uznać za "błąd" podlegający uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 p.z.p. - jest to samoistna przesłanka wykluczenia (art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.)...Prawo zamówień publicznych nie rozróżnia skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania, ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo), dlatego nie ma znaczenia, że wykonawca nie miał zamiaru podawać nieprawdziwych informacji (a właściwie - należy przyjąć, że w każdym wypadku zamierzał podać informacje potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu); dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma tylko okoliczność, że informacja, mająca rzeczywisty, realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący żadnych wątpliwości... Podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich*”.
5. Kolejnym argumentem wskazującym na obowiązek wykluczenia Wykonawcy przez Zamawiającego jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lipca 2010 r. (Sygn. Akt KIO/1439/10)zgodnie z którym: *Podkreślić należy, że zgodnie z przeważającym orzecnictwem sądowym i KIO nie mają znaczenia przyczyny z powodu, których doszło do podania nieprawdziwych informacji. Nie rozróżnia się bowiem skutków podania nieprawdziwych informacji, mających wpływ na wynik postępowania ze względu na postać winy wykonawcy (wina umyślna czy niedbalstwo). Istotne jest, że informacja jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością. Dyrektywa*





2004/18/WE nakazuje wykluczenie wykonawcy, jeżeli „jest winny poważnego wprowadzenia w błąd”. Informacje co do warunków udziału w postępowaniu wykonawca podaje w sposób celowy – aby wykazać spełnienie tychże warunków, a więc podanie nieprawdziwych informacji (niezgodnych z rzeczywistością) odnośnie warunków zawsze jest działaniem zawinionym i to niezależnie od tego, czy dotyczy to oświadczenia woli samego wykonawcy, czy też przedłożenia przez niego w ofercie dokumentów, czy informacji uzyskanych od osób trzecich. Składając ofertę w postępowaniu wykonawca bierze bowiem za nią pełną odpowiedzialność. Nie może również budzić wątpliwości, że nieprawdziwe informacje co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu to poważne wprowadzenie zamawiającego w błąd (wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 1004/09).

Podsumowując zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Wykonawca: SHELL POLSKA Sp. z o. o. podlega wykluczeniu z postępowania, gdyż złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W konsekwencji wykluczenia Wykonawcy, Zamawiający odrzuca jego ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5), jako złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca **Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.**, ul. Chemików 7, 09-411 Płock z ceną: 620 200,00 zł brutto, w tym: Benzyna 4,47 zł/litr, Olej: 4,33 zł/litr.

Ad. 4)

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednak nie wcześniej w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Hisejko

Otrzymują:

- 1) SHELL POLSKA Sp. z o. o.,
Ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A
02-366 Warszawa
- 2) Koncern Naftowy
ORLEN S.A.
ul. Chemików 7
09-411 Płock

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2010 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

Wice Dyrektor
Wydziału Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Jarosław Mysłko

