



Szczecin, dnia 28.12.2010 r.

Znak sprawy: WOIRZL – II /JD/3332/31/10

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA według rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Wydzierżawienie i dostawę kserokopiarek na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Województwo Zachodniopomorskie – Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 92 ust. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, ze zm. – dalej: „ustawa PZP”), zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne; [...]
- 3) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 2031/10 z dnia 12 listopada 2010 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 euro na „Wydzierżawienie i dostawę kserokopiarek na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego”.

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu w terminie do dnia 08.12.2010 r. do godz. 10.00 zostały złożone 4 oferty przez następujących wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *
--------------	---------------------------------	--------



Handwritten mark



1.	KSERO CONTACT Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j. Ul. Hrubieszowska 20 A 71-047 Szczecin	Zadanie nr 1: I grupa: 0,01 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,07 zł brutto/1 kopia Zadanie nr 2: 19.520,00 zł brutto
2.	Systemy Biurowe – Integracja Marcola i Wspólnicy sp. j. Ul. Rosponda 30/3 71-793 Szczecin	Zadanie nr 1: ----- Zadanie nr 2: 27.450 zł brutto
3.	KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o. Ul. Muszkieterów 15 02-273 Warszawa	Zadanie nr 1: I grupa: 0,061 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,039 zł brutto/1 kopia Zadanie nr 2: 23.551,47 zł brutto
4.	ARSO-SERWIS PRZEDSIĘBIORSTWO Usługowe Roman Proszkowski Ul. Domańskiego 7/1 71-312 Szczecin	Zadanie nr 1: I grupa: 0,04 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,03 zł brutto/1 kopia Zadanie nr 2: 27.026,66 zł brutto

Dnia 16 grudnia 2010 r. do Wykonawcy, który złożył ofertę nr 1 zostało wysłane wezwanie do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca uzupełnił dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie w sposób prawidłowy.

Wykonawca, który złożył ofertę nr 3 w zadaniu nr 1 podał cenę jednostkową z dokładnością do trzech miejsc po przecinku, natomiast w części XV pkt 7 SIWZ, Zamawiający wskazał sposób obliczenia ceny wymagając, aby: „Cena oferty musi być podana w złotych polskich (PLN), cyfrowo i słownie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz uwzględnić całość ponoszonego przez Zamawiającego wydatku na sfinansowanie zamówienia.”

W związku z powyższym zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy (tylko dla ZADANIA NR 1):

KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Muszkieterów 15

02-273 Warszawa

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Na potwierdzenie obowiązku odrzucenia oferty nr 3 w zadaniu nr 1 Zamawiający przytacza następujący fragment wyroku krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Sygn. akt: KIO/UZP 766/08): [...] Zgodnie z art.3 ust.1 pkt 1 ustawy o cenach z dnia 5 lipca 2001 roku (Dz.U. Nr 97, poz. 1050 ze zm.) do której bezpośrednio odsyła przepis art.2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych cena jest wartością wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić za towar lub usługę. Ponadto przepis art.31 ustawy o Narodowym Banku Polskim (Dz.U. z 1997r. Nr 140, poz. 938 ze zm.) określa, że znakami pieniężnymi Rzeczypospolitej Polskiej są banknoty i monety opiewające na złote i grosze.



[Handwritten signature]



Dodatkowo ustawa z 7 lipca 1994 roku o denominacji złotego (Dz.U. 1994r. Nr 84, poz.386 ze zm.) określa, że złoty dzieli się na 100 groszy. [...] W świetle wyżej zacytowanych przepisów prawa należy stwierdzić, że w polskim systemie płatniczym nie stosuje się rozliczeń w tysięcznych części złotego. [...] W ocenie Izby, zgodnie z SIWZ cena jednostkowa podana w formularzu rzeczowo -cenowym nie ma charakteru kalkulacyjnego to jest służącego do wyliczenia ceny tylko charakter rozliczeniowy to znaczy, że będzie ona stosowana w fakturach jako cena jednostkowa. [...] Skoro Zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami, w SIWZ jednoznacznie określił cenę jednostkową do złotych i groszy (czyli do setnej wartości po przecinku) to inny sposób określenia ceny jednostkowej jak to uczynił Odwołujący (dziesięciotysięczna wartość po przecinku) nie może zostać uznany jako prawidłowy.[...]

Identycznie przedstawia się sytuacja w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 661/09) zgodnie z którym: „[...] Co do zasady w polskim systemie płatniczym nie stosuje się tysięcznych części złotego. Cena przedstawiona w ofercie musi być wyrażona w setnych częściach złotego, tj. do drugiego miejsca po przecinku. [...] Od stanu faktycznego w danym postępowaniu uzależnia się kwestie zasadności zaokrąglania cen jednostkowych do dwóch miejsc po przecinku.”

Na to samo wskazuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2009 r. (Sygn. akt KIO/UZP 8/09): „ [...] Niedopuszczalne jest, aby rozliczenia między stronami były dokonywane w jednostkach niemożliwych do wygezekwowania, tj. częściach złotego do trzeciego i czwartego miejsca po przecinku. [...] W cenie, zarówno cenie oferty, jak i cenie jednostkowej, wykonawca zobowiązany jest uwzględnić podatek VAT”

Za najkorzystniejszą ofertę w **ZADANIU NR 1** uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

KSERO CONTACT

Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j.
Ul. Hrubieszowska 20 A
71-047 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą cenę:

grupa I: 0,01 zł brutto/1 kopia

grupa II: 0,07 zł brutto/1 kopia

W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: **74,28 pkt** na 100,00 pkt możliwych do uzyskania

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się niżej podanym kryterium:

Cena – 100%

Tabela podkryteriów w kryterium cena:



Przedmiot oceny	Znaczenie podkryterium
Cena za kopię (wydruk) w I grupie urzędzeń	55 pkt
Cena za kopię (wydruk) w II grupie urzędzeń	45 pkt

Ocena ofert została przeprowadzona poprzez dokonanie następujących obliczeń matematycznych:

Zamawiający przyzna punkty za poszczególne podkryteria według znaczenia podkryteriów, opisanych w tabeli dla każdego z podkryteriów.

Punkty będą przyznawane według wzoru:

Wartość najniższa / wartość badana * znaczenie podkryterium = punkty za dane podkryterium.

Suma punktów za wszystkie podkryteria = cena oferty.

W powyższym kryterium oferta wykonawcy może uzyskać maksimum 100 punktów.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena: **DLA ZADANIA NR 1:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	KSERO CONTACT Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j. Ul. Hrubieszowska 20 A 71-047 Szczecin	Zadanie nr 1: I grupa: 0,01 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,07 zł brutto/1 kopia	0,01 zł ----- x 55 = 55 pkt grupa I, 0,01 zł 0,03 zł ----- x 45 = 19,28 pkt grupa II, 0,07 zł	74,28 pkt
2.	Systemy Biurowe – Integracja Marcola i Wspólnicy sp. j. Ul. Rosponda 30/3 71-793 Szczecin	Zadanie nr 1: -----	-----	
3.	KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o. Ul. Muszkietarów 15 02-273 Warszawa	Zadanie nr 1: I grupa: 0,061 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,039 zł brutto/1 kopia	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona



ukel



4.	ARSO-SERWIS PRZEDSIĘBIORSTWO Usługowe Roman Proszkowski Ul. Domańskiego 7/1 71-312 Szczecin	Zadanie nr 1: I grupa: 0,04 zł brutto/1 kopia II grupa: 0,03 zł brutto/1 kopia	0,01 zł ----- x 55 = 13,75 pkt grupa I, 0,04 zł 0,03 zł ----- x 45 = 45 pkt grupa I, 0,03 zł	58,75 pkt
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

Za najkorzystniejszą ofertę w **ZADANIU NR 2** uznano ofertę nr 1 złożoną przez:

KSERO CONTACT

Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j.
Ul. Hrubieszowska 20 A
71-047 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za najniższą cenę: **19.520,00 zł brutto**
W jedynym kryterium ceny uzyskał maksymalną liczbę: **100,00 pkt.**

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się niżej podanym kryterium:

Cena – 100%

Każda z ofert otrzymała określoną liczbę punktów obliczoną według wzoru:

Wartość najniższa brutto

----- x 100% x 100 = ilość uzyskanych punktów w kryterium

Wartość badana brutto

Ocena wybranej oferty: 100 pkt.

Poniżej Zamawiający podaje nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium cena: **DLA ZADANIA NR 2:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	KSERO CONTACT Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j. Ul. Hrubieszowska 20 A 71-047 Szczecin	Zadanie nr 2: 19.520,00 zł brutto	19.520,00 zł ----- x 100 % x 100 = 100 pkt 19.520,00 zł	100 pkt

nk65



2.	Systemy Biurowe – Integracja Marcola i Wspólnicy sp. j. Ul. Rosponda 30/3 71-793 Szczecin	Zadanie nr 2: 27.450 zł brutto	19.520,00 zł ----- x 100 % x 100 = 71,11 pkt 27.450,00 zł	71,11 pkt
3.	KONICA MINOLTA BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o. Ul. Muszkietarów 15 02-273 Warszawa	Zadanie nr 2: 23.551,47 zł brutto	19.520,00 zł ----- x 100 % x 100 = 82,88 pkt 23.551,47 zł	82,88 pkt
4.	ARSO-SERWIS PRZEDSIĘBIORSTWO Usługowe Roman Proszkowski Ul. Domańskiego 7/1 71-312 Szczecin	Zadanie nr 2: 27.026,66 zł brutto	19.520,00 zł ----- x 100 % x 100 = 72,22 pkt 27.026,66 zł	72,22 pkt

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane:

- dla zadania nr 1 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- dla zadania nr 2 w terminie dogodnym dla obu stron.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Olgiarda Geblikiewicz

Otrzymują:

1) KSERO CONTACT

Janusz Pęski, Mariusz Smólski sp. j.

Ul. Hrubieszowska 20 A

71-047 Szczecin

2) Systemy Biurowe – Integracja

Marcola i Wspólnicy sp. j.

Ul. Rosponda 30/3

71-793 Szczecin

3) KONICA MINOLTA

BUSINESS SOLUTIONS POLSKA Sp. z o. o.

Ul. Muszkietarów 15

02-273 Warszawa

4) ARSO-SERWIS PRZEDSIĘBIORSTWO Usługowe

Roman Proszkowski

Ul. Domańskiego 7/1

71-312 Szczecin

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 4467185

Potwierdzam otrzymania stron pisma w dniu 2010 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Organizacji
i Rozwoju Zasobów Ludzkich
Anna Kwiecień
Anna Kwiecień

70-840 Szczecin, ul. Korsarzy 34
tel.: +48 91/48 91034, fax: +48 91/48 91187
www.um-zachodniopomorskie.pl, sekretariat@wzp.pl

