



ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Znak sprawy: WOIRZL.II.272.8.2016.DP

Szczecin, dnia 2 kwietnia 2016 r.

Adres do korespondencji:

Województwo Zachodniopomorskie
– Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień publicznych
ul. Piłsudskiego 40-42, pok. 343
70-421 Szczecin
Tel.: 91 44 67 168
Fax: 91 44 67 185
adres e-mail: zamowienia.publiczne@wzp.pl
strona internetowa: www.przetargi.wzp.pl

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 209 000 euro na „Wykonanie i dostawę 17 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi regionalnego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (EZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącego zamówienia dodatkowo do 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego”.

**ZAWIADOMIENIE
O WNIESIENIU ODWOŁANIA**

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zmianami – ustawy PZP), Zamawiający przekazuje treść odwołania złożonego przez:

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA, ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy PZP, Wykonawcy mogą zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia dorecza się Prezesowi Krajowej Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253, fax (+48 91) 48 93 968
www.wzp.pl

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 185 ust. 3 ustawy PZP, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Określenie Zamawiającego

Załącznik:

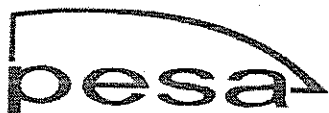
Kopia wniesionego odwołania.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 091 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2016 r. o godz.

.....

podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz pieczętka firmy



PESA Bydgoszcz SA
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz

Biuro Marketingu
tel. +48 52 58 68 004
fax +48 52 58 68 020
marketing@pesa.pl

Sekretariat
tel. +48 52 58 68 100
fax +48 52 58 68 010
pesa@pesa.pl

Bydgoszcz, dnia 26 kwietnia 2016 roku

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WYDZIAŁ ORGANIZACJI I ROZWOJU
ZASOBÓW LUDZKICH - II

WPLYNEKO

2016-04-27

Ilość zał. L.dz. 291

podpis

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
fax: +48 22 458 78 00
odwolania@uzp.gov.pl

WOIRPK-11.242.8.2016.DP

Odwolujący: Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A.
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz
NIP 5540311775
KRS 0000095481
tel. + 48 525868386
fax: +48 525868020
e-mail: handlowy@pesa.pl

Zamawiający: Województwo Zachodniopomorskie
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
adres do korespondencji:
Województwo Zachodniopomorskie – Urząd
Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
Tel. 0 914 467 168 (120)
Fax. 0 914 467 185
Email: zamowienia.publiczne@wzp.pl

Wpis: opłata stała w wysokości 15.000 zł

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2016 roku, nr ogłoszenia: 2016/S 075-131262.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy
KRS 0000036552
REGON 091267838
NIP 554 031 17 75

VAT EU No: PL 5540311775
Kapitał zakładowy: 20 612 845,86 zł
Kapitał wpłacony: 20 612 845,86 zł

Określenie rodzaju zamówienia: dostawy o wartości zamówienia powyżej progów unijnych

Przedmiot zamówienia: *„Wykonanie i dostawa 17 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi regionalnego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (EZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia dodatkowo do 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego.: (znak WOIRZL.II.272.8.2016.DP) – dalej Postępowanie.*

ODWOŁANIE WOBEC TREŚCI POSTANOWIEŃ SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA I OGŁOSZENIA

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej jako Pzp), w imieniu Wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. (dalej jako **Odwołujący** lub **Wykonawca**) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej **Ogłoszenie**) oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej **Specyfikacja** lub **SIWZ**) sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Wykonanie i dostawa 17 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi regionalnego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (EZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia dodatkowo do 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego.: (znak WOIRZL.II.272.8.2016.DP) - dalej zwanego „Postępowaniem”.*

Zarzucam naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów prawa:

- I. art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 22 ust.1 i ust. 3 - 4 Pzp, poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez zamieszczenie w Specyfikacji postanowień określonych poniżej, które zawężają istotnie krąg potencjalnych wykonawców; a także określenia elementów dla warunku udziału w Postępowaniu w sposób niezgodny z

wymaganiami opisanymi w art. 22 Pzp i zasadami konstruowania warunków udziału, co istotnie ogranicza konkurencję w Postępowaniu.

- II. **art. 25 ust. 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3), § 6 ust. 1 rozporządzenia** z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (dalej **Rozporządzenie**), poprzez (i) żądanie w pkt. 1.1.4 i pkt. 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, (ii) żądanie dokumentu, który wedle przepisów został przewidziany na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu do wykazania wymagań przedmiotowych; (iii) żądanie dokumentu, do którego pozyskania Wykonawca nie posiada prawnej drogi jego pozyskania; (iv) żądanie dokumentu, którego treść oznaczona w SIWZ sprzeczna jest z celem jego wystawienia;
- III. **art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 91 ust. 2 Pzp** poprzez określenie kryteriów oceny ofert – p. XVII.1.Ad) (Kryterium terminu dostawy pierwszych trzech pojazdów trzyczłonowych) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i z zastosowaniem uprzywilejowania pozycji niektórych podmiotów z branży oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców;
- IV. **art. 41 pkt. 9) Pzp w związku z art. 91 ust. 1 oraz 2 Pzp** poprzez sformułowanie sposobu punktowania i zarazem znaczenia kryteriów oceny ofert w sposób, który nie pozwala na jednoznaczne zastosowanie kryterium, czytelne ustalenie punktacji i w efekcie wybór najkorzystniejszej oferty;
- V. **art. 91 ust. 2 Pzp** poprzez sformułowanie kryterium oceny ofert: „Współczynnik gotowości technicznej pojazdów” w sposób, który nie odnosi się do przedmiotu zamówienia;
- VI. **art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp, w związku z art. 14 Ustawy Pzp, w związku z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego, tj. art. 5 KC, art. 353¹ KC, art. 471 KC oraz 483 § 1 i art. 484 § 2 KC** poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego, znaczne przekroczenie zasady swobody umów, sporządzenie projektu umowy w sposób przenoszący całe ryzyko gospodarcze przedsięwzięcia tylko na jedną stronę umowy - Wykonawcę, a także jako godzące w istotę i cel zamówienia publicznego.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o:

- I. uwzględnienie w całości niniejszego odwołania
- II. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia poprzez:
 1. usunięcie treści p. 1.1.4 Załącznika nr 7 do SIWZ począwszy od zdania drugiego (rozpoczynającego się od słów „Wykonawca wraz z ofertą dostarczy...”) do końca tego punktu;

2. usunięcie treści p. 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ począwszy od zdania trzeciego (rozpoczynającego się od słów „Na potwierdzenie...”), do końca tego punktu;
3. zmiany p. XVII.1.Ad 3) SIWZ w następujący sposób:

Termin dostawy trzech pierwszych 3 członowych pojazdów	Punkty
Termin dostawy pierwszych trzech pojazdów do 30.11.2017 r.	0
Termin dostawy pierwszych trzech pojazdów do 30.08.2017 r.	5
Termin dostawy pierwszych trzech pojazdów do 30.05.2017 r.	10

1. Usunięcie kryterium oceny ofert „Współczynnik gotowości technicznej pojazdów (Wu)” - Rozdział XVII ad. 6) SIWZ oraz przeniesienie wagi 5% do kryterium ceny;
2. usunięcie z Rozdziału XVII ust. 1 SIWZ, wzorów:
 - a) Ad. 2) – wzoru obliczenia gwarancji (G)
 - b) Ad. 3) – wzoru obliczenia terminu dostawy trzech pierwszych 3 członowych pojazdów (D)
 - c) Ad. 6) – wzoru obliczenia współczynnika gotowości technicznej pojazdów (Wu) (w zakresie p. 6 z ostrożności, w przypadku, gdy p. 6 nie zostanie usunięty)
 - d) Ad. 7) – wzoru obliczenia współczynnika niezawodności technicznej (Wn)
3. Zmianę Załącznika nr 1 do SIWZ, przypis 3 do p. 7 poprzez nadanie mu brzmienia:

„UWAGA: Okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert. Wykonawca może zaoferować wartość mieszczącą się w jednym z trzech wskazanych w rozdz. XVII SIWZ okresów gwarancji. W przypadku zadeklarowania liczby miesięcy mniejszej niż 36 m-cy, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, jako że jej treść nie będzie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”
4. zmianę treści § 9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:

„za zwłokę Wykonawcy w dostawie poszczególnych elektrycznych zespołów trakcyjnych (EZT) – karę w wysokości 0,1% wartości netto wynagrodzenia za dostawę tego pojazdu, określonej w § 6 ust. 2, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, jednakże nie więcej niż 10% jego wartości netto.”
5. usunięcie § 9 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy,
6. Zmianę treści § 9 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:

„za zwłokę w usunięciu wad lub usterek w poszczególnych elektrycznych zespołach trakcyjnych – karę w wysokości 0,1% wartości netto wynagrodzenia za dostawę tego pojazdu, określonej w § 6

- ust. 2, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia w którym upłynął termin, o którym mowa w § 11 ust. 4, jednakże nie więcej niż 10% jego wartości netto .”,
7. Zmianę treści § 9 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:
„za zwłokę w dostawie wyprawki (zał. Nr 2 do Umowy) – karę w wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia netto określonego w § 6 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia, w którym upłynął termin, o którym mowa w § 3 ust. 7, jednakże nie więcej niż 2,00% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 6 ust. 1.”
 8. Zmianę treści § 9 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:
„za zwłokę w dostawie symulatora – karę w wysokości 0,01% wartości netto symulatora, wynikającej z oferty Wykonawcy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia w którym upłynął termin, o którym mowa w § 3 ust. 6, jednakże nie więcej niż 3,00% wartości netto symulatora.”,
 9. Zmianę treści § 9 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:
„za zwłokę w dostawie dokumentacji – karę w wysokości 0,01% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy, określonego w § 6 ust. 1 za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, licząc od dnia, w którym upłynął termin, o którym mowa w § 3 ust. 6, jednakże nie więcej niż 2,00% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego w § 6 ust. 1.
 10. Usunięcie § 9 ust. 1 p. 12) wzoru umowy;
 11. Usunięcie § 9 ust. 2 wzoru umowy;
 12. Wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy do wysokości 20% wartości netto umowy, określonej w § 6 ust. 1.
 13. Zmianę § 9 ust. 1 pkt 4, 5, 7, oraz 9 wzoru umowy poprzez zmianę wartości brutto na wartość netto,
 14. Zmianę § 6 ust. 1 wzoru umowy poprzez określenie ceny brutto, stawki podatku oraz ceny netto.
 15. Zmianę § 6 ust. 2 umowy wzoru poprzez określenie w pkt 1 oraz pkt 2 ceny brutto jednego pojazdu, stawki podatku oraz ceny netto.
- III. przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania lub złożonych podczas rozprawy na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia;
- IV. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

UZASADNIENIE ODWOŁANIA

I. WYKAZANIE NARUSZENIA INTERESU I SZKODY

Odwołujący jest przedsiębiorcą działającym na rynku produkcji pojazdów szynowych i chciałby przedstawić Zamawiającemu konkurencyjną ofertę, a w konsekwencji dążyć do uzyskania zamówienia, zatem ma interes w złożeniu odwołania. Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustaw, w tym Pzp, zaś sformułowane postanowienia umowne znacząco ograniczają konkurencję co powoduje, że złożenie przez Odwołującego prawidłowej oferty w Postępowaniu i zaferowanie produkowanych przez Odwołującego pojazdów zostało w zasadzie uniemożliwione. Odwołujący nie może zatem ubiegać się na równi z innymi wykonawcami o udzielenie Zamówienia. Tym samym Odwołujący się został narażony na szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania Zamówienia.

Wskazać należy, iż w świetle orzecznictwa KIO, m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2010 r. KIO 2036/10: „Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.”

II. ASPEKTY FORMALNE ODWOŁANIA

[Zachowanie terminu wniesienia odwołania]

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16.04.2016 r. a Specyfikacja została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dnia 18.04.2016 r., w związku z czym termin do wniesienia odwołania zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt. 1) Pzp został zachowany.

[Wypełnienie wymogów formalnych z treści art. 180 ust. 4 i 5 PZP]

Niniejsze odwołanie wnoszone jest do Prezesa KIO zgodnie z treścią art. 180 ust. 4, tj. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania pocztą elektroniczną na adres wskazany w petitum odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

- I. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia oraz żądanie dokumentów niezgodnych z przepisami Pzp /naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, oraz art. 25 ust. 1 Pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3), § 6 ust. 1 Rozporządzenia/

W pkt. 1.1.4 Załącznika nr 7 do SIWZ pn.: „Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia”

Zamawiający wpisał:

1.1.4. Zamawiający wymaga, aby oferowany i dostarczony pojazd był w pełni zgodny z wymogami Technicznych Specyfikacji Interoperacyjności. Wykonawca wraz z ofertą dostarczy referencje potwierdzające dostawę w ciągu ostatnich trzech lat lub w okresie krótszym, jeśli okres prowadzenia działalności był krótszy, co najmniej 5 elektrycznych zespołów trakcyjnych w pełni zgodnych z specyfikacjami interoperacyjności wymienionymi poniżej wraz z kopią certyfikatów WE wydanych przez upoważnioną jednostkę notyfikowaną:

- TSI LOC&PAS, Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1302/2014 z dnia 18 listopada 2014 roku odnoszącej się do podsystemu „Tabor – lokomotywy i tabor pasażerski” systemu kolei w Unii Europejskiej
- TSI NOI, Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1304/2014 z dnia 26 listopada 2014 roku w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Tabor kolejowy – hałas” zmieniające decyzję 2008/232/WE i uchylające decyzję 2011/229/WE
- TSI SRT, Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1303/2014 z dnia 18 listopada 2014 roku w zakresie aspektu „Bezpieczeństwo w tunelach” systemu kolei w Unii Europejskiej
- TSI PRM, Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 roku w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.

zaś w pkt. 1.1.10 tego Załącznika:

„Zamawiający wymaga dostawy pojazdów przygotowanych funkcjonalnie do eksploatacji z systemem ETCS 2. Zamawiający rozumie przez powyższe dostawę pojazdu bez zabudowanego sprzętu ETCS poziomu 2 na pojeździe, ale z zaimplementowanym systemem CCO w systemie sterowania pojazdem, w taki sposób, aby w przyszłości uzyskanie pełnej zgodności z systemem ETCS poziomu 2 odbyło się wyłącznie przez podłączenie urządzeń ETCS.

Na potwierdzenie tego faktu, Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z ofertą:

- referencji wystawionych przez użytkownika pojazdu potwierdzających dostarczenie pojazdu (takiego samego jak w przedmiocie dostawy) z zabudowanym i sprawdzonym systemem ETCS poziomu 2 lub projektu zabudowy systemu ETCS poziomu 2 na pojazdach (takich samym jak w przedmiocie dostawy) zatwierdzonych przez producenta systemu ETCS poziomu 2.”

Jak można zaobserwować pierwsze zdanie pkt. 1.1.4 odnosi się do wymagań Zamawiającego co do przedmiotu umowy - oferowany pojazd ma być w pełni zgodny z wymogami Technicznych Specyfikacji Interoperacyjności (dalej: TSI)¹. Dalsza treść tego postanowienia jest wymaganiem dostarczenia przez wykonawcę dokumentu – referencji o określonej zawartości merytorycznej. Podobnie kształtuje się treść pkt. 1.1.10, tj. pierwsze zdanie odnosi się do wymagań funkcjonalnych przedmiotu zamówienia, zaś kolejne formułuje żądanie złożenia dokumentu o cechach podmiotowych.

Wskazać zatem należy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający jest uprawniony (a nawet w określonych przypadkach zobowiązany) do określenia warunków udziału w postępowaniu oraz doprecyzowania wymagań dla przedmiotu zamówienia. Bez wątpienia są to dwie odrębne sfery rozdzielone jednoznacznie przez regulacje Pzp a potocznie określane jako: (i) warunki podmiotowe (lub podmiotowo-przedmiotowe) oraz (ii) wymagania merytoryczne. Pierwsze z nich (warunki podmiotowe) odnoszą się do podmiotu, czyli do osoby Wykonawcy. Określenie i opisanie sposobu spełniania warunków udziału ma na celu wyselekcjonowanie takich podmiotów, które dają rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia i tym samym zasadnego i bezpiecznego wydatkowania wspólnych pieniędzy (pieniędzy publicznych). W ramach formułowanych warunków udziału bada się zdolności formalne wykonawców (stosowne zezwolenia, koncesje, pozwolenia, itp.), wiedzę i doświadczenie, potencjał ekonomiczny i finansowy wykonawcy, a także posiadane przez niego a wymagane zasoby ludzkie czy sprzętowe. Wedle ugruntowanych poglądów judykatury i doktryny przyjmuje się bez wątpienia, że warunki te muszą być związane z przedmiotem zamówienia, być proporcjonalne do zakresu zamówienia, a także być stawiane z poszanowaniem zasady nadrzędnej dla zamówień publicznych – ochrony i poszanowania uczciwej konkurencji. Są to zatem warunki, których spełnienie pozwala potencjalnym wykonawcom stać się oferentami. Obowiązujące przepisy prawa ściśle i w sposób zamknięty określają także jakich dokumentów żądać może Zamawiający od wykonawców na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Katalog ten jest zamknięty, tzn., że Zamawiający nie jest uprawniony do modyfikacji zakresu, okresu, formy, czy pozostałych elementów dookreślonych Rozporządzeniem dla dokumentów podmiotowych. W Postępowaniu warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia został określony przez Zamawiającego w SIWZ w sposób następujący: *„Zamawiający wymaga by Wykonawca dostarczył w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzy elektryczne zespoły trakcyjne, o wartości nie mniejszej niż 15.000.000 zł brutto każdy zespół trakcyjny. Warunek zostanie uznany za spełniony niezależnie od tego, czy dostarczenie wymaganej liczby*

¹ Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności (dalej: TSI) to ogłaszane przez Komisję Europejską szczegółowe wymagania techniczne i funkcjonalne, procedury i metody oceny zgodności – z zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności kolei.

elektrycznych zespołów trakcyjnych nastąpiło w ramach jednej umowy, czy też większej liczby umów." (treść pkt. VIII ust. 1 pkt. 2 SIWZ). Na potwierdzenie spełnienia wyżej opisanego warunku, Zamawiający wymaga przedstawienia oświadczenia (wykazu) wedle Załącznika nr 5 do SIWZ oraz dołączenia dowodów potwierdzających należyte wykonanie dostaw (np. poświadczenia, referencje, protokoły odbioru, itp.) (treść pkt. IX ust. 5 SIWZ). W pkt. IX ust. 18 SIWZ w zakresie dokumentów, jakie mają być złożone wraz z ofertą Zamawiający przywołał jedynie dokument potwierdzający wniesienie wadium. Powyższe wskazuje, że na potrzeby wykazania spełnienia warunku podmiotowego (wiedzy i doświadczenia) za wystarczające winny zostać uznane dokumenty wyżej przywołane. Tymczasem w Załączniku nr 7 co do zasady opisującym wymagania Zamawiającego stawiane przedmiotowi zamówienia pojawiły się dodatkowe dokumenty charakterem nawiązujące do dokumentów podmiotowych, tj. **referencje**.

Konieczne staje się zatem odniesienie do przepisów Pzp regulujących ww. kwestie.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Na potwierdzenie spełnienia przez dostarczane pojazdy wymaganych przez Zamawiającego konkretnych cech czy parametrów Zamawiający zgodnie z treścią art. 25 ust. 2 pkt. 2 Pzp ma prawo żądać od wykonawców dostarczenia wraz z ofertą oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego (wymagań przedmiotowych). Dalej ustawa Pzp odsyła do Rozporządzenia, gdzie w § 6 określony został katalog otwarty dokumentów potwierdzających ww. wymagania. Kwestią istotną w Postępowaniu staje się zatem udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający może na potwierdzenie spełnienia wymagań przedmiotowych wymagać takich samych dokumentów jakie przewidziane są w § 1 Rozporządzenia dla wykazania spełnienia warunków podmiotowych. Odpowiedź na tak postawione zagadnienie musi być negatywna. Nie jest dopuszczalne wykorzystywanie przez Zamawiającego ściśle sprecyzowanych dokumentów na potwierdzenie warunków podmiotowych do wykazywania spełnienia wymagań przedmiotowych. Za tak prezentowanym stanowiskiem przemawiają następujące argumenty:

- 1) Wykorzystywanie dokumentów przeznaczonych do potwierdzania spełnienia warunków udziału dla stawianych wymagań przedmiotowych jest de facto albo: (i) bezprawnym obejściem przepisów zakazujących formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, zaburzający uczciwą konkurencję; albo (ii) nieprawidłowością w formułowaniu warunku (rozsianie opisu warunku w dokumentach ogłoszenia i SIWZ, w tym w Załączniku merytorycznym – OPZ); Oba opisane zabiegi ostatecznie mogą lub doprowadzą do zniekształcenia konkurencji w Postępowaniu.

Przykład: Wykonawca spełnia warunek opisany przez Zamawiającego w ogłoszeniu; dostarczy dokumenty (poświadczenia na dostawę wymaganych ilości i wartości). Nie dołączy (niezależnie od przyczyn to powodujących) dokumentów opisanych w Załączniku nr 7 pkt. 1.1.4 i 1.1.10. Jak zachowa się Zamawiający? Wykluczy wykonawcę, czy odrzuci ofertę? Wykluczyć nie może – bowiem warunki udziału w Postępowaniu zostaną spełnione i wykazane. Czy zatem może odrzucić ofertę jako niezgodną z SIWZ – w ocenie Odwołującego: nie, bowiem oświadczy on, że oferowany przez niego produkt (pojazd) posiada wszystkie wymagane cechy oznaczone w Załączniku nr 7 SIWZ.

- 2) Powyższy przykład prezentuje także argument kolejny, tj. że żądanie dokumentów – referencji określonych w pkt. 1.1.4 i 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ jest wymaganiem, które nie jest niezbędne dla przeprowadzenia Postępowania; Wskazać trzeba, że nie są to dokumenty niezbędne na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia (bo owych wymagań nie ma w opisie warunku) a weryfikacja elementów technicznych dotyczących przedmiotu umowy, który ma być dopiero dostarczony nie może odbywać się na podstawie oświadczenia użytkownika już dysponującego pojazdami produkowanymi przez Wykonawcę;
- 3) Wskazać także trzeba, że Wykonawca nie posiada formalno-prawnej drogi do uzyskania dokumentów wymienionych przez Zamawiającego w pkt. 1.1.4 i 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ, co oznacza, że udział w Postępowaniu może zostać uzależniony od „dobrej woli użytkowników”, która może skutecznie uniemożliwić określonym podmiotom udział w Postępowaniu; Co ważne ww. dokumenty można zastąpić oświadczeniem samego Wykonawcy, producenta, itp.
- 4) Wreszcie podnieść należy, że żądanie złożenia ww. dokumentów, których treść oznaczona została w SIWZ sprzeczna jest z celem jego wystawienia; Wedle postanowienia opisanego w Specyfikacji, Zamawiający oczekuje, że otrzyma oświadczenie podmiotu trzeciego (użytkownika) mówiące, że pojazdy, które dopiero zostaną dostarczone przez wykonawcę w ramach zamówienia będą miały określone cechy: (i) będą w pełni zgodne z TSI; (ii) będą takie same jak posiada już użytkownik (Uwaga: nie znający SIWZ w Postępowaniu) z zabudowanym i sprawdzonym systemem ETCS poziomu 2. Ważne jest, że użytkownik nie jest jednostką obiektywnie mogącą potwierdzić ww. cechy pojazdów; w tym zakresie zgodnie z przepisami upoważnione do przeprowadzania stosownych poświadczeń

są tzw. jednostki NoBo (np. Instytut Kolejnictwa, Instytut Pojazdów Szynowych). Żaden użytkownik nie może (nie posiada stosownych uprawnień ani samoistnej wiedzy) oświadczyć co i z jakimi cechami wykonawca dostarczy w Postępowaniu. Oznacza to, że ewentualne oświadczenie (referencje) użytkownika muszą bazować na oświadczeniu Wykonawcy. Powyższe sprowadza się zatem do źródłowego dokumentu – oświadczenia Wykonawcy. Za sprzeczne z regulacjami Pzp i Rozporządzenia uznać zatem należy żądanie dokumentu pochodnego wydawanego przez nieuprawniony podmiot trzeci podczas gdy możliwe jest pozyskanie oświadczenia wykonawcy (dokumentu źródłowego; pierwotnego).

Przywołać w tym miejscu trzeba także regulację § 6 ust. 1 Rozporządzenia, z którego wynika jednoznacznie, że dokumentami potwierdzającymi spełnianie wymagań powinny być próbki, opisy czy fotografie produktów, które mają zostać dostarczone. Podkreśla się tu, że mają one być bezpośrednio związane i obrazować oznaczony co do tożsamości przedmiot dostarczany w tym konkretnym postępowaniu. Oznacza to, że celem złożenia tych dokumentów nie ma być potwierdzenie cechy wykonawcy polegającej na umiejętności wyprodukowania danego przedmiotu, ale potwierdzenie posiadania przez ten przedmiot określonych cech czy właściwości. Żądany przez Zamawiającego w Postępowaniu dokument referencji nie spełnia powyżej wskazanych cech z przyczyn przedstawionych powyżej.

W związku z powyższym wymóg zawarty w pkt. 1.1.4 oraz pkt. 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ został sformułowany z naruszeniem zasad określonych w Pzp i jako wadliwy powinien zostać usunięty ze Specyfikacji.

W wyniku tak dokonanego opisu Zamawiający w sposób nieuzasadniony prowadzi do zawężenia kręgu podmiotów, mogących się wykazać wymaganym doświadczeniem. Przede wszystkim dlatego, że bez żadnej podstawy prawnej ani faktycznej formułuje wymóg żądając dokumentów, które nie są niezbędne do potwierdzenia, że wykonawca będzie w stanie należycie wykonać dane zamówienie, a jednocześnie wymagając ich ogranicza zagwarantowany Rozporządzeniem okres 3 lat, w którym wykonawcy mogą doświadczenie gromadzić. Ograniczenie konkurencji i nierówne traktowanie wykonawców polega tu więc na uniemożliwieniu konkurowania o zamówienie podmiotom na niższym szczeblu rozwoju gospodarczego lub wcześniejszym etapie dostosowywania swojego asortymentu do dynamicznie zmieniających się przepisów wprowadzanych przez UE.

Niezależnie od wadliwości formalno-prawnej wymogów określonych w p. 1.1.4 oraz 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ od Odwołujący wskazuje, że treść tego wymogu prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz nierównego traktowania wykonawców, a nadto wymóg ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia a także dyskryminujący. Wskazują na to następujące okoliczności:

- 1) Powołane w pkt 1.1.4 Załącznika nr 7 do SIWZ Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1302/2014, 1303/2014, 1304/2014 oraz 1300/2014 zostały opublikowane w listopadzie 2014 r.² z datą obowiązywania od 1 stycznia 2015 r. czyli rok i cztery miesiące przed terminem składania ofert w Postępowaniu. W związku z powyższym nie ma możliwości, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem zdobywanym na przestrzeni ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert, skoro zacytowane (wymagane) TSI obowiązują o ponad połowę krótszy czas. Nadto wymaganie wskazuje na zastosowanie TSI obligatoryjnie, mimo iż same Rozporządzenia przewidują w swojej treści określone możliwości odstępstw w nich przewidzianych. W pełnym zakresie wymogi TSI (2014) będą miały zastosowanie dopiero od czerwca 2017 r.
- 2) Nie ma wątpliwości, że każde wymaganie Zamawiającego musi być zasadne i związane z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady proporcjonalności. W Postępowaniu dochodzi do naruszenia proporcjonalności poprzez sformułowanie zawarte w treści pkt 1.1.4 Załącznika nr 7 do SIWZ, tj. wymaganie złożenia określonych dokumentów. Skoro w stosunku do przedmiotu zamówienia dla Zamawiającego jest wystarczające zapewnienie zgodności z przepisami, normami oraz specyfikacjami technicznymi obowiązującymi w momencie dostawy pojazdu (pkt 1.1.2 w zw. z pkt 1.2.2 Załącznika nr 7 do SIWZ), to w zakresie wymogu z pkt 1.1.4 Załącznika nr 7 do SIWZ powinien poprzestać na wymaganiu oświadczenia w zakresie elementów dostawy pojazdu; Niezasadne jest w tym miejscu żądanie wykazania doświadczenia w dostawie i to w sposób ograniczający konkurencję dla zamówienia.
- 3) Ponadto na podstawie treści pkt. 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ nie jest możliwe jednoznaczne dookreślenie treści zobowiązania wykonawców. Treść postanowienia zawiera wyrażenia niejasne, niedostatecznie precyzyjne i w związku z tym dająca możliwość różnej ich interpretacji, ponieważ w różny sposób można zinterpretować co oznacza, że system ma być sprawdzony, „pojazd taki sam jak w przedmiocie dostawy”. W takim przypadku każdy z wykonawców może dokonać innej wykładni, co nie pozwala na standaryzację wymogu zamawiającego, a w efekcie na dokonanie wyboru wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia.
- 4) Wskazać trzeba, że żądanie zawarte w pkt 1.1.10 Załącznika nr 7 do SIWZ, niezależnie od jego formalno-prawnej wadliwości co opisane zostało wyżej, uznać należy za obchodzące przepisy prawa

² 1300/2014 – 18.11.2014, 1302/2014 – 18.11.2014 r, 1303/2014 – 18.11.2014, 1304/2014 – 26.11.2014 r.

uzupełnienie dokumentowania oceny spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia. Takie działanie pozostaje w sprzeczności z treścią art. 22 ust. 4 Pzp. Wymaganie zakreślone w oczekiwanym dokumencie rzekomo składanym na potwierdzenie wymagań przedmiotowych, sprowadza się de facto do dookreślenia dokumentowania warunku wbrew jego dosłownej treści i w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Skoro bowiem Zamawiający wymaga, aby oferowane pojazdy były przygotowane funkcjonalnie do eksploatacji z systemem ETCS poziomu 2, co oznacza, że konieczne jest jedynie przygotowanie odpowiedniego miejsca oraz zabudowy do późniejszego montażu tego systemu, to **wymogiem nadmiernym** i całkowicie sprzecznym z zasadmi Pzp jest żądanie przekazania dokumentów (referencji) potwierdzających dostawę pojazdu z zabudowanym oraz sprawdzonym systemem ETCS poziomu drugiego. Oznacza to, że Zamawiający wymaga referencji poświadczających wykonanie usługi o takim zakresie, który nie jest niezbędny do zapewnienia, że dany Wykonawca będzie w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami – przygotować pojazd funkcjonalnie do zabudowy systemu. Niezachowanie proporcjonalności prowadzi do zaburzenia konkurencyjności, ponieważ nie tylko wykonawcy, którzy dostarczyli pojazdy z zabudowanym i sprawdzonym systemem są w stanie dostarczyć zamawiającemu pojazd przygotowany funkcjonalnie do zabudowy tego systemu.

Proporcjonalność dodatkowo została zaburzona przez to, że Zamawiający wymaga, aby pojazd, którego dotyczyć będą referencje **był pojazdem identycznym** jak w przedmiocie dostawy.

Pomijając to, że określenie „identyczności” jest nieprecyzyjne, to w sposób nieuprawniony Zamawiający ogranicza tu możliwość przedstawienia referencji do wyłącznie takich, które dotyczą tylko pojazdów elektrycznych, co ze względu na właściwości omawianego systemu ETCS nie jest uzasadnione, ponieważ system bezpieczeństwa jest niezależny od systemu trakcyjnego, dlatego nieuzasadnione jest ograniczanie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie tylko do tych, którzy wyposażyli w system ETCS pojazdy elektryczne.

- II. **art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 91 ust. 2 Pzp** poprzez określenie kryteriów oceny ofert – pkt. XVII.1.Ad) (Kryterium terminu dostawy pierwszych trzech pojazdów trzyczłonowych) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i z zastosowaniem uprzywilejowania pozycji niektórych podmiotów z branży oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców;

Kryterium oceny ofert – termin dostawy pierwszych trzech pojazdów trzyczłonowych zostało sformułowane w sposób, który stawia w pozycji uprzywilejowanej niektórych wykonawców.

- III. Niewłaściwe opisanie kryteriów oceny ofert; nieprecyzyjne sposoby ustalenia punktowania ofert w poszczególnych kryteriach; /naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 91 ust. 2 Pzp; naruszenie art. 41 pkt. 9) Pzp w związku z art. 91 ust. 1 oraz 2 Pzp, a także art. 91 ust. 2 Pzp /

Zamawiający w Specyfikacji i Ogłoszeniu opisał pozacenowe kryteria oceny ofert. W Rozdziale XVII SIWZ ust. 1 pkt. 2, 3, 6 i 7 przewidziane zostały równoległe dwa systemy dokonywania punktacji w ramach kryteriów zaoferowanych przez Wykonawcę, tj.:

- 1) wedle wzoru oraz
- 2) przedziałów, którym przyporządkowana jest określona wartość punktowa (niezależnie od tego czy inny wykonawca poda ten sam zakres).

Niewątpliwie taki sposób opisanie kryteriów oceny ofert uniemożliwia prawidłowe dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z wymaganiem art. 91 ust. 1 PZP, ponieważ wynik otrzymywany przy zastosowaniu każdego z zaproponowanych systemów może być inny, przy tych samych wartościach podanych przez wykonawców.

Powyższe, by nie doprowadziło do obarczenia Postępowania wadą niemożliwą do usunięcia – wymaga stosownej zmiany Specyfikacji.

Wskazać także trzeba, że w Specyfikacji w pkt. 6 i 7 jako kryteria oceny ofert przewidziane zostały:

6)	Wskaźnik gotowości technicznej pojazdów	Wu	5%
7)	Wskaźnik niezawodności technicznej pojazdów	Wn	5%

Zamawiający sformułował w Rozdziale XVII SIWZ ust. 1 pkt 6 jako jedno z kryteriów oceny ofert „Kryterium współczynnik gotowości technicznej pojazdów (Wu)”, które nie jest związane z przedmiotem zamówienia. W postanowieniach SIWZ nie znalazły się bowiem zobowiązania do świadczenia przez wykonawcę usługi utrzymania pojazdów, a tylko takie zobowiązanie, opisanie na odpowiednim stopniu szczególności, mogłoby uprawniać zamawiającego do sformułowania powyżej powołanego kryterium oceny ofert. Brak zobowiązania do świadczenia usług utrzymania przez wykonawcę realizującego zamówienie powoduje, że nie ma on wpływu na czas wyłączeń pojazdu w celu realizacji cyklu utrzymania, a tym samym nie będzie miał wpływu na utrzymanie współczynnika gotowości technicznej na zadeklarowanym w ofercie poziomie.

Mając na uwadze powyższe kryterium powinno podlegać wykreśleniu zgodnie z żądaniem Odwołującego.

IV. Naruszenie regulacji konstruowania postanowień umownych /art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 29 ust. 1 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp, w związku z art. 14 Ustawy Pzp, w związku z naruszeniem przepisów Kodeksu cywilnego, tj. art. 5 KC, art. 353¹ KC, art. 471 KC oraz 483 § 1 i art. 484 § 2 KC/

Naruszenie art. 471 kodeksu cywilnego w zw. z art. 483 § 1 kodeksu cywilnego oraz art. 139 ust. 1, PZP w zw. z art. 14 PZP oraz art. 29 ust. 1 PZP, poprzez sformułowanie w treści umowy odpowiedzialności wykonawcy z tytułu jej należytego wykonania na zasadzie ryzyka zamiast na zasadzie winy (dot. w szczególności § 9 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 6, 8, 10, 12 wzoru umowy).

Do naruszenia doszło poprzez zastrzeżenie w § 9 wzoru umowy kar umownych w sposób, który kształtuje odpowiedzialność wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania umowy na zasadzie ryzyka zamiast na zasadzie winy. Zamawiający zastrzegł bowiem kary umowne w § 9 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 6, 8 oraz 10 za opóźnienie zamiast za zwłokę, kształtując tym samym odpowiedzialność wykonawcy w sposób niezależny od jego zawinienia.

W § 9 ust. 1 pkt 12 wzoru umowy z kolei Zamawiający zastrzegł odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, na które nie ma on wpływu, tj. karę za utrzymanie na określonym poziomie współczynnika gotowości technicznej, który zgodnie z opisem obliczany jest w następujący sposób:

Obliczany jako średnia arytmetyczna dla wszystkich EZT objętych zamówieniem z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku w cyklach kolejnych 12 miesięcy eksploatacji przez cały okres trwania gwarancji:

$$W_u = \frac{T - T_u}{T}$$

$$W_u = \frac{\text{Współczynnik gotowości technicznej pojazdów oferty badanej}}{\text{Współczynnik gotowości technicznej pojazdów oferty z największym współczynnikiem}} \times 100 \text{ pkt} \times 5 \%$$

gdzie: W_u – współczynnik gotowości technicznej (utrzymanie)

T – całkowity czas pozostawiania EZT w eksploatacji w pełnych dniach, liczony w cyklach kolejnych 12 miesięcy eksploatacji od początku eksploatacji,

T_u – łączny czas wyłączenia do realizacji cyklu utrzymania, liczony w pełnych dniach, od momentu przekazania EZT w miejscu przeprowadzenia zabiegu utrzymania do momentu przekazania EZT do dalszej eksploatacji.

podczas gdy Wykonawca nie jest na mocy umowy zobowiązany do świadczenia usług utrzymania, a co za tym idzie nie ma wpływu na czas wyłączenia pojazdu do realizacji cyklu utrzymania. Mając na

uwadze powyższe, uznać należy, że Zamawiający wykorzystał swoją pozycję przy kształtowaniu treści umowy o charakterze adhezyjnym, w sposób niezasługujący na aprobatę i zmiana postanowień SIWZ w tym zakresie zgodnie z żądaniem odwołania jest w pełni zasadna.

Za stanowiskiem Wykonawcy przemawiają orzeczenie KIO z dnia 17 lipca 2014 KIO1338/14; KIO 923/14; KIO 1546/15.

Zamawiający sformułował postanowienia wzoru umowy dotyczące kar umownych w taki sposób, że wartość kary umownej określana jest jako wartość procentowa od wartości całej umowy (określonej w § 6 ust. 1 umowy), a dodatkowo, zgodnie z 9 ust. 2 umowy, po złożeniu oświadczenia o skorzystaniu z prawa opcji, od wartości, o której mowa w § 6 ust. 5 wzoru umowy.

Taka praktyka zmierza do ustalania kar umownych na takim poziomie, który budzi uzasadnione podejrzenie, że kara zamiast podstawowych funkcji tj. kompensacyjnej, represyjnej oraz stymulującej wykonanie zobowiązania będzie miała charakter zarobkowy, co jest niedozwolone.

W związku z powyższym zmiana postanowień SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego jest w pełni zasadna.

Zamawiający określił w § 9 ust. 1 pkt 12) wzoru umowy, karę umowną za przypadek, w którym współczynnik gotowości technicznej dla pojazdu będzie niższy od zadeklarowanego w ofercie. Mając na uwadze argumentację przytoczoną w poprzednim punkcie, w szczególności, że umowa nie zobowiązuje wykonawcy do świadczenia usług utrzymania, nie może on ponosić odpowiedzialności za utrzymanie wskaźnika na poziomie niższym niż zadeklarowany, podczas gdy sam nie odpowiada za wykonywanie usług, które mają wpływ na jego wysokość.

Powyższe prowadziłyby do sytuacji, w której utrzymanie wykonywałby podmiot trzeci lub pracownicy Zamawiającego, a Wykonawca odpowiadałby za to czy wykonują oni przewidziane czynności w czasie, który zapewnia utrzymanie współczynnika na określonym poziomie.

Taka sytuacja z kolei prowadzi do nieuprawnionego rozszerzenia odpowiedzialności wykonawcy, które nie może mieć miejsca, a więc zasadne jest orzeczenie zgodnie z żądaniem Odwołującego.

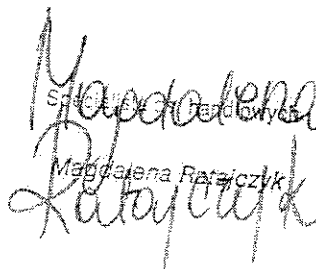
Ponadto w odniesieniu do wszystkich postanowień umowy, w których zastrzeżono kary umowne wykonawca wniósł o zmianę wartości, od której obliczane będą kary umowne z wartości brutto na wartość netto, a w związku z tym odpowiednie dostosowanie § 6 ust. 1 oraz § 6 ust. 2 wzoru umowy, poprzez wskazanie wartości brutto, stawki podatku oraz wartości netto tak całej umowy, jak i cen poszczególnych pojazdów.

Co więcej zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;


Magdalena Ratajczyk
Magdalena Ratajczyk



PESA Bydgoszcz SA
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz

Biuro Marketingu
tel. +48 52 58 68 004
fax +48 52 58 68 020
marketing@pesa.pl

Sekretariat
tel. +48 52 58 68 10
fax +48 52 58 68 01
pesa@pesa.pl

Bydgoszcz, 04.01.2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO NR 1/2016

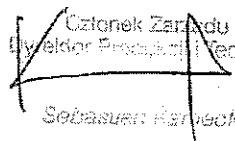
Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”) z siedzibą w Bydgoszczy, przy ul. Zygmunta Augusta 11, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000036552 niniejszym udzielamy:

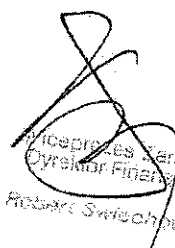
Magdalenie Ratajczyk

zatrudnionej na stanowisku specjalisty ds. handlowych
legitymującej się dowodem osobistym AZL 355179

pełnomocnictwa do wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej w ramach procedury określonej ustawą Prawo zamówień publicznych, do reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz przed Krajową Izbą Odwoławczą, a w szczególności do wnoszenia odwołań, przystępowania do toczącego się postępowania, składania pism w toku postępowania odwoławczego oraz uwierzytelniania wszelkich kopii dokumentów składanych w toku postępowania odwoławczego.

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z chwilą odwołania ze stanowiska, przy czym w każdym czasie może zostać odwołane przez Członka Zarządu.

Członek Zarządu
Dyrektor Produkcji i Techniki

Sebastian Karwacki


Wiceprezes Zarządu
Dyrektor Finansowy
Robert Świąchawicz

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy
KRS 0000036552
REGON 091267838
NIP 554 081 17 75

VAT EU No: PL 5540311775
Kapitał zakładowy: 20 612 845,86 zł
Kapitał wpłacony: 20 612 845,86 zł

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.02.2016 godz. 12:01:46

Numer KRS: 0000036552

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	17.08.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu	30.11.2015
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/11551/15/605		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 091267838, NIP: 5540311775
3.Firma, pod którą spółka działa	POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 3656 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. ZYGMUNTA AUGUSTA, nr 11, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-082, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	NOR@PESA.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PESA.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	23-10-1995, PAWEŁ BŁASZCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 16133/95 20-06-2001, ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, REPERTORIUM A NR 6535/2001 ZMIANA: ART. 3, 7, 8, 9, 11, 24, 25, OZNACZENIE TYTUŁU IV, ART. 12, 15, 22 27-07-2001, ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, REPERTORIUM A NR 8499/2001 ZMIANA: ART. 1, 4, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 31 A, 31 B, 35, 36. ARTYKUŁY OD 24 DO 30 OTRZYMAŁY NUMERY OD 23 DO 29 A ART. OD 32 DO 36 OTRZYMAŁY NUMERY OD 30 DO 34; USTĘPY POSZCZEGÓLNYCH ARTYKUŁÓW OTRZYMUJĄ KOLEJNE NUMERY, BEZ UWZGLĘDNIANIA USTĘPÓW SKREŚLONYCH. ROZDZIAŁ VI OTRZYMUJE NR "V", ROZDZIAŁ VII OTRZYMUJE NR "VI".
	2	23.06.2004 R., REPERTORIUM A NUMER 14020/2004, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S. C., UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ - ZMIANY: ART. 3, 7, 8, 10, 11, 22, 23, 27, 29, 32, 33.
	3	31 - 05 - 2006 R., REPERTORIUM A NUMER 6892/2006, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C. UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8 85 - 054 BYDGOSZCZ ZMIANA: ART. 10 UST 2
	4	23.05.2007 R., REPERTORIUM A NUMER 9651/2007, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C., UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ, ZMIANA: ART. 9
	5	23.05.2007 R. REPERTORIUM A NUMER 9651/2007, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C. UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ, ZMIANA ART. 1 UST. 2 STATUTU
	6	03.06.2009, REPERTORIUM A NUMER 3642/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ BARABASZ-NOTARIUSZ, UL. CIESZKOWSKIEGO 17/2, 85- 052 BYDGOSZCZ, ZMIENIONO ART. 7
	7	26.05.2010, REPERTORIUM A NUMER 3272/2010 NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA - NOTARIUSZ W BYDGOSZCZY - WYKREŚLONO ART. 10.4 - ZMIENIONO - ART. 27.1
	8	26.05.2010, REPERTORIUM A NUMER 3272/2010 NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA - NOTARIUSZ W BYDGOSZCZY UL.M.KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANY ART. 9
	9	22-06-2011, REPERTORIUM A NUMER 4784/2011 NOTARIUSZ RAFAŁ WASILEWSKI KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. M. KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ ZMIANY: ART. 1 UST. 1 I 2 ART. 7 ART. 14 ART. 15 UST. 2
	10	20.11.2012 R., NOTARIUSZ RAFAŁ WASILEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA B. RAKOCA, R. WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA W BYDGOSZCZY (85-074), UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, REPERTORIUM A NR 11047/2012, ZMIENIONO § 9 STATUTU SPÓŁKI.
	11	12.06.2013, REPERTORIUM A NUMER 6299/2013, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 7 DODANIE PO UST.88, USTĘPÓW 89,90.
	12	16.06.2013 REPERTORIUM A NUMER 6299/2013, NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA

	PARTNERSKA, UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 9
13	20.02.2014, REPERTORIUM A NUMER 2037/2014, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ, ZMIANA ARTYKUŁU 9 STATUTU.
14	06.10.2015, REPERTORIUM A NR 10545/2015, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. M. KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 10 UST. 10.2 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego	20 612 845,86 Zł.	
2. Wysokość kapitału docelowego	-----	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	10358214	
4. Wartość nominalna akcji	1,99 Zł.	
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	20 612 845,86 Zł.	
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	4 481 891,93 Zł.
	2	11 843 035,26 Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	2154733
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	2252207
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	5951274
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upowaznieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZABOKLICKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	58071705254
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚWIECHOWICZ
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON	74022103117
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JĘDRYCZKA
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	77102502536
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMECKI
	2.Imiona	SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	76042509513
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WESOŁOWSKI
		2.Imiona	ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	57112309051
	2	1.Nazwisko	OLSZEWSKI
		2.Imiona	WIESŁAW CEZARY
		3.Numer PESEL	48052102196
	3	1.Nazwisko	SITARSKI
		2.Imiona	IRENEUSZ ROBERT
		3.Numer PESEL	58122302878
	4	1.Nazwisko	ŁASKI

5	2.Imiona	TADEUSZ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	52121008216
	1.Nazwisko	ŻURAWSKI
6	2.Imiona	ZYGFRYD
	3.Numer PESEL	48022005915
	1.Nazwisko	PIETRASZKIEWICZ
7	2.Imiona	KRZYSZTOF STEFAN
	3.Numer PESEL	55031312190
	1.Nazwisko	DUSZYŃSKI
	2.Imiona	ZENON MICHAŁ
	3.Numer PESEL	48092201196
	1.Nazwisko	

Rubryka 3 - Prokurenci			
1	1.Nazwisko	BERG	
	2.Imiona	MICHAŁ JERZY	
	3.Numer PESEL	79121603777	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI	
2	1.Nazwisko	SŁOWIŃSKA	
	2.Imiona	ANETA MAŁGORZATA	
	3.Numer PESEL	73103101347	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI	
3	1.Nazwisko	MACIEJEWSKI	
	2.Imiona	MACIEJ TADEUSZ	
	3.Numer PESEL	64102601990	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO	
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI	
	2	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH	
	3	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH	
	4	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA	
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	
	6	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW	
	7	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH	
	8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	
	9	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW	

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.08.2001	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	04.07.2002	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	18.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	12.08.2004	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	13.07.2005	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	14.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	31.05.2007	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	21.05.2008	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	30.07.2009	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	15.06.2010	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	01.07.2011	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	27.06.2012	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	13	23.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	25.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	13	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	13	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
13	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.	
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	30.07.2009	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	15.06.2010	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	01.07.2011	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	27.06.2012	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	23.07.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	25.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.02.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	26.04.2016 11:28
Data stempla	26.04.2016

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych POSTĘPU 17a 02-676 WARSZAWA

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	21114010520000419055001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA UL.ZYGMUNTA AUGUSTA 11 85-082 BYDGOSZCZ

Dane zlecenia

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	WPIS OD ODWOLANIA WOIRZL..II.272.8 .2016.DP
Numer transakcji	BR16117215001250

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 26.04.2016

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.), Nie wymaga podpisu ani stempla.